ВЕСТНИК ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

НИЖЕГОРОДСКИЙ АДВОКАТ

ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕРСИЯ ЖУРНАЛА (PDF) ДОСТУПНА НА САЙТЕ ПАЛАТЫ APNO.RU

№5 (245) МАЙ 2023

XI Петербургский международный юридический форум стр.8

Человек должен проживать свою жизнь
К Юбилею адвоката Инягиной Т.Г. стр.25

Молитва адвокату. Святые покровители адвокатуры
Экскурс в историю стр.28

С праздником!

Дорогие мои коллеги!

Сегодня в двадцать первый раз мы с Вами отмечаем наш праздник – ДЕНЬ АДВОКАТУРЫ!

Вместе с нами этот день празднуют наши доверители – те, для кого мы выбрали свой путь в юриспруденции.

Спасибо Вам за преданность профессии, за умение не отчаиваться и отстаивать правовые интересы всех, кто в этом нуждается!

Хочу пожелать всем добра во всем! Мира в Ваших домах и чтобы адвокатская удача чаще Вам улыбалась!

Еще раз с праздником! У нас лучшая на свете профессия!

Президент Федеральной палаты адвокатов РФ
С.И. Володина

Дорогие друзья!
Уважаемые коллеги!

Искренне поздравляю Вас с нашим профессиональным праздником — Днем российской адвокатуры!

Пусть Ваша деятельность будет плодотворной, наполненной большими возможностями и перспективными идеями, всем Вашим начинаниям сопутствуют успех и удача!

Желаю здоровья, благополучия, уверенности в своих силах, удовольствия от работы, бодрости духа, оптимизма, счастья, мира и добра!

Президент ПАНО
Н.Д. Рогачев

Поздравляем!

31 мая 2002 года Президент РФ В.В. Путин подписал новый Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В апреле 2005 года в Москве состоялся Второй Всероссийский съезд адвокатов. В принятой на съезде резолюции № 4 говорилось, что Всероссийский съезд адвокатов считает необходимым **в ознаменование даты принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» учредить 31 мая праздник «День российской адвокатуры».**

«Нижегородский адвокат»
Вестник Палаты адвокатов Нижегородской области

Учредитель:
Палата адвокатов
Нижегородской области
тел. (831) 433-16-22
e-mail: advpalatann@mail.ru
сайт: apno.ru

Редакционный совет:
Председатель совета
Котина Людмила Васильевна.

Члены совета:
Ануфриева Юлия Васильевна,
Веткин Александр Евгеньевич,
Грачева Валерия Аркадьевна,
Ильичева Марина Алексеевна.

Главный редактор:
Комарова Марина Мироновна
моб. 8 930 810 82 80

Дизайнер: Давыдова Наталия

Адрес редакции:
Нижний Новгород,
ул.Б.Покровская, д.25
тел. (831) 433-39-98
e-mail: red.advokat@mail.ru

Отпечатано в типографии
«Юнион-Принт», Н. Новгород,
ул. Окский Съезд, д.2.
Тираж 500 экз.

Распространяется бесплатно

Публикации решений
Совета Палаты адвокатов
Нижегородской области носят
официальный характер.

Электронная версия журнала
(pdf) доступна на сайте палаты
apno.ru.

Мнение редакции может
не совпадать с мнением авторов.

Заседание Совета ПАНО

3 мая состоялось первое заседание Совета ПАНО в новом составе после ротации, утвержденной XXI отчетно-выборной конференцией адвокатов Нижегородской области.

Перед началом заседания президент ПАНО Рогачев Н.Д. поприветствовал новых членов Совета, пожелал продуктивной работы, поскольку от многих решений зависит не только настоящее, но и будущее адвокатского сообщества Нижегородской области.

Одним из главных вопросов Совета стало избрание вице-президентов ПАНО. По предложению президента Рогачева Н.Д. Совет единогласно проголосовал за избрание двух вице-президентов: Рябковой Татьяны Ивановны и Ануфриевой Юлии Васильевны.

Присягу адвоката принял один претендент, успешно выдержавший экзамен.

По личному заявлению возобновлен статус двух адвокатов, приостановлен статус пяти адвокатов, прекращен – одного адвоката в связи с выходом на пенсию.

В реестр адвокатских образований включены сведения о вновь учрежденном адвокатском кабинете Костиной Марины Владимировны по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Нестерова, д.9, офис 808.

Из реестра адвокатских образований исключены сведения о Филиале «Южный» Второй Нижегородской коллегии адвокатов «Нижегородский адвокат» в связи с ликвидацией.

На заседании был рассмотрен вопрос о дисциплинарной ответственности в отношении трех адвокатов.

В одном случае речь шла о невыполнении адвокатом правил адвокатской профессии, связанных с ненадлежащим оформлением соглашения с доверителем, удержание неотработанного гонорара, полное отсутствие обучения за 2022 год. Решением ПАНО к адвокату применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В отношении двух адвокатов дисциплинарное производство было прекращено в связи с отсутствием в их действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности...».

Совет заслушал информацию Президента Палаты о проведении 15 июня 2023 года совещания президентов адвокатских палат Приволжского федерального округа. Повесткой дня станет обсуждение статьи 28 ФЗ «Об адвокатской деятельности...» в части реформирования правового регулирования института стажировки.

Совет ПАНО сформировал постоянно действующие комиссии при Совете ПАНО:

- Комиссию по контролю за соблюдением Стандартов профессиональной деятельности (требований к размещению адвокатских образований (их филиалов).
- Комиссию Совета ПАНО по контролю за исполнением решений Совета Палаты адвокатов Нижегородской области и контролю за соблюдением Стандарта защиты в уголовном судопроизводстве.
- Комиссию по контролю за оказанием бесплатной юридической помощи.
- Комиссию по организации профессиональной учебы и контролю за исполнением адвокатами обязанности по совершенствованию знаний и повышению квалификации.
- Редакционный совет Вестника Палаты адвокатов Нижегородской области «Нижегородский адвокат».
- Комиссию по защите профессиональных прав и интересов адвокатов.
- Комиссию Совета ПАНО по контролю (надзору) за выполнением адвокатами обязанностей в сфере ПОД/ФТ.

Совет решил провести 31.05.2023 года с 09.00 ч. до 13.00 ч. Всероссийский День бесплатной юридической помощи «Адвокаты гражданам» в виде устного и письменного консультирования, составления документов правового характера, выступления перед аудиторией с лекцией по всем правовым вопросам с организацией оказания бесплатной юридической помощи по месту расположения адвокатских образований ПАНО и их филиалов.

Совет ПАНО принял к сведению информацию об исполнении сметы за I квартал 2023 года и утвердил бухгалтерский баланс Палаты адвокатов за I квартал 2023 года.

Совет заслушал информацию члена Совета Ильичевой М.А. о планах по реализации проекта «#будуадвокатом», направленного на популяризацию института адвокатуры и адвокатской деятельности, на привлечение в адвокатуру студенческой молодежи, признал актуальность и своевременность этой работы и утвердил Положение о проекте. Также был утвержден состав Организационного комитета и Экспертного Совета проекта.

Совет ПАНО назначил в состав Совета молодых адвокатов сроком на 1 год кандидатуры следующих адвокатов:

- Редозубов Кирилл Александрович, адвокат Адвокатской конторы № 21 НОКА;
- Шарыгина Светлана Дмитриевна, адвокат Адвокатской конторы № 21 НОКА;
- Чесноков Илья Евгеньевич, адвокат Адвокатской конторы № 5 НОКА;
- Святкин Антон Михайлович, адвокат Адвокатской конторы № 5 НОКА;
- Кубасов Никита Александрович, адвокат Адвокатской конторы № 5 НОКА;
- Протасюк Дмитрий Александрович, адвокат Адвокатской конторы № 34 НОКА;
- Овчеренко Марина Евгеньевна, адвокат Адвокатской конторы № 5 НОКА;
- Кобликова Евгения Сергеевна, адвокат Адвокатской конторы № 25 НОКА;
- Кержакова Анастасия Викторовна, адвокат Адвокатской конторы Канавинского района НОКА.

Совет заслушал члена Совета Тыновскую Е.Г. об устранении нарушений по ведению сайтов адвокатскими образованиями и адвокатами ПАНО.

Адвокатские образования полностью привели свои сайты в соответствие с рекомендациями ФПА РФ.

Из личных сайтов адвокатов и адвокатских кабинетов на 3 сайтах остались грубые нарушения. Совет принял решение пригласить на следующее заседание двух адвокатов, проигнорировавших решение Совета ПАНО от 06.12.2022 г.

Новый состав Совета ПАНО: Агеев А.М., Мирошкин В.В., Курашвили Г.О., Тыновская Е.Г., Барышев А.Н., Черепнов М.Е., Арутюнян К.В., Калибернова О.Н., президент ПАНО Рогачев Н.Д., вице-президент ПАНО Рябкова Т.И., Ильичева М.А.

ПЕРСОНАЛЬНО

Присвоен статус адвоката:

Зайцеву Артему Николаевичу (включен в списочный состав Адвокатской конторы Выксунского района НОКА).

Приостановлен статус адвоката:

Зуевой Юлии Владимировны (Областная адвокатская контора НОКА);

Железняковой Валентины Викторовны (Адвокатская контора № 34 НОКА);

Лукиной Марины Николаевны (Адвокатский кабинет);

Овсянниковой Валентины Андреевны (Адвокатский кабинет);

Якимшина Олега Владимировича (Адвокатская контора Канавинского района НОКА).

Прекращен статус адвоката:

Кудряшова Виктора Александровича (Адвокатская контора № 35 НОКА) – по личному заявлению;

Романовой Надежды Николаевны (НКА «Нижегородский юридический центр») – по личному заявлению.

Реестр адвокатских образований

Включены сведения:

- об учреждении адвокатского кабинета **Костиной Марины Владимировны**.

Исключены сведения:

- о **Филиале «Южный» Второй Нижегородской коллегии адвокатов «Нижегородский адвокат»** в связи с ликвидацией.

Новости Совета молодых адвокатов

Совет молодых адвокатов поздравил ветеранов ПАНО с Днем Победы и вручил им подарки.

СМА поздравляет Дмитриева В.Ф. - бывшего заведующего АК №5

11 мая 2023 года состоялось первое заседание нового состава СМА, на котором председателем Совета молодых адвокатов был избран Чесноков Илья Евгеньевич.

На встрече обсуждался план мероприятий на 2023 год, среди которых проведение ближайшей акции - проект СМА «Благотворительность», обновление информационных ресурсов СМА ПАНО, новые формы взаимодействия со стажерами и помощниками Палаты адвокатов Нижегородской области и, конечно, культурно-массовые мероприятия.

По итогам встречи на каждое направление деятельности Совета молодых адвокатов утверждены кандидатуры из состава СМА ПАНО на 2023 год, которые продолжат реализацию всех существующих проектов Совета молодых адвокатов, выработанных за длительные годы.

26 мая 2023 года на заседании Совета и Исполнительного комитета Нижегородского регионального отделения Ассоциации юристов России в рамках сотрудничества молодых юристов рассматривался вопрос о вступлении в члены Ассоциации представителей Совета молодых адвокатов Палаты адвокатов Нижегородской области.

В члены НРО АЮР были приняты адвокаты: Чесноков Илья Евгеньевич (Адвокатская контора № 5 НОКА), Святкин Антон Михайлович (Адвокатская контора № 5 НОКА), Курашвили Кетеван Григорьевна (Адвокатская контора Приокского района НОКА), которые войдут в состав Совета молодых юристов при НРО АЮР.

Совет молодых адвокатов проводит уже ставшую традиционной акцию «Благотворительность» по сбору средств для малышей, от которых по каким-либо причинам отказались родители.

По закону дети-отказники в Нижнем Новгороде или любом другом городе попадают в больницы, в которых они находятся в течение месяца. Большинство таких малышей усыновляют прямо из больницы.

Каждый год СМА передает благотворительному фонду «Дети без мам», который помогает таким деткам, питание и предметы гигиены. В следующем номере читайте об итогах благотворительной акции.

В День российской адвокатуры нижегородские адвокаты были отмечены наградами Федеральной палаты адвокатов РФ и Палаты адвокатов Нижегородской области

Орденом «За верность адвокатскому долгу» за достижение высокого профессионального уровня, принципиальность и образцовое соблюдение морально-этических норм поведения награждены:
Адейкина Оксана Викторовна – адвокат Адвокатской конторы № 25 НОКА;
Инягина Татьяна Григорьевна – адвокат Второй Нижегородской коллегии адвокатов «Нижегородский адвокат».

Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 степени за достижение высокого профессионального уровня, эффективное обеспечение защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц награждены:
Чурбанов Михаил Вячеславович – председатель НО «Нижегородская коллегия адвокатов № 3»;
Тыновская Екатерина Геннадьевна – заведующая Консультацией адвокатов №19 г. Нижний Новгород НО «Нижегородская коллегия адвокатов № 3».

Почетная грамота Федеральной палаты адвокатов РФ за многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность, активное участие в жизни адвокатского сообщества вручена:
Арутюняну Камо Витальевичу – заведующему Адвокатской конторой Приокского района НОКА.

Почетная грамота ПАНО вручена:
Черепнову Михаилу Евгеньевичу – заведующему Адвокатской конторой № 36 «Тимофеев Черепнов»;
Зевеке Марине Моисеевне – адвокату НО «Нижегородской коллегии адвокатов №3» .

Благодарность ПАНО вручена:
Красильниковой Софии Ивановне – адвокату Адвокатской конторы № 25 НОКА;
Гришанину Илье Константиновичу – адвокату адвокатского кабинета;
Волковой Татьяне Сергеевне – адвокату НО «Нижегородская коллегия адвокатов № 3»;
Безаеву Станиславу Васильевичу – председателю НКА «Чайка и коллеги»;
Сергеевой Елене Сергеевне – председателю НКА «Фемида»;
Вдовину Сергею Владимировичу – адвокату Адвокатской конторы Богородского района НОКА.

Благодарность воинской части вручена:
Малышеву Андрею Евгеньевичу – заведующему Адвокатской конторой Ленинского района НОКА.

XI Петербургский международный юридический форум

11-13 мая в Санкт-Петербурге состоялся XI Петербургский международный юридический форум – одно из важнейших мероприятий в сфере юриспруденции. На крупнейшей площадке для профессиональных дискуссий представители российского и зарубежного юридического сообщества, известные общественные и государственные деятели, представители бизнеса и власти обсудили роль и место права в современном мире.

ПМЮФ стал ключевой юридической площадкой для обсуждения произошедших изменений, с которыми столкнулись страна, экономика и бизнес. В рамках Форума удалось проанализировать юридические меры защиты национальных интересов в недружественных юрисдикциях, а также провести встречи с коллегами из дружественных государств и выработать новые способы противодействия санкциям.

Главная тема пленарного заседания Форума – «Суверенитет в праве». Лейтмотивом дискуссии стала защита национальных интересов и отечественного права.

Открывая Форум, министр юстиции Российской Федерации Константин Чуйченко зачитал приветствие Президента Российской Федерации Владимира Путина к участникам, организаторам и гостям форума, в котором глава государства сказал: «Россия неизменно выступает за выстраивание взаимовыгодного партнерства в политической сфере и в области безопасности, в экономике, науке, культуре, спорте. Убеждены, что именно верховенство Закона, уважение к суверенитету государств – это прочная основа для формирующегося более справедливого и демократического многополярного миропорядка».

По традиции на пленарном заседании выступил заместитель Председателя Совета Безопасности Дмитрий Медведев. Он отметил, что «основные мировые площадки вроде Международного уголовного суда, Европейского суда по правам человека и даже Международного суда ООН утратили свою привлекательность и не признаются странами в качестве справедливых и полезных».

В работе пленарного заседания приняли участие представители правовой системы шести стран: министры юстиции Индонезии, Египта, Ирана, представители Верховного суда Индии, Законодательной палаты Республики Узбекистан и президент Центра восстановления международного права Сербии.

Более 3800 участников из 54 стран и территорий, включая Россию, были объединены идеей поиска правового регулирования геополитического кризиса. Большинство участников единогласно признали, что в текущей нестабильной ситуации только суверенное право может стабилизировать мир. Уважение суверенитета каждой страны, невмешательство в ее внутренний порядок – вот залог успеха, чтобы удержать мир от крайностей.

Как сказала президент ФПА РФ Светлана Володина, адвокатская корпорация проявила к Форуму большой интерес: кроме руководства ФПА РФ, в нем участвовали адвокаты, руководители адвокатских образований, представители большинства региональных адвокатских палат, а также адвокаты Армении, Беларуси, Кыргызстана, Узбекистана. Она поблагодарила коллег за принципиальность, проявленную в дискуссиях по важным темам Форума и выразила признательность всем, кто выступал в качестве спикеров и модераторов.

«Благодаря общим усилиям удалось донести до огромной аудитории Форума мнение российской адвокатуры по широкому спектру актуальных правовых вопросов, таких как регулирование рынка

профессиональной юридической помощи, защита прав адвокатов, проблемы правосудия и судебной системы, цифровизация», - отметила Светлана Володина.

Одной из самых важных для адвокатуры в ходе XI Петербургского международного юридического форума стала сессия «Рынок юридических услуг и судебное представительство», где прозвучала и вызвала большой резонанс в юридическом сообществе новость о предложении Минюста разрешить защищать граждан в суде только адвокатам. Министр юстиции Константин Чучейко заявил, что в министерстве обсуждают идею ввести запрет юристам без статуса адвоката участвовать в гражданском и административном судопроизводстве.

По мнению первого вице-президента ФПА РФ Михаила Толчеева, это заявление отражает объективные процессы развития нашей правовой и, прежде всего, судебной системы. «Приходит понимание того, что объединение профессиональных представителей и защитников под эгидой адвокатуры – выбор наиболее адекватный решаемым задачам», – сказал он.

Эксперты давно бьют тревогу: в настоящий момент поступают сигналы о росте активности так называемых «серых юристов», которые навязывают гражданам ненужные услуги. Нередко гражданам предлагают платные услуги под видом бесплатной юридической помощи. Эти и многие другие проблемы снижают авторитет юридического сообщества в глазах граждан, подчеркивают правоведы, и, как следствие, вызывают недоверие в целом к правовым институтам.

Далеко не всегда квалификация юриста соответствует высокому званию профессионала. Потому, считают эксперты, необходимы дополнительные процедуры, которые бы отсекали дилетантов.

«Министерство пришло к выводу, – заявил К. Чучейко, – что если эти люди хотят осуществлять судебное представительство, - они должны вступить в адвокатуру».

По его словам, адвокатура – адекватный фильтр для посредственных юристов, и такие нормы, которые предстоит разработать министерству, позволят повысить качество юридических услуг.

Вице-президент ФПА РФ Елена Авакян подчеркнула, что «эта идея была практически сформулирована в рамках Государственной программы «Юстиция», утвержденной Правительством РФ, и затем перешедшая в Концепцию реформирования рынка юридических услуг, а именно объединение юридической профессии вокруг адвокатуры».

«Адвокатура имеет собственные стандарты деятельности, механизмы контроля за соблюдением этих стандартов, собственный механизм повышения квалификации, механизм аттестации лиц на входе и, конечно, собственные выстроенные механизмы дисциплинарного разбирательства», – отметила Е. Авакян.

Специальная сессия «Современные проблемы защиты профессиональных прав адвокатов» Форума была посвящена защите профессиональных прав адвокатов.

Г.М. Резник, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, напомнил о своем предложении рассматривать каждое нарушение прав адвокатов как чрезвычайное происшествие, которое сегодня актуально, как никогда. По его мнению, государство должно полностью осознать роль и значение адвокатской деятельности в обществе.

Зам. министра юстиции РФ М.М. Бесхмельницын заявил, что необходимо фиксировать каждый случай нарушения прав адвокатов, а лиц, нарушающих права адвокатов, привлекать к ответственности. В своем выступлении он подчеркнул, что «адвокаты – такие же равноправные участники уголовного судопроизводства, как следователи, дознаватели и прокуроры и должны иметь равные гарантии неприкосновенности и личной безопасности при осуществлении своей профессиональной деятельности». Также зам. министра заверил, что Министерство юстиции РФ готово взаимодействовать с представителями адвокатского сообщества по вопросам дальнейшего совершенствования законодательства, направленного на обеспечение защиты прав адвокатов.

Как отметила Президент ФПА РФ С. Володина, Форум стал ярким событием в жизни российского и международного юридического сообщества, по значению не менее важным, чем Всероссийский съезд адвокатов.

(по материалам сайта fparf.ru)

Круглый стол «Стажер адвоката — трудовая деятельность или обучение»?

В конце апреля в конференц-зале Палаты адвокатов Нижегородской области по инициативе президента ПАНО Рогачева Н.Д. прошел круглый стол на тему «Стажер адвоката – трудовая деятельность или обучение?»

Собрались руководители ряда адвокатских образований и их филиалов, руководители стажировки, адвокаты, занимающиеся преподавательской деятельностью в ВУЗах и, конечно, стажеры, чтобы обсудить очень важный для Палаты вопрос, касающийся положения стажеров в адвокатском сообществе.

Несмотря на то, что за последние три года стажировку успешно окончили 78 человек, в настоящее время наметилась тенденция по уменьшению количества желающих пройти стажировку и получить статус адвоката.

Одна из причин – правовой статус стажера в адвокатском образовании.

Своими мыслями по поводу этой проблемы поделился президент ПАНО Рогачев Н.Д.

«С моей точки зрения, одна из самых слабых статей ФЗ «Об адвокатской деятельности...» – это 28 статья, которая говорит о том, что стажировка в адвокатских образованиях проходит на основании трудового договора, заключенного со стажером. Соответственно, трудовой договор предусматривает выплату определенной заработной платы, размер которой определяется при заключении трудового договора.

Такая редакция 28 статьи поставила адвокатуру в очень сложное положение: адвокаты готовы учить молодежь, но у них нет источника, чтобы выплачивать обучающимся заработную плату.

Поэтому мы вынуждены искать различные варианты, чтобы минимизировать издержки. В итоге, чем больше Палата занимается подготовкой стажеров, тем больше подвергается риску за то, что не может четко выполнять условия трудового кодекса.

Сегодня мы прилагаем массу усилий, чтобы привлечь в ПАНО студенческую молодежь, запустили новый проект «Буду адвокатом». Он должен принести свои результаты.

Допустим, в Палате будет стажироваться 40 человек за год – бюджет на оплату заключенных с ними трудовых договоров будет очень высок. Даже такие крепкие адвокатские образования как НОКА будут не в состоянии обеспечить обучение.

Но если мы не будем привлекать и стажировать молодежь, то к чему это приведет?

К тому, что Палата будет пополняться за счет пенсионеров из органов МВД, СК, прокуратуры и пр., что в итоге приведет к превращению адвокатуры уже в другой институт.

Я с уважением отношусь ко многим адвокатам, кто пришел из следствия или прокуратуры, они успешно работают, но они свое уже отслужили. И когда им говоришь, что адвокатура – это служение, то понимаешь, что их убедить в этом невозможно: они пришли зарабатывать деньги. Опасно было бы, если бы пополнение ПАНО шло, в основном, не за счет стажеров.

До сих пор мы сохранили советский институт подготовки стажеров, у нас при этом сохраняется и атмосфера внутри адвокатуры: есть активная целеустремленная молодежь, которая изначально впитывает традиции адвокатуры, этические нормы и правила.

Есть преемственность поколений, которая была бы утрачена. Нам хочется, чтобы наши адвокаты жили не только делом, но и за пределами профессии, общались, обсуждали проблемы, участвовали в турнирах, спортивных мероприятиях.

В адвокатуре должна быть живая жизнь, которую, увы, не смогут обеспечить пенсионеры...

Поэтому омоложение адвокатуры за счет выпускников ВУЗов – это самый лучший способ пополнения ПАНО и обеспечения тех принципов, которые заложены в законе об адвокатуре.

Мы предпринимаем сегодня огромные усилия для того, чтобы вовлечь молодежь в адвокатскую жизнь уже в процессе обучения в ВУЗе, и отмечаем, что это помогает. Но когда выпускник-юрист приходит в Палату, и ему говорят: стажировка за ваш счет, это отпугивает молодых людей, ведь не все имеют финансовые возможности оплачивать обучение.

На мой взгляд, та система, которая была во времена СССР, жизнеспособна и в настоящее время: она не предусматривала трудовых отношений со стажером, и в этом случае процесс обучения был как продолжение университетского обучения, только со специализацией.

Неправильно, что сейчас стажер не может вести никакой адвокатской деятельности.

Быть пассивным наблюдателем не означает постигнуть азы профессии и освоить навыки. Надо, чтобы стажер, как в советские времена, начинал под контролем руководителя стажировки такую несложную адвокатскую деятельность, как консультирование, составление правовых документов, затем уже представительство по гражданским делам, а после защиты реферата по уголовному праву и уголовному процессу уже по делам уголовным. Например, по несложным делам, которые рассматриваются в мировых судах.

Это нормальный вариант. Все мы, пришедшие в советскую адвокатуру, прошли эту школу, так постигали азы профессии. Мы стажировались, но успевали пройти навыки от участия в дознании до надзорного судопроизводства и по гражданским, и по уголовным делам.

Поэтому надо бы возвращаться к тому опыту, который был тогда достаточно эффективен и позволял давать мотивацию стажерам для прохождения стажировки.

Ведь спустя какое-то время они могли уже заниматься адвокатской деятельностью и получать гонорар, пусть сначала и небольшой. Но это послужило бы стимулом к дальнейшему освоению профессии.

Более того, при стажировке молодой человек сможет определиться, его ли это дело, ту ли профессию он выбрал.

Так что актуальность темы обсуждения, на мой взгляд, очевидна.

Сложность в том, что надо вносить поправку в 28 статью ФЗ «Об адвокатской деятельности...». Правда, внесение этой поправки не повлечет за собой никаких расходов из бюджета государства. Необходимо позволить нам принимать стажеров на обучение без трудового договора.

Это стажировка, и в статье она должна быть закреплена как стажировка.

Правом быть руководителем стажировки должны обладать адвокаты, которые имеют опыт адвокатской деятельности не менее 5 лет и склонность к тому, чтобы заниматься обучением.

Хочу отметить, что все участники круглого стола выразили общее мнение о том, что ситуацию со стажерами надо изменить.

Хотя некоторые стажеры и сказали, что их устраивает трудовой договор и они даже готовы платить за обучение. Но, в основном, это те, кто стажируется в адвокатских конторах, которые занимаются бизнес-консалтингом, где клиенты достаточно платежеспособные и обеспечивают возможность выплаты стажерам какого-то содержания. Но через эти конторы может пройти только небольшое количество стажеров.

А общие конторы, где адвокаты ведут дела уголовные и где 80% дел по назначению, не имеют возможности платить стажерам.

Я думаю, что мы в итоге всех обсуждений выработаем какой-то механизм. Все участники встречи должны подумать и дать свои предложения по формулировке 28 статьи.

Нам важно сформулировать понятие «стажер», дать ему определение, и заменить трудовой договор словом – стажировка.

Этой же теме будет посвящено совещание президентов адвокатских палат Приволжского федерального округа, которое состоится 15 июня у нас в ПАНО».

Дисциплинарная практика

**Рябкова
Татьяна Ивановна,
вице-президент ПАНО**

Квалификационной комиссией и Советом палаты рассмотрено дисциплинарное дело, которое вызвало различные мнения при его обсуждении, мнения интересные и обоснованные. Само дисциплинарное дело было возбуждено по жалобе доверителя, который указал, что адвокат ухудшил его положение своими действиями, а именно обжалованием приговора в вышестоящую инстанцию, поскольку после рассмотрения дела он получил более строгое наказание.

Суд первой инстанции назначил ему наказание в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием ежемесячно 15% заработка в доход государства, а апелляционный ужесточил его, отправив гражданина отбывать наказание в колонию-поселение на тот же срок. Суд счел назначенное судом первой инстанции наказание несоразмерным общественной опасности содеянного обвиняемым. Что же произошло?

Доверитель привлекался к уголовной ответственности по ч.2 ст. 264 УК РФ как лицо, ранее судимое за управление автомобилем в нетрезвом состоянии и вновь совершившее такое же преступление. Также приговором суда первой инстанции был конфискован автомобиль, принадлежащий гражданину на праве личной собственности. Доверитель назначенное ему наказание не оспаривал, но заявил в прениях сторон, что не согласен с конфискацией транспортного средства. Адвокатом была подана апелляционная жалоба на приговор в целом. На следующий день после обращения адвоката с жалобой прокурор внес апелляционное представление и указал на мягкость назначенного наказания в виде исправительных работ.

Доверитель, получив апелляционную жалобу и апелляционное представление, позвонил адвокату по телефону и высказал сомнения относительно необходимости обжалования приговора. Но, как пояснил адвокат, не просил отозвать апелляционную жалобу. В итоге произошло то, о чем изложено выше. Доверитель указал в своем обращении в Палату адвокатов, что адвокат обжаловала приговор без его согласия и нарушила тем самым его право на защиту.

В соответствии с п.4 ст. 13 КПЭА адвокат-защитник обязан обжаловать приговор:

1. по просьбе подзащитного;
2. если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просил адвокат и (или) подзащитный;
3. при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам.

Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату.

Согласно п. 16 и 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым Восьмым Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., адвокат обжалует в апелляционном порядке приговор при наличии к тому оснований, за исключением случая, когда подзащитный письменно отказался от обжалования приговора и защитник убежден в отсутствии самооговора.

Совет палаты согласился с выводом заключения квалификационной комиссии, что приведенные нормы прямо определяют, что пол-

номочия защитника, назначенного судом первой инстанции, ограничены правом (одновременно и обязанностью, игнорирование которой приводит к дисциплинарной ответственности) подачи при необходимости апелляционной жалобы на приговор (или иное итоговое решение по существу) суда. В случае неподачи такой жалобы (при наличии к тому оснований либо по просьбе доверителя) право на защиту будет очевидно нарушено, поскольку защитник не выполнил процессуальные обязанности, для исполнения которых был назначен.

Квалификационная комиссия указала в заключении, что поскольку подзащитный адвоката в прениях указывал на несогласие с конфискацией автомобиля, а автомобиль был по приговору суда конфискован, у адвоката возникла обязанность по обжалованию приговора суда. Доказательств того, что доверитель просил адвоката не обжаловать приговор в материалы дисциплинарного дела представлено не было. Кроме того, получив копию апелляционной жалобы, подзащитный также не просил ее отозвать, из чего следует вывод, что был с доводами жалобы согласен. Целью обращения адвоката с апелляционной жалобой было улучшение положения подзащитного.

Кроме того, отсутствуют доказательства причинно-следственной связи между подачей апелляционной жалобы и ухудшением положения подзащитного апелляционным постановлением областного суда, также и причинно-следственной связи между обращением адвоката с апелляционной жалобой и апелляционным представлением прокурора.

Совет палаты с выводом заключения квалификационной комиссии согласился и дисциплинарное дело в отношении адвоката прекратил за отсутствием в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем, данный случай имеет и другую сторону. Адвокат всегда должен действовать разумно. Этот принцип выполнения адвокатом профессиональных обязанностей записан в п. 1 ст. 8 КПЭА. Если сложилась настолько неординарная ситуация с наказанием по делу, прежде всего необходимо общение с доверителем, разъяснение ему всех «подводных камней» этой ситуации, получение от подзащитного письменного заявления о желании обжаловать приговор или об отказе от его обжалования.

Квалификационная комиссия, безусловно, права, поскольку нельзя установить наличие причинно-следственных связей между перечисленными выше событиями. Однако именно наличие разумного подхода к сложившейся ситуации, помогло бы избавить и подзащитного, и самого адвоката от необдуманных шагов и дополнительно адвоката от нареканий в ненадлежащем выполнении своего долга. Нельзя забывать, что за взвешенным подходом адвоката к решению профессиональных задач защиты всегда находится доверитель.

Следующее дело связано с неявкой адвоката в судебное заседание Первого кассационного суда общей юрисдикции в г. Саратове.

Адвокат, как указал суд, был извещен об участии в судебном заседании на 13.11.2022 года, однако в суд не явился. Квалификационной комиссии адвокат пояснил, что осуществлял защиту по соглашению с доверителем об оказании юридической помощи. О назначении судебного заседания на 13.11.2022 г. был извещен надлежащим образом. 11.11.2022 года он звонил в суд и просил секретаря оформить телефонограммой информацию о том, что адвокат не имеет возможности явиться в процесс, так как доверители не могут оплатить дорогу в г. Саратов, кроме того, просил провести процесс по видеоконференцсвязи. На вопрос члена квалификационной комиссии адвокат ответил, что 11.11.2022 года каких-либо ходатайств самостоятельно не направлял. Направил такое ходатайство курьером 14.11.2022 года. Суд удовлетворил ходатайство о проведении судебного заседания с использованием ВКС, и оно состоялось 20.11.2022 года.

Совет палаты, так же, как и квалификационная комиссия, не принял доводы адвоката о том, что он заблаговременно сообщил суду (секретарю судебного заседания) о невозможности явки в судебное заседание, поскольку каких-либо доказательств со стороны адвоката о подобном извещении в материалы дисциплинарного производства не представлено. Из объяснений адвоката следует, что письменное ходатайство о проведении судебного заседания посредством систем видеоконференцсвязи 13.11.2022 года он не заявлял и ходатайство об отложении судебного заседания либо заявление о невозможности явиться в судебное заседание 13.11.2022 года в суд также не направлял.

Совет палаты согласился с заключением квалификационной комиссии о том, что при отсутствии у доверителя денежных средств на оплату очного участия адвоката в Первом кассационном суде общей юрисдикциии в г. Саратове адвокат обязан был заблаговременно известить суд о невозможности своего участия в судебном заседании.

Адвокату было назначена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Возмещение вреда здоровью, причинённого в результате пользования услугами метрополитена

Удалова Евгения Сергеевна,
адвокат Адвокатской конторы №2 НОКА,
старший преподаватель Филиала ЧОУВО
«Московский университет имени С.Ю. Витте»
в г. Нижнем Новгороде

Из почты президента Палаты

«От всей души хочу выразить искреннюю благодарность и признательность адвокату Удаловой (Лапшиной) Евгении Сергеевне за успешную защиту моих прав в Канавинском районном суде Нижнего Новгорода по иску против Нижегородского метрополитена о взыскании компенсации в связи с причинением вреда здоровью при перевозке и компенсации морального вреда.

В результате ее квалифицированной помощи и представления моих интересов в суде дело было выиграно, и справедливость восторжествовала».

Непредвиденные обстоятельства часто происходят в повседневной жизни, никто от них не застрахован. Неприятные и несчастные случаи происходят повсеместно, в частности и в метрополитене. Нередко граждане сталкиваются с трудностями при возмещении вреда здоровью, полученному при пользовании услугами метрополитена. Из анализа судебной практики прослеживаются разногласия судов в некоторых аспектах возмещения вреда.

Проблемы безопасности пассажиров метро никогда не поднимались в полной мере, упоминаний в различных источниках об этом крайне мало. В судебной практике чётко прослеживается крайне позитивистский подход правоприменителей в вопросах возмещения вреда, причинённого здоровью пассажиров.

Статья посвящена проблеме возмещения расходов, вызванных повреждением здоровья в результате оказания услуг метрополитеном.

Практическая сторона данной статьи основана на реальном случае, произошедшем в Нижнем Новгороде, которая отражает проблемы в правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами.

В силу Федерального закона №67-ФЗ от 14.06.2012 «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (далее – Закон №67) - в случае причинения при перевозке метрополитеном вреда жизни, здоровью, имуществу пассажира юридическое лицо, осуществляющее перевозки пассажиров метрополитеном, обязано выплатить выгодоприобретателю компенсацию.

Согласно вышеуказанному закону об ответственности перевозчика, метрополитен не обязан страховать свою ответственность перед пассажирами, однако, обязан возмещать такой вред в установленном законом порядке. [1]

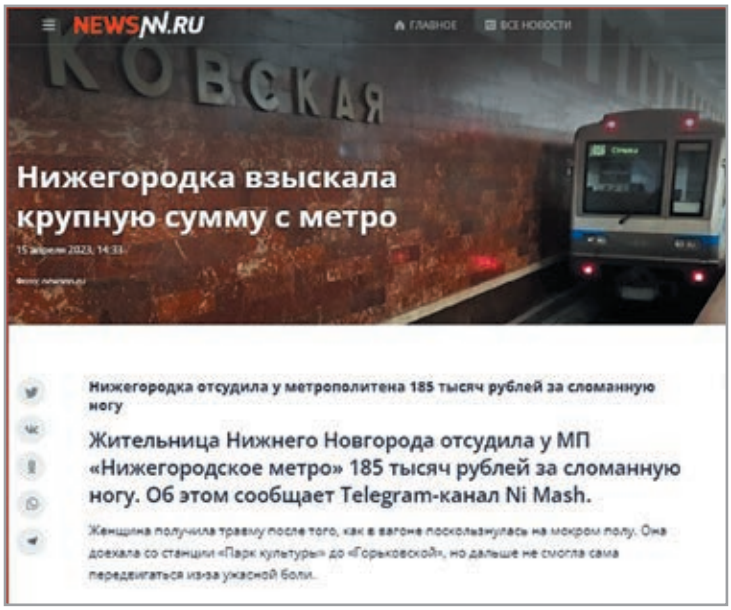
Положения указанного нормативного акта между перевозчиком и пассажиром начинают действовать в тот момент, когда пассажир входит в вагон. Это следует из п.2 ст.25 Закона №67: «Моментами начала и окончания перевозки для целей настоящей главы считаются моменты входа пассажира в вагон и выхода пассажира из вагона соответственно». [1]

Метрополитен обязан компенсировать ущерб пострадавшим в тех же пределах, что и страховщики, из собственного бюджета, но при этом не обязан страховаться. Поэтому на практике компенсации пострадавшим в вагоне поезда выплачивает с большой неохотой.

Для наглядности указанного выше необходимо привести пример гражданского дела № 2-3513/2021, которое рассматривалось Канавинским районным судом города Нижнего Новгорода, в котором истец Ч. обратилась в суд с иском к МП «Нижегородское метро» (далее Нижегородское метро) о взыскании компенсации в связи с причинением вреда здоровью при перевозке, компенсации морального вреда.

В обосновании заявленных требований истец указала, что получила перелом лодыжки в вагоне метро, поскользнувшись на мокром полу, пыталась решить вопрос в досудебном порядке, но получила отказ. В иске также Истец ссылалась на

то, что метро – это источник повышенной опасности. Нижегородское метро возражало относительно иска, категорично высказывало свою позицию относительно произошедшего с истцом факта, указывая, что истец сама виновата, что она сломала лодыжку на платформе, кто-то ее толкнул на платформе и т.п., с целью доказать, что факт произошел не в вагоне метро, чтобы исключить применение положений Закона №67. В судебное заседание Нижегородским метро была предоставлена видеозапись с платформы, которую ответчик трактовал по-своему, но суд однозначно пришел к выводу, что травма получена в вагоне и доводы ответчика отклонил за недоказанностью.



Судом было установлено, что падение истца и получение травмы произошло в вагоне метро и это связано с действиями (бездействиями) Нижегородского метро, вина ответчика в причинении вреда здоровью истца установлена. Решением суда взыскана компенсация за причиненный вред в соответствии с Законом №67, моральный вред по Закону о защите прав потребителей, однако позицию истца о том, что Нижегородское метро является источником повышенной опасности, не поддержал.

Апелляционная и кассационная инстанции согласились с решением Канавинского районного суда города Нижнего Новгорода, оставили в силе жалобы Нижегородского метро без удовлетворения, но при этом также не приняли позицию истца о том, что метрополитен является источником повышенной опасности [2].

О метрополитене как источнике повышенной опасности прямо прописано в правилах пользования Московским метрополитеном, однако нужно отметить, что в правилах пользования Нижегородским метро «Правила пользования метрополитеном на территории Нижегородской области» отсутствует упоминание о метро как источнике повышенной опасности, как и в ряде других регионов - Самаре, Новосибирске, а в Правилах пользования метрополитеном Санкт-Петербурга и Казани устанавливается, что метрополитен связан с повышенной опасностью[5].

Как показывает судебная практика, зачастую пассажиры травмируются на станциях, эскалаторах и получают травмы проходя через турникеты. В этих ситуациях положения Закона №67 не применяются.

Необходимо учитывать специфику метро и распространить действие договора страхования на всех, кто проходит через турникет метрополитена, а не только на тех, кто заходит в вагон метро. Нельзя оставлять без внимания правовое положение граждан, находящихся в вестибюле, на станциях, эскалаторах.

Кроме того, при анализе судебной практики довольно спорным является вопрос о статусе примыкающих к метро сооружений (станции и входящие в их состав подуличные переходы, межстанционные тоннели и открытые участки).

В этой связи представляет интерес следующее дело. Истец Ш. обратилась в суд с иском к ГУП г. Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» о возмещении вреда, судебных расходов, компенсации морального вреда, полагая, что несчастный случай произошёл с ней по вине ответчика, не обеспечившего надлежащее состояние напольного покрытия.

В обоснование заявленных исковых требований истец указала, что проходя через турникет в вестибюле станции Петровско-Разумовская, поскользнулась на мокром полу и упала. В результате падения получила перелом руки, временно утратила трудоспособность и вынуждена была нести расходы на приобретение медицинских препаратов, испытывала физические и нравственные страдания. Полагая, что несчастный случай произошёл с ней по вине ГУП «Московский метрополитен», не обеспечившего надлежащее состояние напольного покрытия, истец просила суд взыскать возмещение вреда, компенсацию юридических услуг, компенсацию причинённого морального вреда.

Судом было установлено, что падение истца и получение травмы не связаны с действиями (бездействиями) ответчика, вины ответчика в причи-

нении вреда здоровью истца не установлено. [3]

Суд апелляционной инстанции с нижестоящим не согласился и в подтверждение своих доводов указал, что метрополитен является источником повышенной опасности. Суд исходил из того, что вред, причинённый жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины. При этом судебная коллегия полагала, что ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, поэтому суд вправе признать источником повышенной опасности также иную деятельность, не указанную в перечне. [3]

Судебной коллегией установлено, что в суде апелляционной инстанции неверно истолковали нормы ст. 1079 ГК РФ, а по сути своей место, где были получены травмы, источником повышенной опасности не является. [3]

Действительно, перечень источников повышенной опасности прописан в ст. 1079 ГК РФ, однако данный перечень не является исчерпывающим в силу того, что современные технологии не стоят на месте, появляются новые виды деятельности, многие из которых связаны с объектами, являющимися источниками повышенной опасности.

Метрополитен все-таки является зоной повышенной опасности и, как показывает судебная практика, причинение вреда здоровью при пользовании услугами метрополитена, является явлением распространенным, многие испытывают затруднения в защите своих законных прав и интересов.

Граждане довольно часто сталкиваются с тем, что метрополитен добровольно отказывает им в возмещении вреда здоровью в результате пользования их услугами. Поскольку метрополитен – транспортное предприятие, связанное с повышенной опасностью, (в соответствии с Правилами пользования Московским метрополитеном [4] к территории метрополитена относятся станции и входящие в их состав подуличные переходы, межстанционные тоннели и открытые участки, площадки электроподстанций, депо и вентиляционные шахты, вагоны поездов), в данном случае ответчик должен нести ответственность перед пострадавшим как владелец источника повышенной опасности независимо от наличия вины. [3]

Благодаря примеру указанного выше разбирательства по гражданскому делу, наглядно видно не полную регламентацию норм, касающихся объектов повышенной опасности, из-за чего и происходил спор. Основываясь на анализе судебной практики, исследование показывает отсутствие единообразия в решениях судей, что само по себе является серьезной проблемой.

Еще одним важным проблемным вопросом является тенденция отказа судов в удовлетворении требований о возмещении вреда, вызванного повреждением здоровья, со ссылкой на то, что потерпевший имел право на получение бесплатной медицинской помощи в рамках программы ОМС, но воспользовался помощью частных медицинских организаций. [6]

Например, гражданка С. обратилась с иском к ГУП г. Москвы «Московский метрополитен имени В.И. Ленина» о возмещении вреда. Истица утверждала, что поскользнулась на мокром полу станции в момент передвижения по станции в сторону поезда. Истица полагает, что несчастный случай произошел с ней по вине ответчика, который не обеспечил своевременную уборку станции от воды и грязи, и требует возмещения расходов на лечение в частном медицинском учреждении. [7]

Судом не были удовлетворены требования по полному возмещению вреда, поскольку потерпевшая имела право на получение бесплатной медицинской помощи.

На примере судебной практики видно, что такой подход может привести лишь к постановке несправедливого решения, так как в данном примере, по сути, суд встал на защиту правонарушителя, освободив его от гражданско-правовой ответственности.

При этом на необходимость учета реальной обстановки указывается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина». В подп. «б» п. 27 названного Постановления отмечается, что, если потерпевший, нуждающийся в указанных видах помощи и имеющий право на их бесплатное получение, фактически был лишен возможности получить такую помощь качественно и своевременно, суд вправе удовлетворить исковые требования потерпевшего о взыскании с ответчика фактически понесенных им расходов. [8]

С учетом вышеизложенного можно утверждать, что строгое применение правила п. 1 ст. 1085 ГК РФ о недопущении возмещения вреда при наличии у потерпевшего права на бесплатную медицинскую помощь может лишить потерпевшего средств пра-

вовой защиты и освободить правонарушителя от ответственности, что явно несправедливо. Правонарушение не должно оставаться без санкции, а потерпевший – без возмещения. Представляется, что стремление деликвентов освободиться от ответственности с использованием правил п. 1 ст. 1085 ГК РФ может быть отнесено к недобросовестному поведению на стадии защиты прав, что может послужить основанием для лишения ответчика возможности ссылаться на правило ст. 1085 ГК РФ в силу положений ст. 10 ГК РФ о недопустимости злоупотребления субъективными правами. [8]

При формировании федерального законодательства о городском пассажирском транспорте метрополитен был исключен из сферы его правового регулирования, иные виды (в том числе и перспективные) внеуличного транспорта не получили какого-либо конкретного правового закрепления.

Напомню, что на данном этапе законодатель не счел необходимым создание конкретного свода норм, как, например, Устав об автомобильном транспорте, железнодорожном транспорте. Механизмы организации транспортного обслуживания населения метрополитенами и иными видами внеуличного транспорта в настоящее время осуществляются исходя из сложившейся практики в соответствующих регионах, что приводит к утрате единства регулирования.

Необходимо более детально конкретизировать нормативно-правовые акты о компенсации вреда здоровью в целом и, в частности, при пользовании услугами метрополитена. Правовое регулирование метрополитена и внеуличного транспорта предлагается закрепить на федеральном уровне, отразить это в обособленном законе о метрополитене. Предлагается также обязать метрополитен страховать свою ответственность перед всеми пассажирами, проходящими через турникет метро.

Несмотря на положительную судебную практику, отметим, что остаются неясными многие моменты правового положения, как самого метрополитена в его правах и обязанностях, так и пассажира метро. Законодателю стоит реформировать нормы, регулирующие отношения метрополитена и пассажира.

Вводя закон об ответственности перевозчика, государство ставило цель защитить каждого пассажира. Практика разделения пассажиров по видам транспорта совершенно не оправдана.

Список использованных источников

- Федеральный закон от 14.06.2012 №67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном»// СПС КонсультантПлюс;
- Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22.09.2022 по делу №8г-27710/2022;
- Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06.10.2020 по делу № 88-19868/2020 // СПС КонсультантПлюс
- Правила пользования Московским метрополитеном, утвержденные постановлением Правительства Москвы от 16.09.2008 № 844-ПП "// СПС КонсультантПлюс
- Апелляционное определение Московского городского суда от 18.07.2019 по делу №33-31018/2019 // СПС КонсультантПлюс
- Д.Е.Богданов «Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного здоровью потерпевшего» https://justicemaker.ru
- Энциклопедия судебной практики. Обязательства в следствии причинения вреда. Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждению здоровья. // ЭПС "Система ГАРАНТ"
- Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2019 №25-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1085 и пункта 1 статьи 1087 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Э.М. Ворона». // ЭПС «Система ГАРАНТ»
- Определение ВАС РФ от 5 ноября 2009 г. № ВАС-12115/09 // СПС «КонсультантПлюс».
- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 г. Москва «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»// СПС «КонсультантПлюс».
- Баршев В. Подземка без страха // Российская газета - Федеральный выпуск - 2014 год 7 февр. № 27(6299)
- Князева П. Ответственность метрополитена за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров во время перевозки // Сообщество пассажиров - 2014 год 31 марта.
- Правила пользования Петербургским метрополитеном, утвержденные постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 29.09.2020 № 776 // СПС «Консультант Плюс»
- Правила пользования Казанским Метрополитеном Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан «Об утверждении Правил пользования метрополитеном» №993 от 04.11.2020 // СПС «Консультант Плюс».

Российские законы гуманны, если их применять

Варнина Александра, стажер адвоката Адвокатской конторы Приокского района НОКА

В соответствии с принятой 16 марта 2022 г. резолюцией Комитета Министров Совета Европы о прекращении членства Российской Федерации в Совете Европы, Россия перестала быть стороной Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ) с 16 сентября 2022 года. Федеральным законом от 28.02.2023 N 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» установлено считать с 16 марта 2022 года прекратившими действие в отношении Российской Федерации 21 международного договора, в том числе Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года.

Вместе с тем, нормы данной конвенции были интегрированы в российское законодательство при их ратификации и все еще продолжают в нем действовать. В этом удалось убедиться лично на примере недавнего дела в адвокатском производстве моего куратора.

В Адвокатскую контору Приокского района НОКА обратились неравнодушные родственники в интересах гражданки Азербайджана Б., признанной районным судом города Нижнего Новгорода виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ (Нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации).

Наряду с другими подобными правонарушителями, которых в данном районном суде с начала 2023 года было уже более 50 человек, наша доверительница была подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации и помещением в специализированное учреждение для иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации (Центр временного содержания иностранных граждан (ЦВСИГ) ГУ МВД России по Нижегородской области).

К большому сожалению, суд первой инстанции не учел того обстоятельства, что въехала она на территорию РФ со своим семилетним сыном, который также является гражданином Азербайджана. Летом 2022 года отец ребенка Б.А. пригласил бывшую супругу с общим ребенком в Россию под предлогом восстановления семейных отношений. Осенью 2022 года гражданин Б.А. получил гражданство РФ и в дальнейшем стал препятствовать гражданке Б. выехать домой с ребенком в республику Азербайджан. Он не позволял оформить документы для нахождения на территории РФ на законных основаниях.

Вероятно, подобные действия были хорошо спланированы и направлены на изъятие ребенка у матери. По истечении 90 дней законного пребывания гражданки Б. на территории РФ, ее бывший муж Б.А. спровоцировал конфликт и увез ребенка в неизвестном направлении втайне от матери. Поскольку место жительства ребенка районным судом Азербайджанской республики определено с матерью, гражданка Б.. в надежде на помощь в поиске ребенка обратилась в территориальные правоохранительные органы г. Н.Новгорода по месту жительства с заявлением о розыске. Но в отделе полиции на гражданку Б. был составлен протокол об административном правонарушении за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания в РФ, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание в РФ.

В короткие сроки районный суд города Нижнего Новгорода признал Б. виновной в совершении административного правонарушения по ст. 18.8 КоАП РФ и назначил ей вышеуказанное наказание. Находясь в ЦВСИГ ГУ МВД России по Нижегородской области в ожидании отправки на родину, мать была лишена всякой возможности забрать сына с собой. А с территории Азербайджана привести в действие российские механизмы исполнения решение суда, согласно которому ребенок должен жить с матерью, очень проблематично.

Согласно статистическим данным Агентства правовой информации, 27% иностранных граждан, нарушивших режим пребывания, подверглись наказанию в виде выдворения за пределы Российской Федерации в 2021 году . А учитывая достаточно редкие случаи изменений решений суда первой инстанции, ожидания удовлетворения апелляционной жалобы были не велики.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в постановлении от 14.02.2013 года N4-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко», правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учёт причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинён в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений. Иное – в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции РФ идей справедливости и гуманизма – было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

Основываясь на данной позиции Конституционного суда, Нижегородский областной суд полно и всесторонне рассмотрел дело, принял во внимание представленные адвокатом доказательства: Решение районного суда Азербайджанской республики об определении места жительства ребенка с матерью, справку из учебного учреждения о том, что ребенок проходил обучение с сентября прошлого года, а также о том, что несколько дней назад ребенка забрал отец и в школу мальчик с тех пор не ходит. А также материалы проверки по КУСП по заявлению отца об избиении ребенка и по заявлению матери о пропаже сына. Кроме того, адвокатом была представлена суду позиция доверительницы, согласно которой она готова покинуть страну добровольно, ей лишь нужна возможность забрать ребенка с собой.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о превалирующем большинстве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и полное отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность. В связи с этим необходимость применения к нашей доверительнице столь суровой меры ответственности и применение дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, а также её соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу не обоснована и фактически чрезмерна. Апелляционным определением постановлено решение суда первой инстанции изменить: исключить из его мотивировочной и резолютивной части указание о необходимости назначения Б.. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации с принудительным помещением ЦВСИГ ГУ МВД России по Нижегородской области. В тот день у судьи апелляционного суда было лишь одно дело с отметкой «Изменено».

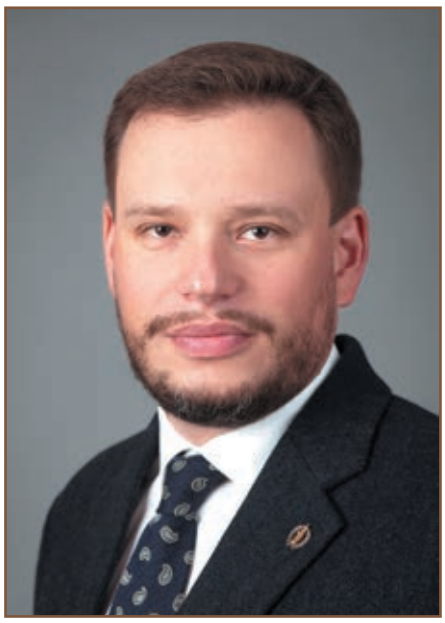
Несмотря на скепсис многих правоведов относительно последствий выхода России из Европейской конвенции, применение исключительно российского законодательства может быть не менее гуманным при полном и всестороннем рассмотрении дела судом. Кроме того, некоторые международные документы продолжают действовать, например такие, как «Международный пакт о гражданских и политических правах» (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН), «Конвенция о правах ребенка» (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990).

Таким образом, можно ожидать, что права человека в нашем государстве могут быть защищены при применении действующей на сегодняшний день законодательной базы. Дискуссионным может быть вопрос правоприменительной практики.

---

https://stat.апи-пресс.рф

Особенности взыскания адвокатом вознаграждения по соглашению об оказании юридической помощи на условиях абонентского обслуживания юридических лиц



Гаранин Михаил Юрьевич, адвокат Палаты адвокатов Нижегородской области (Адвокатский кабинет) Кандидат философских наук, доцент

Сразу оговорюсь, что считаю судебную тяжбу с доверителем случаем исключительным. Это допустимо, прежде всего, в ситуации, когда юридическая помощь была оказана безупречно и никаких существенных оснований или мотивов у доверителя отказаться исполнять обязательство по оплате не имелось.

Безусловно, избежать этого всего поможет заключение соглашений об оказании юридической помощи на условиях предоплаты. Но при работе с юридическими лицами это не всегда возможно и целесообразно, в том числе при заключении соглашений на условиях абонентского договора.

Так и было в деле, о котором я хочу рассказать. У меня было заключено соглашение об оказании юридической помощи с муниципальным казённым учреждением на условиях абонентского договора с постоплатой. В течение полугода я добросовестно оказывал юридическую помощь, проведя ряд консультаций руководству доверителя по вопросам, связанным с возбуждённым уголовным делом в отношении одного из подрядчиков, действиями сотрудников УБЭП, прокуратуры и т.п. Мной был составлен ряд соответствующих документов.

По истечении срока соглашения мой доверитель без возражений подписал акт выполненных работ и направил в городской департамент финансов соответствующее платёжное поручение для оплаты юридической помощи (в МКУ департамент финансов, по сути, исполняет функции бухгалтерии). Однако, в связи со сложными личными отношениями руководства моего доверителя и департамента финансов, последний отказал в проведении платежа. Департамент сослался на то, что при наличии штатных юристов в муниципальном казённом учреждении, заключение соглашения с адвокатом нецелесообразно, а руководители учреждения в случае их привлечения к уголовной ответственности должны оплачивать юридическую помощь самостоятельно, а не получать её за счёт работодателя.

Я не хотел идти на конфликт и, направив доверителю досудебную претензию, решил подождать, пока, так сказать, не улягутся страсти и ситуация не изменится в лучшую для меня сторону. Ожидание затянулось почти на три года, за это время несколько раз сменились руководители доверителя и городского департамента финансов, но преодолеть ту первую, неправомерную, на мой взгляд, позицию департамента уже не представлялось возможным.

На исходе срока исковой давности я обратился с иском в суд.

Моя правовая позиция, в дальнейшем полностью поддержанная судом первой инстанции и Нижегородским областным судом, заключалась в следующем.

В соответствии с п. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

В соответствии п. с 2 ст. 25 этого закона, соглашение представляет

собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 781 ГК РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно п. 1 ст. 429.4 ГК РФ, договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Согласно п. 2 ст. 429.4 ГК РФ, абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в силу пунктов 1 и 2 статьи 429.4 ГК РФ плата по абонентскому договору может устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, который не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения. Несовершение абонентом действий по получению исполнения (ненаправление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору.

Условие об абонентской плате предполагает, что объем оказанных услуг может быть большим или меньшим в различные периоды действия договора, однако размер платы при этом остается постоянным. Соответственно, наличие или отсутствие у заказчика действительной необходимости в получении услуг по договору правового значения не имеет.

Как неоднократно отмечал Верховный Суд РФ (Определения № 307-ЭС19-4636(17-19) от 17.03.2022 г., № 307-ЭС19-4636 (23-25) от 11.11.2022 г.) организация вправе заключить с адвокатом договор возмездного оказания услуг своему работнику.

Такой договор может быть заключен как в качестве дополнительной меры социальной поддержки работника, привлекаемого к уголовной, административной, гражданско-правовой ответственности за действия, не связанные с трудовыми отношениями, так и в случае непосредственной заинтересованности работодателя в исходе сопровождаемого адвокатом дела, имеющего прямое либо косвенное отношение к имущественному положению, репутации самого работодателя.

ВС РФ отметил, что Конституцией Российской Федерации гарантировано право на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48). Это означает, что каждое заинтересованное лицо должно иметь реальную возможность привлечения квалифицированного специалиста в области права, что придает отношениям по оказанию юридических услуг определенное публично-правовое значение.

Адвокат является специальным субъектом упомянутых отношений. Он имеет особый правовой статус. Будучи профессиональным советником по правовым вопросам, адвокат осуществляет соответствующую деятельность самостоятельно и независимо на основании Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Закон об адвокатуре) (п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 2 Закона об адвокатуре), постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 33-П, от 18.07.2019 № 29-П).

Фактическими основаниями иска стали, кроме соглашения об оказании юридической помощи, акта и претензии, материалы адвокатского производства, которые содержали полный перечень оказанных консультаций с датами, участвующими лицами и предметом, а также копии составленных для доверителя документов.

Адвокатское производство было представлено суду уже в ходе судебного заседания, после того, как представитель ответчика заявил, что в связи

со сменой руководства у него нет информации о содержании и объёме оказанной юридической помощи.

Представляя адвокатское производство в судебном заседании, я сослался на п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, который, как известно, позволяет без согласия доверителя использовать сообщённые ему доверителем сведения в объёме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем.

В остальном позиция ответчика не сильно отличалась от позиции департамента финансов. К моменту рассмотрения дела областным судом она дополнилась указанием на то, что бывший руководитель МКУ, заключив соглашение с адвокатом, совершил нецелевое использование бюджетных средств и подлежит за это ответственности.

В итоге областной суд оставил решение суда первой инстанции о взыскании адвокатского вознаграждения и процентов без изменений.

В заключение отмечу два обстоятельства, которые сыграли в мою пользу и на которые обратили внимание суды обоих инстанций.

Первое – это то, что я, составляя соглашение, включил в него пункт, согласно которому оказываемая адвокатом юридическая помощь не дублирует обязанности, установленные для штатных работников юридической службы заказчика, направлена на снижение затрат заказчика, защиту и обеспечение его прав и законных интересов. Именно на этот пункт сослались суды, отвергая доводы ответчика о том, что расходы муниципального учреждения на юридические услуги в сфере уголовного законодательства являются нецелевыми, а остальные виды консультаций выполняются штатными юристами.

Вторым важным обстоятельством оказались соответствующие формулировки в перечне консультаций, который я представил суду. Я постарался сформулировать их таким образом, чтобы было видно максимальное разделение моей компетенции как адвоката и компетенции штатных юридических сотрудников доверителя.

Благотворительный вечер

18 мая адвокаты ПАНО приняли участие в благотворительном вечере Нижегородского областного отделения «Российский детский фонд», посвященном 35-летию со дня образования фонда. Вечер прошел в академическом театре кукол, где адвокаты с большим интересом и удовольствием посмотрели спектакль «Ханума».

Введение в профессию

Состоялось два занятия по курсу профессионального обучения для помощников, стажеров и молодых адвокатов.

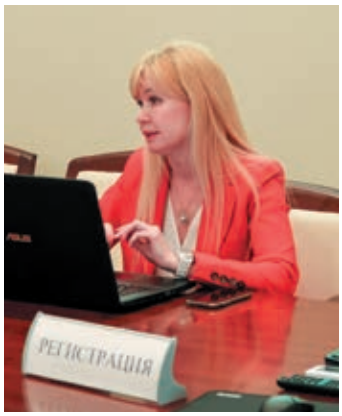
Лекцию по теме «Соглашение между адвокатом и доверителем» прочитала член Совета ПАНО, адвокат НКА №3 **Тыновская Е.Г.**

Лектором о профессиональной этике адвоката выступил Президент ПАНО **Рогачев Н.Д.**

Своими впечатлениями делятся слушатели курса.

Герасимова Дарья, помощник адвоката АК 31 НОКА

«Подобное участие помощников, стажеров и молодых адвокатов в лекциях Палаты Адвокатов Нижегородской области имеет большую прикладную значимость, что позволяет развивать творческие способности будущих адвокатов, углубляться в определенные сферы юриспруденции.



Огромное спасибо Тыновской Екатерине Геннадьевне за сегодняшнюю лекцию «Введение в профессию», в рамках которой говорилось о некоторых тонкостях адвокатского делопроизводства. Мне очень понравилась форма подачи материала, а именно оригинальность и доступность информации. Чувствуется наличие профессионализма, увлеченности и любви к своему делу.

Атмосфера в конференц-зале была дружелюбной, благодаря чему я полностью погрузилась в учебный процесс».

Костюченко Ольга,стажер АК №25 НОКА

«Отрадно наблюдать, что на лекцию пришло достаточно большое количество людей, и, войдя в «аудиторию», лектор это также отметил.

Несмотря на то, что тема лекции, со слов Николая Дмитриевича, является достаточно простой, она актуальна не только для стажеров и помощников, но и для адвокатов, поскольку осуществление адвокатом своей деятельности невозможно без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики.

Комментируя нормы Кодекса профессиональной этики адвоката, Николай Дмитриевич делал акцент на практические моменты. Действительно, объяснение темы на конкретных примерах позволяет лучше усвоить материал.

Несмотря на небольшую продолжительность лекции, Николаю Дмитриевичу удалось осветить большой объем информации.

Николай Дмитриевич умеет удержать внимание аудитории и подать материал с душой. Видно, что он любит свое дело и обладает огромным практическим опытом, который хочет передать будущему поколению.

Это была очень информативная лекция, которую хотелось слушать, не отрываясь.

Я думаю, что знания, полученные на этой лекции, применимы в повседневной жизни.

Хочется выразить искреннюю благодарность Николаю Дмитриевичу за прекрасное прочтение лекции!».

Комиссия Законодательного Собрания Нижегородской области

16 мая в Адвокатской конторе № 21 НОКА комиссией Законодательного Собрания Нижегородской области во главе с Председателем комитета по вопросам государственной власти области, местного самоуправления и регламенту Паковым В.Н. был проведён мониторинг правоприменительной практики оказания БЮП адвокатами в Нижегородской области.

На вопросы комиссии отвечала вице-президент ПАНО Рябкова Т.И. и заведующий АК №21 Иванов А.Г.

Адвокаты, принявшие участие в мониторинге, озвучили необходимость ведения в области единого электронного реестра лиц, которые имеют право на получение БЮП, с тем, чтобы не направлять граждан за получением таких справок в органы социальной защиты.

Был поднят актуальный вопрос об уменьшении объёма документов, направляемых в Уполномоченный орган для подтверждения произведенной работы по БЮП, и направлении этих документов в электронном виде.Также было высказано мнение, что ограничение оплаты адвокатам оказания бесплатной юридической помощи в количестве 5 судебных заседаний не отвечает ни интересам граждан, ни интересам адвокатов.

Выездной семинар в Павлово

13 мая в рамках профессионального обучения адвокатов ПАНО состоялся выездной семинар для адвокатов западного куста, в котором

приняли участие 37 адвокатов из Богородского, Вачского, Выксунского, Кулебакского, Навашинского, Сосновского и Павловского районов Нижегородской области. Участников семинара встречал гостеприимный город Павлово.

Адвокаты прослушали две лекции: одну прочитал судья в отставке Ярцев Р.В. по актуальным вопросам назначения наказания, вторую – адвокат Адвокатской конторы №25 Красильникова С.И. по вопросу изъятия земельных участков у граждан и юридических лиц для государственных и муниципальных нужд.

Поскольку для западного куста именно эта тема оказалась актуальной, слушатели задавали много вопросов, София Ивановна разъясняла положения законодательства по порядку и правилам изъятия земель, а также возможности обжалования принудительного изъятия в суде.

В связи с приближающимся праздником – Днем российской адвокатуры вице-президент ПАНО Рябкова Т.И. вручила Почетную грамоту ФПА РФ адвокату Нижегородской коллегии адвокатов №3 Козак Наталье Васильевне за высокое профессиональное мастерство при защите законных интересов доверителей.

Участники семинара с удовольствием общались и обменивались новостями, ведь такие встречи, которые собирают адвокатов из разных городов, проходят нечасто.

И конечно – фото на память.

Человек должен проживать свою жизнь

Из представления в ФПА РФ о награждении

Решением Совета Палаты адвокатов Нижегородской области от 01.03.2023 года за достижение высокого профессионального уровня, принципиальность и образцовое соблюдение морально-этических норм поведения и весомый личный вклад в деятельность адвокатского сообщества адвокат Инягина Татьяна Григорьевна представлена к награждению Орденом «За верность адвокатскому долгу».

Инягина Т.Г. принята в члены Горьковской областной коллегии адвокатов в 1986 году, адвокатскую деятельность начала в юридической консультации г. Балахны. В 1987 году переведена в юридическую консультацию Канавинского района г. Горького, где работала до 1993 года. Со дня создания в 1993 году Второй Нижегородской коллегии адвокатов «Нижегородский адвокат» является адвокатом данной коллегии.

С 2005 г. по 2007 г. Инягина Т.Г. избиралась членом президиума коллегии, является руководителем стажеров и помощников. Оказывает помощь в становлении в профессии молодым адвокатам.

В течение осуществления всей адвокатской деятельности зарекомендовала себя добросовестным, исполнительным и высококвалифицированным юристом, последовательно и принципиально отстаивающим позиции и интересы доверителей.

Мы решили встретиться с Татьяной Григорьевной не только по поводу вручения ей заслуженной награды – Ордена «За верность адвокатскому долгу», но и по поводу предстоящего юбилея – 70-летия со дня рождения.

Хотя, признаться честно, эта женщина возрасту точно не подвластна: легкая походка, искры в глазах, заразительный смех… Да и за словом в карман не полезет!

За ее плечами – десятки дел, благодарные доверители, сотни сказанных от всего сердца «спасибо»…

А в душе – собственная философия и мудрое отношение к жизни и адвокатской профессии, которыми она с нами и поделилась…

О пути в профессию

Я закончила ВЮЗИ, причем, из студентов была одна, кто поступил сразу после школы, остальные — по направлениям.

Конечно, хотелось учиться на дневном отделении, но чтобы туда поступить, требовалось два года стажа, а время терять было жалко.

Я всегда жила сама по себе. Понятно, что в силу возраста была зависима какое-то время от родителей, но с юности стремилась к самостоятельности. Хотелось пойти работать, создать свою семью…

После замужества переехала вместе с мужем в Рязань: его перевели по линии обкома комсомола. Там дочка родилась, я даже толком в декрете не была, не хотели меня с работы отпускать. К тому времени трудилась юрисконсультом в торговом объединении, интересно было, работа нравилась.

В перестроечные годы мужу пришлось искать другую работу – пошел в адвокаты.

А после возвращения в Горький с легкой руки Рогачева Николая Дмитриевича и я тоже стала адвокатом.

Признаться, за все долгие годы работы ни разу не было сомнений в правильности выбранного пути. Это мое, тянет...

Работаю всегда с удовольствием. Ко мне за помощью и наши адвокаты обращаются – никогда не отказываю.

О работе адвоката

К сожалению, доверители работу адвоката не всегда видят, понимают и могут справедливо оценить. Она очень сложная, требует разносторонних знаний.

Но поскольку все знать невозможно, успешная работа адвоката, на мой взгляд, возможна только в коллективе. Неслучайно мы работаем в коллегии: она создана не для того, чтобы мы находились в одном помещении, а для того, чтобы мы общались, советовались, обменивались опытом.

Я проработала в адвокатуре 38 лет, но до сих пор консультируюсь у коллег по многим вопросам, которые знаю недостаточно. Кто-то специализируется на гражданском праве, кто-то – на уголовном, одни адвокаты досконально знают трудовое законодательство, другие – семейное.

Но многие молодые люди сейчас этого не понимают, «варятся в собственном соку». Это плохо для ведения дела, ведь адвокат должен знать его лучше прокурора и судьи, он должен защищать. Поэтому в процесс надо идти подготовленным на 100 %.

Например, я всегда знаю наперед, какие вопросы мне зададут и что я должна ответить. Это приходит с опытом, но к этому надо стремиться.

О сущности профессии

Молодежи я всегда говорю: настоящий адвокат должен быть адвокатом всегда и везде, а не только в суде. На улице, в магазине, да где угодно – не оставайся равнодушным к несправедливости, жестокости, неправоте. Ты должен всегда и везде стараться помочь людям – в этом сущность профессии.

Об адвокатской смелости

В процессе адвокат должен вести себя смело, независимо ни от кого, не смотреть в рот судье или прокурору.

Я никогда никого не боялась, говорила все, что считала необходимым и как считала необходимым. Всегда говорю громко, чтобы меня слышали, особенно в заседании. Адвокат должен толково объяснить судье, который вникает во многие дела за день, позицию подзащитного. Если защитник будет мямлить себе под нос, то что поймет судья по существу дела?

Даже иногда говорят, что я «командую процессом»... Это, конечно, не так, но к моему мнению прислушиваются.

Только один раз судья сказала, что напишет на меня жалобу. Я ответила, что тоже напишу, но ваша жалоба по сравнению с моей будет сказкой для ребенка. В итоге все так и остались при своем...

О восстановлении справедливости

Я всегда очень тщательно готовлюсь к каждому процессу. Считаю, что нужно по максимуму стараться решить дело в первой инстанции, отдать все силы... Но если не получилось, и ты уверен, что исход неверный, что закон нарушен, то иди дальше, даже в Верховный суд.

В 2019 году мне пришлось обратиться в Верховный суд, и его решением справедливость была восстановлена.

Дело касалось вдовы погибшего при исполнении обязанностей военной службы в Афганистане. По закону ей положена ежемесячная денежная выплата от соцзащиты, но в назначении этой выплаты ей было отказано. Женщина обратилась в суд, решением которого исковые требования были удовлетворены. Но апелляционным определением областного суда решение первой инстанции было отменено.

Вот тогда мы и обратились в Верховный суд. Я ездила сама на рассмотрение дела, мне понравилось внимательное и доброжелательное отношение ко мне со стороны судей. В итоге определение было вынесено в пользу моей подзащитной.

О чувствах и эмоциях

Я веду много дел по пенсиям по потере кормильца женам и детям военных, погибших при исполнении служебного долга в Афганистане, Чечне, да и в мирное время, увы, погибают... Всем хочется помочь...

Это особые дела - за каждым судьбы людские. Поднимаются документы секретные: как воевали, как погибли, как разворачивались события боевых действий... Эмоционально тяжело, дети сиротами остались, жены - вдовами, да и матери рано своих детей похоронили, не должно быть так. Прячешь свои эмоции, и делаешь работу.

Как-то значит Бог дает силы, чтобы я помогала этим людям.

О жизненной философии

Человек должен проживать свою жизнь. Я не из книг взяла – сама пришла к этому.

К людям надо относиться по-доброму, выстраивать отношения, располагать к себе. Иногда даже с юмором...

Будь человеком – и все у тебя в жизни сложится.

Представьте, парень погиб в 20 лет, девушке было столько же, осталась она с ребенком одна, замуж так больше и не вышла. Но главное, что по закону она имеет все права на получение ежемесячной компенсации, поскольку есть все необходимые для этого условия.

ЭКСКУРС В ИСТОРИЮ

Молитва адвокату
Святые покровители адвокатуры

Многие профессии имеют своих небесных покровителей. Не является исключением и профессия адвоката, у которой нескольких святителей, достаточно известных в православном мире. О некоторых уже было рассказано на страницах «Нижегородского адвоката». В этой статье речь о канонизированных юристах, жизнь и смерть которых – пример чести, достоинства и настоящей верности профессиональному долгу.

В кафедральном соборе во имя святого благоверного князя Александра Невского в Нижнем Новгороде есть необычная икона: двое святых в штатском, в скромных костюмах начала прошлого века. Одухотворённые лица. Нимбы над головой. Представители правосудия: адвокат Иван Михайлович Ковшаров и профессор права Юрий Петрович Новицкий.

Оба юриста были казнены по итогам Петроградского процесса в ночь на 13 августа 1922 года. Вместе с ними расстреляли митрополита Петроградского и Гдовского Вениамина (Казанского) и архимандрита Сергия (Шеина).

В 1992 году на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви Иван Михайлович Ковшаров и Юрий Петрович Новицкий были причислены к лику святых, которые стали небесными покровителями юристов России. И.М. Ковшаров – единственный официально канонизированный адвокат – святой мученик Иоанн Петроградский, день памяти которого приходится на 13 августа.

В 2016-м году икона новомучеников впервые была размещена в Кронштадтском Морском Никольском соборе.

«Нет больше той любви, аще кто положит душу за други своя»

Тропарь, глас 4-й

Му́ченицы Твои́, Го́споди, Иоанн и Юрий, во страда́ниих свои́х венцы́ прия́ша нетле́нныя от Тебе́, Бо́га на́шего: имуще бо кре́пость Твою́, мучи́телей низложи́ша, сокруши́ша и де́монов немо́щныя де́рзости; тех моли́твами спаси́ ду́ши на́ша.

Кондак, глас 2-й

Свети́льницы све́тлии я́вльшеся, Боже́ственнии му́ченицы, тварь всю свѣтлостию чуде́с озаря́ете, неду́ги разреша́юще и глубо́кую тьму всегда отгоня́юще, Христу́ Бо́гу моля́щеся непреста́нно о всех нас.

Величание:

Велича́ем вас,/ страстоте́рпцы святии́,/ и чтим честна́я страда́ния ва́ша,/ я́же за Христа́// претерпе́ли есте.

Гражданская война, страшная засуха и жёсткая политика продразвёрстки привели к сильнейшему голоду. К лету 1921 года в России голодало более 20 миллионов человек, умирали сотнями.

Изъятие церковных ценностей представителями советской власти. 1922 г.

Петроградский процесс. 1922 г.

Церковь попыталась помочь бедствующим крестьянам, но советская власть была категорически против этого. Неожиданно к концу всё того же 1921-го года Церкви разрешили принимать добровольные пожертвования для голодающих. Тогда священнослужители собрали для нуждающихся около 9 миллионов рублей, не считая материальных ценностей и продовольствия.

Однако для советской власти борьба с голодом стала удобным поводом для борьбы с самой церковью. Оценив количество собранных средств, большевики решили взять ситуацию в свои руки. В феврале 1922 года был принят декрет о полном изъятии церковных ценностей в пользу голодающих Поволжья.

В ответ Патриарх отправил в епархии послание о невозможности терпеть насильственные конфискации богослужебной утвари. Но и без того кампания по изъятию столкнулась с сопротивлением верующих: как только в городах и сёлах появлялись комиссия по изъятию, тут же звучал набат, люди моментально собирались и прогоняли представителей властей.

После многочисленных столкновений власти начали возбуждать судебные процессы. По самому значительному основными «виновниками» (не считая тысяч «ополченцев») случившегося были названы 86 человек, большинство из них являлись священнослужителями высших рангов, осмелившимися не подчиниться государственной власти.

Помимо священнослужителей в списке главных «врагов государства» оказались и двое юристов: профессор права Юрий Новицкий и адвокат Иван Ковшаров.

На суде главные обвиняемые держали себя спокойно, с большим достоинством: было ясно, что результат судебного разбирательства заранее предрешен. 5 июля 1922 года председатель трибунала Н.И. Яковенко огласил приговор. Десять человек присуждались к расстрелу, остальные – к тюремному заключению на разные сроки и к принудительным работам. Несколько позже шести осужденным расстрел был заменен долгосрочным тюремным заключением. Приговор был приведен в исполнение в ночь на 13 августа: четверо осужденных, в том числе Ковшаров и Новицкий были расстреляны.

Профессор Новицкий в процессе выступал в защиту настоятеля Казанского собора, ректора богословского института Чукова, стараясь ценой своей жизни смягчить наказание ради его маленьких детей. «...если кому нужна в этом деле жертва, я готов без ропота встретить смерть, прошу лишь о том, чтобы этим ограничились и пощадили остальных привлеченных...», – так на заключительном заседании суда звучали слова профессора Новицкого, чья дочь после казни отца осталась полной сиротой. (О судьбе Ю.П. Новицкого читайте в журнале «Нижегородский адвокат» №5 2018 г.)

В своем последнем слове на суде адвокат Ковшаров сказал, что во время его адвокатской практики ему приходилось выступать в военных судах, когда он как защитник отстаивал жизнь подсудимых перед суровыми, непреклонными судьями, исполнителями воли власти, требовал строгого соответствия между преступлением и наказанием.

«Здесь также приходится говорить о том, что грозящее наказание никак не может находиться в соответствии с теми данными, которыми располагает обвинение... Общественный обвинитель Смирнов неоднократно называл нас здесь лжецами, лицеме-

рами, обманщиками, но он нас должен бы был назвать сумасшедшими, если бы мы вздумали начать войну с советской властью с целью ее свержения с армией баб и подростков. И это после того, как эту власть не могли свергнуть вооруженные организованные армии Колчака, Деникина, Юденича и поляков».

В завершение своей речи Иван Михайлович шутливо добавил: «Для братской могилы в шестнадцать человек материала для обвинения мало».

Иван Михайлович Ковшаров

Мученик Иоанн Петроградский родился в 1878 году в городе Одессе в семье дворянина Михаила Ивановича Ковшарова. Его дед был известным иконописцем и художником по интерьерам, расписывал одесский Преображенский собор и дворец графа Воронцова.

В 1903-м году Ковшаров закончил юридический факультет Новороссийского университета со званием кандидата права и решил связать свою жизнь с адвокатской деятельностью. В 1906 году поступил в Санкт-Петербургскую присяжную адвокатуру помощником присяжного поверенного, с 1908 года исполнял обязанности частного поверенного по окружному суду и присяжного стряпчего при Санкт-Петербургском коммерческом суде.

С 1907 по 1912 год Михаил Иванович был помощником юрисконсульта Александро-Невской лавры и занимался делами Лавры и Санкт-Петербургской духовной консистории, а 23 октября 1916 года был назначен на должность юриста Петро¬градской епархии.

11 марта 1918 года Петроградский епархиальный съезд духовенства и мирян избрал его комиссаром по общецерковным делам с целью представительства перед властями и защиты прав и интересов Петроградской епархии. Иван Михайлович ежедневно принимал и консультировал представителей приходов и церковных учреждений. Он писал тексты заявлений, протестов, ходатайств, вел переписку и переговоры с районными и городскими властями.

В те годы комиссар воспринимался как полномочный представитель народа. «Что же касается собора Петропавловской крепости, — писал Иван Михайлович властям в одном из прошений, - то закрытие его, хотя бы на 2–3 месяца, оскорбляет религиозные чувства большой массы народа, привыкшего исстари беспрепятственно посещать собор крепости для удовлетворения своих религиозных нужд. Во имя интересов народа народная власть, казалось бы, не должна ставить народу препятствий в этом отношении».

Юрий Петрович Новицкий

В апреле 1918 года Духовный Собор Александро-Невской лавры пригласил Ивана Михайловича (гражданское лицо!) войти в его состав, с той поры он участвовал во всех заседаниях Собора, проходивших еженедельно.

В ноябре 1920 года было учреждено Общество православных приходов Петрограда и губернии, в котором Ковшаров стал членом правления.

О собственно юридической практике Ковшарова в дореволюционные годы известно не так много. В качестве адвоката он в начале XX века работал как по гражданским, так и по уголовным делам. В частности, с успехом представлял интересы 30 матросов, участвовавших в Кронштадтском восстании. Более того, в самом начале карьеры Иван Михайлович, согласно одному из источников, «защищал анархистов, спасая их от виселицы». Вообще в характере адвоката было удивительное миролюбие и чисто христианское стремление помочь всем (без разбора), кому грозила смертная казнь.

После революции у адвоката появились очевидные проблемы с властью, особенно остро это начало ощущаться с сентября 1919 года. Ведь двумя годами ранее народные социалисты выдвинули его представителем в Государственную думу, где Ковшаров развернул активнейшую публичную процерковную деятельность.

В первый раз его арестовали в сентябре 1919 года по подозрению в принадлежности к кадет-

ской партии. Быстро выяснилось, что он никогда к ней не принадлежал, и Ковшаров был освобожден. В мае 1921 года он был снова арестован по аналогичному обвинению и спустя две недели отпущен. Окончательно на свою Голгофу Иван Михайлович взошел в 1922 году, когда под видом помощи голодающим в Петрограде началась реализация декрета ВЦИК «Об изъятии церковных ценностей».

Поначалу изъятие проходило спокойно именно благодаря разъяснительной работе миролюбивого Ковшарова, который ни на мгновение не усомнился: «богатства» действительно помогают бедным голодным согражданам. Он даже получил благодарность от районных властей. Но 6 марта 1922 года митрополит Петроградский и Ладожский Вениамин в сопровождении юрисконсульта Александро-Невской лавры отправился прямиком в комиссию Совета помощи голодающим со смелым заявлением. В нем отмечалось, что церковь готова пожертвовать буквально все, однако необходимо, «чтобы в контроле над расходованиями церковных ценностей участвовали представители от верующих».

Реакция была ожидаемой: митрополит Вениамин, Иван Ковшаров и ещё около 80 священнослужителей и верующих были арестованы по ст. 62, 119 УК РСФСР «Организация в преступную контрреволюционную группу, поставившую себе целью борьбу с советской властью». Истинная же причина организованной большевиками расправы заключалась в огромном авторитете среди народа митрополита Вениамина и его независимой политике. 10 июня 1922 года начался судебный процесс, где юрисконсульт Ковшаров предстал одним из 86 обвиняемых.

Участники Петроградского процесса. 1922 г.

В ходе суда следствие охарактеризовало его как человека «умного, убеждённого, решительного». На процессе адвокат держался стойко и мужественно, на вопрос судьи, чем он занимался до революции 1917 года, с улыбкой ответил: «Да вас же защищал!» По словам знавшего все детали протопресвитера Михаила Польского, Ковшаров, «с первой же минуты процесса ясно предвидевший его неизбежный финал, давал на поставленные ему вопросы хладнокровные, меткие по смыслу и часто едкие по форме ответы».

«Я делаю все, чтобы осуществление общегражданского декрета произошло безболезненно, тихо. Что же в моей душе делается, то это вопрос мой...», — показывал подсудимый.

Оперативно вынесенный Ковшарову и еще троим осужденным во главе с митрополитом Вениамином расстрельный приговор, как передает церковное предание, привели в исполнение в ночь с 12 на 13 августа 1922 года. Перед казнью всех обрили наголо и одели в лохмотья для того, чтобы никто не мог узнать духовных лиц. Убиенные были погребены в безвестной общей могиле.

Всех расстрелянных 31 октября 1990 года посмертно реабилитировал Президиум Верховного суда РСФСР. За мученическую смерть во имя веры и православной церкви на Архиерейском соборе Русской Православной Церкви они были причислены к лику святых.

Ныне Иван Михайлович Ковшаров считается одним из небесных покровителей всех юристов России. Стоит добавить, что при канонизации никто даже не знал, как выглядел святой адвокат. Фотопортрет Ковшарова, с которого впоследствии была написана икона, обнаружили и атрибутировали фактически случайно — лишь лет десять назад...

Материал подготовлен по информации из открытых источников

Сергей Фёдорович Жилин (Сергей Жилинъ)
Поэт, композитор, продюсер. Редактор и ведущий программ на телевидении и радио. Руководитель информационной службы Адвокатской палаты Ростовской области.
Член Союза журналистов России. Член Российского авторского общества. Член Российского военно-исторического общества.

РЫЦАРЬ ПРАВОСУДИЯ

Посвящается выдающемуся юристу, судье, литератору, государственному и общественному деятелю, коим являлся Анатолий Фёдорович Кони

Не поминая Бога всуе,
Но помня светлый лик икон,
Был Кони стражем правосудия!
Превыше власти чтил закон.
Его бранили суетливо,
Пытались отстранить от дел,
А он радел за справедливость,
Безукоризненно радел.

Монарх на казнь обрёк Засулич,
Но суд присяжных – против был!
И Кони – рыцарь правосудия,
Вердикт присяжных утвердил.
Да! Кони знал – царь будет в гневе...
Он присягал монарху, но
Царь на земле, а Бог на небе!
Что суждено, то – суждено.

Сменилась власть. И царский поезд
Опять крушенье потерпел.
Сменилась власть. Осталась совесть,
И Кони снова был у дел.
Он доходил до самой сути,
До самой сути бытия!
И помнил рыцарь правосудия,
Что у людей – один Судья!

Видел Бог и знали люди,
Что Кони всех по праву судит!

ПОЭТ ЗАЩИТЫ ПРАВА

Гению адвокатуры Фёдору Никифоровичу Плевако посвящается

Что наша жизнь? Игра! Театр! Порою – драка!
А после драки – суд. Кто прав? Кто виноват?
И вдруг мы слышим голос Фёдора Плевако...
Московский златоуст и легендарный адвокат!

Он жил по чести – от рассвета до заката!
Он стал для многих путеводною звездой!
Плевако издавна – синоним адвоката,
Но путь свой жизненный он начал как изгой.
Обида с детских лет была ему знакома,
С несправедливостью он лично был знаком,
Ведь признавался он рождённым незаконно,
Хотя рождение – естественный закон!

Носил он отчество чужое, но, однако,
Могло быть хуже! Быть изгоем нелегко.
И сам себя Плевак провозгласил Плевако!
Точнее, сам себя назвал он – Плевакó !
Порой по-пушкински играл он «не из денег»,
Тогда и речи его были, как стихи:
Вам отпускал грехи споткнувшийся священник?
Так отпустите же и вы ему грехи!

Ну, а потом он мог нестись к цыганам, к «Яру»
И под гитару гонорары распылять,
И теплоход зафрахтовать, и плыть в Самару,
Чтобы приятеля в Самаре повидать!
Непредсказуемый во всём, импровизатор!
Жандармы, стачки, Дума, толкотня идей...
Он понял, что он – не политик, он – оратор!
Талант – не деньги, распылять его не смей!

Он по-есенински – и гений, и повеса!
Слова, как пули, – в «яблочко», не в «молоко»!
Плевако был поэт судебного процесса,
Поэт защиты права – Фёдор Плевако!
Мы – адвокаты! Справедливости мы служим,
Хоть защищать её порой так нелегко!
Но мы-то знаем, что без нас «могло быть хуже»,
Как говорил коллега – Фёдор Плевако!

Сплав на байдарках

Адвокаты АК Ленинского района НОКА совместно с коллегами из адвокатских контор г. Москвы и Удмуртской Республики отметили праздник 9 мая выходом на сплав на байдарках по р. Сережа по маршруту: от Пустынских озер Арзамасского района Нижегородской области до д. Лесуново Сосновского района.

Пятидневный поход был насыщен различными событиями: неожиданный прокол лодки, встреча с дикими животными, рыбалка, приготовление плова и ухи на костре. Все это и, конечно, красота природы, разливы рек сделали наше путешествие ярким и запоминающимся.

Малышев А.Е. — заведующий АК Ленинского района НОКА, Анкудинов С.А. — адвокат АП Удмуртской Республики, Маштаков И.В. — зам. заведующего АК Ленинского района НОКА, Бычков Н.О. — адвокат АК Ленинского района НОКА

С юбилеем, коллеги!

Совет Палаты адвокатов Нижегородской области поздравляет коллег, празднующих юбилей

Круглую дату отметили

в мае

Алексеев Андрей Викторович
(Адвокатская контора Сормовского района НОКА)

Власов Юрий Львович
(Адвокатский кабинет)

Галкин Владимир Андреевич
(Адвокатская контора Лысковского района НОКА)

Дудник Игорь Владимирович
(Адвокатская контора г.Дзержинска НОКА)

Зевеке Марина Моисеевна
(Нижегородская коллегия адвокатов №3)

Инягина Татьяна Григорьевна
(Вторая Нижегородская коллегия адвокатов «Нижегородский адвокат»)

Лучников Алексей Геннадьевич
(Адвокатское бюро «Сухих и партнеры»)

Мотаев Владимир Николаевич
(Адвокатский кабинет)

Немцова Наталия Геннадьевна
(Нижегородская коллегия адвокатов №3)

Путихина Наталья Викторовна
(Адвокатская контора Павловского района НОКА)

Тестов Михаил Германович
(Адвокатский кабинет)

Шамина Елена Валерьевна
(Адвокатская контора Автозаводского района НОКА)