НИЖЕГОРОДСКИЙ АДВОКАТ

2015 | сентябрь | №09
www.apno.ru | 155

событие месяца

В сентябре в Федеральной палате адвокатов РФ состоялось расширенное заседание совета палаты, на котором обсуждались важные для адвокатского сообщества вопросы.

На фото: президент Палаты адвокатов Нижегородской области Н.Д.Рогачев выступает на заседании Совета ФПА РФ

Конкурс караоке «Право голоса»

24 сентября 2015 г. Совет молодых адвокатов провел конкурс КАРАОКЕ. В конкурсе соревновались команда стажеров (Ильина Ольга, Пороховой Евгений, Редозубов Кирилл) и команда адвокатов (Александр Барышев, Александр Караваев, Денис Урыков).

Выступления оценивались зрителями путем выставления баллов. В первом туре участники команд выступили с сольными песнями, где отличилась оригинальностью исполнения вокалистка Ильина Ольга (стажер Адвокатской конторы Нижегородского района г.Н.Новгород). Она позволила команде стажеров вырваться вперед.

Во втором туре команды выбирали композицию для исполнения команде оппонентов. Песни исполнялись всей командой сразу. Неудивительно, что опытные адвокаты справились с этой задачей лучше.

В третьем туре команды исполняли песни, выбранные ведущими (Е.Вишнякова, В.Филиппов): «Самый лучший день», «Я счастливый как никто». На данном этапе зрители оценивали артистизм команд.

После подсчета баллов с небольшим отрывом победила команда стажеров, с чем мы их и поздравляем! В целом конкурс прошел в атмосфере праздника. Все участники конкурса и зрители получили массу положительных эмоций и заряд хорошего настроения!

В Федеральной палате адвокатов

В Федеральной палате адвокатов 16-17 сентября 2015 года состоялось несколько мероприятий, значимых для дальнейшего развития адвокатской корпорации. Активное участие в них принимал президент Палаты адвокатов Нижегородской области, вице-президент ФПА РФ Н.Д.Рогачев.

16 сентября:

Состоялось второе заседание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам*

Участники:

председатель Комиссии – президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, участвовали: заместители председателя Комиссии – адвокат АП г. Москвы, старший партнер юридической фирмы «АЛРУД» Василий Рудомино и президент АП Удмуртской Республики Дмитрий Талантов; члены Комиссии – первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, вице-президенты ФПА РФ Генри Резник и Николай Рогачёв, вице-президент Международного Союза (Содружества) адвокатов Сергей Бородин, вице-президент Гильдии российских адвокатов Сергей Юрьев, президент Некоммерческого партнерства «Объединение Корпоративных Юристов» Александра Нестеренко, вице-президент АП Санкт-Петербурга Андрей Савич, член Квалификационной комиссии АП Москвы Николай Кипнис, член Совета АП Московской области Михаил Толчеев, партнер Адвокатского бюро «Иванян и партнеры» Христофор Иванян, предприниматель, доцент Череповецкого филиала Университета Российской академии образования Сергей Гаврилов. В заседании также приняли участие вице-президенты ФПА РФ Светлана Володина и Геннадий Шаров, исполнительный директор ФПА РФ – советник президента ФПА РФ Андрей Сучков, советники ФПА РФ Василий Раудин и Евгений Рубинштейн, руководитель Департамента по адвокатуре ФПА РФ Юрий Самков, член Совета АП Московской области Александр Орлов.

На рассмотрение членам комиссии был представлен доработанный вариант проекта регламента Комиссии ФПА РФ.

В проекте сформулированы цели и задачи Комиссии, приведен перечень ее полномочий, регламентированы основы ротации, полномочия председателя и функции ответственного секретаря, периодичность заседаний, их созыв и подготовка, голосование, основы работы секций, деятельность

* Напомним читателям, что Комиссия ФПА РФ по этике и стандартам была сформирована 22 апреля 2015 года VII Всероссийским съездом адвокатов РФ. По решению VII Всероссийского съезда адвокатов Кодекс профессиональной этики был дополнен соответствующей статьей (ст.18.2). Первое заседание комиссии состоялось 3 июня 2015 года.

«Нижегородский адвокат»
Вестник Палаты адвокатов Нижегородской области

Учредитель:
Палата адвокатов Нижегородской области (тел. 433-16-22).
e-mail: advpalatann@mail.ru
Web: www.apno.ru
русскоязычные домены: адвпалата.рф, апно.рф

Редакционный совет:
Председатель совета:
Юлия Васильевна Ануфриева
Члены совета:
Александр Михайлович Агеев
Людмила Васильевна Котина

Главный редактор:
Алексей Николаевич Королев
моб. 8-910-398-9041

Адрес редакции:
Н.Новгород, ул. Б.Покровская, д.25 (тел. 433-39-98).
e-mail: nnadvokat@yandex.ru

Отпечатано в типографии «Юнион-Принт», Н.Новгород, ул. Окский Съезд, 2.
Заказ №_____
Тираж 500 экз.

Распространяется бесплатно.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Публикации решений совета Палаты адвокатов Нижегородской области носят официальный характер.

Электронная версия журнала (PDF) доступна на сайте палаты.

Комиссии по разработке стандартов оказания квалифицированной юридической помощи и других стандартов адвокатской профессии, обобщению практики применения стандартов, даче разъяснений по вопросам применения Кодекса профессиональной этики адвоката, обобщению дисциплинарной практики, подготовке предложений по внесению изменений и дополнений в КПЭА.

Проект регламента было решено рекомендовать Совету ФПА РФ к утверждению.

Председатель комиссии президент ФПА РФ Юрий Пилипенко предложил членам Комиссии в рабочем порядке определиться, кто в какой секции хотел бы работать, и поручил заместителям председателя Комиссии сформировать составы секций в соответствии с конкретными сферами деятельности Комиссии.

Первые поручения

Президент ФПА РФ озвучил необходимость подготовки первых разъяснений по проблемам применения Кодекса профессиональной этики адвоката. До сих пор они решались квалификационными комиссиями палат регионов поразному.

Во-первых, о том, можно ли при рассмотрении дисциплинарного производства делать вывод о наличии в действиях адвоката признаков преступления или административного проступка, а также о том, является ли наличие в поведении адвоката признаков уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства.

Во-вторых, позицию комиссии следует сформулировать по вопросу допустимости содействия адвокатов органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.

Профессиональные стандарты

По мнению президента ФПА РФ, стандарты не должны стать препятствием для творческой составляющей в адвокатской деятельности. «Мы пришли к единому пониманию, – сказал он, – что некоторые стандарты могут быть четкими, предметными, но есть такие сферы деятельности адвоката, где в стандартах могут быть определены только принципы. У нас нет задачи формализовать адвокатскую деятельность, которая является творческой», – заявил он.

Дмитрий Талантов, заместитель председателя комиссии, отвечающий за разработку стандартов адвокатской профессии, предложил разработать стандарты по организации адвокатской деятельности, по обеспечению доступности квалифицированной юридической помощи, по участию адвокатов в уголовном судопроизводстве, а также дополнить Кодекс профессиональной этики адвоката определением стандартов адвокатской профессии.

Андрей Савич предложил в рамках стандарта по организации адвокатской деятельности уточнить вопросы о раскрытии публичной информации об адвокате, пределах действия стандартов адвокатской деятельности, о требованиях к адвокатскому офису, о порядке принятия денежных средств и осуществления взаиморасчетов, гонорарной практике, адвокатском досье.

Нужно отметить, что все перечисленные вопросы уже регламентированы решениями совета Палаты адвокатов Нижегородской области. Поэтому при появлении федеральных стандартов для нижегородских адвокатов никаких изменений в предъявляемых к ним требованиям, скорее всего, не произойдет.

Выборы

В завершение заседания состоялись выборы ответственного секретаря Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам. На эту должность был единогласно избран член Совета АП Московской области Александр Орлов.

17 сентября:

Состоялось расширенное заседание совета Федеральной палаты адвокатов РФ с участием представителей региональных палат.

Участники:

Члены Совета ФПА РФ, президенты и представители региональных адвокатских палат.

Совет ФПА РФ утвердил свои решения от 1 июля 2015 г., которые принимались заочно, и принял ряд новых решений.

События

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко проинформировал о наиболее важных мероприятиях, состоявшихся с мая по сентябрь 2015 года.

- Международная конференция, организованная Тихоокеанской ассоциацией адвокатов (6–9 мая), в рамках которой между Обществом солиситоров Гонконга и ФПА РФ было подписано соглашение о защите интересов российских адвокатов в Гонконге и гонконгских солиситоров в России;

- Первый общенациональный правозащитный форум «Адвокатура и гражданское общество» (25–26 мая)

- Петербургский международный юридический форум (27–29 мая), наиболее значимым мероприятием в рамках которого стала международная конференция ФПА РФ «Укрепление независимости судебной системы и принципа состязательности – точка зрения адвокатуры»;

- Пятый Международный летний молодежный юридический форум «ЮрВолга» (11–14 августа);

- Первый Восточный экономический форум (3–5 сентября), в числе инициаторов и организаторов одной из ключевых сессий которого – «Защита прав и интересов иностранных инвесторов и партнеров на Дальнем Востоке России» – была ФПА РФ.

Достижения

Исторически важным событием Юрий Пилипенко назвал принятие Пленумом Верховного Суда РФ постановления от 30 июня 2015 г. «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», пришедшее на замену постановления, принятого аж в 1977 году.

Федеральная палата адвокатов РФ активно участвовала в работе над проектом нового постановления, и большинство представленных ею замечаний были учтены.

Кроме того, с руководством ВС РФ достигнуты договоренности об участии ФПА РФ в работе всех Пленумов ВС РФ, а также о проведении двух совместных семинаров: о проблемах состязательности и равноправия в уголовном процессе (9 октября); о проблемах представительства в гражданском процессе (22 октября).

К исторически важным событиям президент ФПА РФ отнес также принятие Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 268-ФЗ «О внесении

изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Адвокатские палаты и адвокатские образования впервые названы в ГК РФ в качестве самостоятельных организационно-правовых форм юридических лиц.

Совету ФПА РФ удалось отстоять правовую позицию относительно поправок в Федеральный закон «О полиции». Предлагавшееся расширение полномочий сотрудников полиции на применение ими оружия не обусловлены криминогенной обстановкой, а потому избыточны, контрпродуктивны. В то же время заслуживают одобрения предложения авторов законопроекта, направленные на расширение и защиту прав и процессуальных гарантий граждан.

Национальная премия

Совет ФПА РФ утвердил свое заочное решение от 1 июля 2015 г. об учреждении Национальной премии ФПА РФ по литературе в области права «REGNUM LEGIS» и Положение о Национальной премии по литературе в области права «REGNUM LEGIS».

Федеральная палата адвокатов РФ учредила Национальную премию в целях содействия развитию российской литературы в области права и классического юридического образования, поддержки авторов и творческих коллективов, наиболее значимых для современной российской правовой мысли, обозначения потребности в высоком качестве юридического образования, повышения престижа юридической профессии.

Согласно Положению процедура Национальной премии проводится с периодичностью один раз в два года (каждый нечетный год), составы Комитета по награждению и Организационного комитета утверждаются решением Совета ФПА РФ. В Комитет по награждению вошли М.Ю. Барщевский, А.И. Бастрыкин, В.В. Блажеев, Л.Н. Галенская, А.К. Голиченков, А.А. Иванов, А.А. Клишас, М.В. Кротов, В.В. Лазарев, А.Г. Лисицын-Светланов, В.А. Мусин, Ю.С. Пилипенко, В.Н. Плигин, Г.М. Резник, Е.В. Семеняко, С.В. Степашин, Ю.К. Толстой, Т.Я. Хабриева, В.Ф. Яковлев, в Организационный комитет – А.С. Автономов, М.И. Васильева, С.И. Володина, Л.А. Воскобитова, В.Г. Графский, В.В. Гребенников, В.В. Гриб, Н.А. Колоколов, Я.В. Комиссарова, И.М. Мацкевич, Г.Б. Мирзоев, С.А. Насонов, С.Г. Пепеляев, П.С. Яни, В.В. Ярков.

Знак адвоката

Совет ФПА РФ утвердил свое заочное решение от 1 июля 2015 г. об исполнении решения VII Всероссийского съезда адвокатов – определении порядка размещения заказа на изготовление Знака российских адвокатов – и Положение о нагрудном Знаке российских адвокатов.

Основные положения этого документа прокомментировал вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров, отметив, что Знак является отличительным атрибутом, официальным элементом корпоративной культуры российских адвокатов и предназначен для ношения ими при осуществлении профессиональной адвокатской деятельности; изготовление Знаков производится централизованно в порядке, установленном решением Совета ФПА РФ.

О размещении заказа на изготовление Знаков рассказал исполнительный директор ФПА РФ – советник президента ФПА РФ Андрей Сучков. Выбор изготовителя производился по следующим критериям: наличие собственной производственной базы, активов и лицензии на изготовление изделий из драгоценных металлов, большой опыт, высокое качество продукции, хорошая профессиональная репутация. Всем этим требованиям отвечает филиал ФГУП «Гознак» – «Московский монетный двор», где ФПА РФ разместила заказ.

Цена Знака из латуни при заказе 80 тысяч экземпляров составляет 260 руб. 19 коп., заявки на приобретение таких Знаков поступили из 66 палат, и заключен первый договор на изготовление 7500 латунных Знаков в упаковке и 7500 латунных Знаков без упаковки. Эта партия согласно договору будет готова через 90 дней после утверждения образца (оно состоится до конца сентября). Цена Знака при заказе 1500 экземпляров из серебра – 1151 руб. 68 коп., из золота – 15548 руб., договор с «Московским монетным двором» будет заключен после того, как из палат поступят заявки на необходимое количество Знаков.

Регламент комиссии по этике

Совет ФПА РФ утвердил согласованный на состоявшемся 16 сентября заседании Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам проект Регламента Комиссии. Регламент разработан в полном соответствии с положениями ст. 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката. В этом документе сформулированы цели и задачи Комиссии, приведен перечень ее полномочий, регламентированы состав Комиссии, основы ротации, полномочия председателя и функции ответственного секретаря, периодичность заседаний, их созыв и подготовка, голосование, основы работы секций, деятельность Комиссии по разработке стандартов оказания квалифицированной юридической помощи и других стандартов адвокатской профессии, обобщению практики применения стандартов, даче разъяснений по вопросам применения Кодекса профессиональной этики адвоката, обобщению дисциплинарной практики, подготовке предложений по внесению изменений и дополнений в КПЭА.

Регламент Совета ФПА РФ

Совет ФПА РФ внес в свой Регламент изменения, согласно которым в экстренных случаях решение Совета может быть принято без созыва заседания – путем проведения заочного голосования (в листе голосования указываются вопросы и проекты решений; член Совета ставит в листе отметку о голосовании, подписывает его и представляет в ФПА РФ посредством почтовой, телеграфной, факсимильной или электронной связи); на заседании Совета вправе присутствовать почетные члены Совета; представители Совета в федеральных округах избираются вице-президентами ФПА РФ по отдельному представлению президента ФПА РФ.

Федеральные округа

Совет ФПА РФ принял новую редакцию Положения о представителе Совета ФПА РФ в федеральном округе. Из этого документа исключены положения о том, что данный представитель является вице-президентом ФПА РФ и размещается в центре федерального округа.

Согласно новой редакции Положения представитель в федеральном округе может быть утвержден только из числа членов Совета ФПА РФ или из числа президентов адвокатских палат субъектов РФ; он руководствуется решениями Совета и указаниями президента ФПА РФ и подотчетен им.

Решением Совета ФПА РФ были утверждены изменения в списке представителей Совета

ФПА РФ в федеральных округах: В.В. Гриб – в Республике Крым и г. Севастополе, Ю.С. Пилипенко – в Центральном федеральном округе, Е.В. Семеняко – в Северо-Западном федеральном округе, А.В. Сучков – в Дальневосточном и Сибирском федеральных округах, Г.К. Шаров – в Южном федеральном округе. Остальные округа остались при своих представителях.

Рейтинг адвокатов

Совет ФПА РФ создал рабочую группу, которой поручил изучить вопросы о целесообразности, возможностях, способах проведения рейтинга адвокатов, критериях отбора и оценки его участников и представить свои выводы к следующему заседанию Совета.

Награждение адвокатов

Председатель Комиссии по награждению адвокатов А.П. Галоганов рассказал о той работе, которую Комиссия ведет с целью придать наградам ФПА РФ статус ведомственных, что предоставит их обладателям право на звание «Ветеран труда».

По предложению А.П. Галоганова Совет ФПА РФ принял решение награждать каждый год орденом «За верность адвокатскому долгу» не более двух адвокатов, медалью «За успехи в защите прав и свобод граждан» I степени – не более трех адвокатов, медалью «За успехи в защите прав и свобод граждан» II степени – не более одного адвоката региональной палаты, в составе которой более 500 адвокатов; награждать орденом «За верность адвокатскому долгу» одного адвоката, медалью «За успехи в защите прав и свобод граждан» I степени – одного адвоката, медалью «За успехи в защите прав и свобод граждан» II степени – одного адвоката региональной палаты, в составе которой менее 500 адвокатов.

Реформирование рынка юруслуг

Президент ФПА РФ также рассказал о работе, проведенной в этот период представителями ФПА РФ в Межведомственной рабочей группе по подготовке Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и в рабочей группе по подготовке инициированного Правительством РФ законопроекта об адвокатском запросе, который готовится к внесению в Государственную Думу ФС РФ. Заседание представителей ФПА в означенной межведомственой группе Минюста состоялось 16 сентября 2015 года.

Составлено по материалам ФПА РФ.
Фото «Новой адвокатской газеты»

5. О внесении изменений в решение Совета ПАНО от 10.11.2011 года «Об утверждении Положения о порядке оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по требованиям органов дознания, предварительного следствия и суда».

Решение совета ПАНО от 2 сентября 2015 года.

Докладчик: Рогачев Н.Д.

Докладчик доводит до сведения членов Совета палаты информацию начальника Управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области Т.П. Ворониной от 11.08.2015 года о создании трех новых судебных участков мировых судей Нижегородской области: Судебный участок № 9 Канавинского судебного района г.Н.Новгорода, расположенный по адресу: г.Н.Новгород, ул. Советская, д. 16; Судебный участок № 8 Нижегородского судебного района г.Н.Новгорода, расположенный по адресу: г.Н.Новгород, ул. Рождественская, д. 18; Судебный участок № 6 Кстовского судебного района, расположенный по адресу: Нижегородская область, г. Кстово, ул. Театральная, д. 2 и предлагает внести изменения в решение Совета ПАНО от 10.11.2011 года «Об утверждении Положения о порядке оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по требованиям органов дознания, предварительного следствия и суда», закрепив данные судебные участки за адвокатскими образованиями.

Решили: 1. Информацию начальника Управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области Т.П. Ворониной от 11.08.2015 года о создании трех новых судебных участков мировых судей Нижегородской области принять к сведению.

2. Внести в 1.1 Положения о порядке оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по требованиям органов дознания, предварительного следствия и суда, утвержденного решением Совета палаты от 10.11.2011 года следующие изменения об участии адвокатов по обеспечению требований органов дознания, предварительного следствия и суда:

- поручить адвокатам адвокатской конторы Канавинского района НОКА обеспечение требований в порядке ст. 51 УПК РФ Судебного участка № 9 Канавинского судебного района г. Н.Новгорода (603950, г.Н.Новгород, ул. Советская, д. 16);

- поручить адвокатам адвокатской конторы Нижегородского района НОКА обеспечение требований в порядке ст. 51УПК РФ Судебного участка № 8 Нижегородского судебного района г. Н.Новгорода (603950, г. Н.Новгород, ул. Рождественская, д. 18 Б);

- поручить адвокатам адвокатской конторы Кстовского района НОКА обеспечение требований в порядке ст. 51 УПК РФ Судебного участка № 6 Кстовского судебного района (607650, Нижегородская область, г. Кстово, ул. Театральная, д. 2).

3. Направить данное решение в Управление по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области, в адвокатские конторы Канавинского, Нижегородского и Кстовского районов НОКА.

4. Опубликовать данное решение на сайте ПАНО.

ОПРАВДАТЬ!

Успехом увенчалась защита адвокатом Виктором Николаевичем Козловым (адвокатская контора Борского района НОКА) жителя г. Семенов, осужденного судом I инстанции по ст.228.1 ч3 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

В суде апелляционной инстанции подзащитный оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Помимо недоказанности вины, адвокат указывал на то, что за обнаруженный у подзащитного объем вещества хотя и предусмотрена ответственность как за прекурсор, но она введена позднее (закон обратной силы не имеет).

Ответственность же за вещество в прежней его форме «декриминализирована» постановлением правительства, увеличившим минимальный объем, необходимый для признания его «преступным» (что имеет обратную силу).

Разобравшись в «букве закона» и понимая «дух права», адвокат помог исправить судебную ошибку.

Федеральная палата адвокатов РФ представила обзор дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов Российской Федерации за 2014 год

(Начало в «Нижегородском адвокате» № 6,7,8 за 2015 год).

3.Разъяснения советов адвокатских палат субъектов РФ.

3.1. Разъяснения Совета Адвокатской палаты г. Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката от 29.09.2014 г.

3.1.1. О соглашении на оказание юридической помощи

В связи с поступающими от адвокатов запросами совет разъясняет:

1. В соответствии со ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение заключается между доверителем и адвокатом (адвокатами) в двух экземплярах. Получение, равно как и отказ в получении доверителем экземпляра соглашения должны быть подтверждены его подписью на экземпляре, остающемся у адвоката.

2. Доверитель вправе расторгнуть соглашение с адвокатом в любой момент оказания юридической помощи (с особенностями применения ч. 2 ст. 430 ГК РФ). При расторжении доверителем соглашения подлежат оплате фактически оказанная адвокатом юридическая помощь и понесенные им расходы.

Недопустимо включать в соглашение условия об обязанности в случае его расторжения доверителем, выплаты адвокату каких-либо сумм в виде неустойки, пени и т.п., либо удержания неотработанной части внесённого гонорара. Неправомерно также включать в соглашение обязательства доверителя не разглашать условия соглашения под угрозой невозврата гонорара, так как субъектом профессиональной тайны является только адвокат, но не доверитель.

3.1.2. Об объеме оказания адвокатом-защитником юридической помощи в стадии предварительного расследования

В адвокатской практике возникли расхождения по вопросу объема юридической помощи, которую адвокат обязан оказывать в качестве защитника в стадии предварительного расследования.

Совет напоминает, что в Разъяснении Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 04 июня 2013 года «О соглашении на уголовную защиту» обращалось внимание на недопустимость заключения соглашения в объеме, не предполагающем защиту подозреваемого, обвиняемого на всем протяжении досудебного производства, т.к. подобные соглашения противоречат самой сути права каждого подвергнутого уголовному преследованию лица на получение квалифицированной юридической помощи. Исключение, как разъяснял Совет, допустимо лишь в отношении обособленных и факультативных судебных процедур, предусмотренных ст.ст. 108, 109, 125, 165 УПК РФ. Заключение соглашения в этих случаях возможно без принятия адвокатом на себя защиты данного лица в стадии предварительного расследования в целом.

В ситуации, когда заключается соглашение на защиту лица от уголовного преследования на всю стадию предварительного расследования, адвокат принимает на себя обязанность оказывать подзащитному юридическую помощь при противостоянии всем действиям стороны обвинения. В частности, деятельность адвоката-защитника включает в себя обжалование всех действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также участие в заседаниях судов первой и апелляционной инстанций, исходя из того, что дело считается окончательно разрешенным (res judicata) после его рассмотрения в апелляционном порядке.

Неправомерно также требовать от доверителя заключения и оплаты отдельного соглашения на участие адвоката в апелляционной инстанции при рассмотрении его жалоб на избрание и продление меры пресечения в виде содержания под стражей.

3.2. Разъяснения совета Палаты адвокатов Самарской области от 29.01.2015г.

При рассмотрении квалификационной комиссией ПАСО дисциплинарных производств участились случаи представления адвокатами в качестве обоснования участия в уголовном деле в качестве защитника соглашений, заключенных гражданами (организациями) в пользу третьего лица - непосредственного получателя юридической помощи.

При этом нередко в ходе дисциплинарного производства обвиняемые (подозреваемые, подсудимые), в чью пользу заключено соглашение, поясняли, что соглашения об оказании юридической помощи они никогда не видели и не знакомы с лицом, заключившим соглашение. Подзащитные, в чью пользу заключено соглашение, иногда указывали, что в данном деле с лицом, заключившим соглашение “в его интересах”, имеется противоположный процессуальный интерес. Были случаи, когда получатели юридической помощи по таким соглашениям никогда не видели своего защитника; адвокат в рамках соглашения получал доступ к материалам дела и передавал информацию или копии материалов дела лицу, заключившему с ним соглашение. Фактически в этих случаях юридическая помощь лицу, в пользу которого заключено соглашение, не оказывалась.

В ходе дисциплинарных разбирательств выявлены случаи оформления подобного рода соглашений задним числом с целью скрыть факт участия адвоката в деле без заключения соглашения об оказании юридической помощи и допущенное нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с этим Совет ПАСО разъясняет, что в соответствии с п.2 ст.25 Федерального закона от 31.05.2002г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами) на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Согласно ч.1 ст.50 Уголовно-процессуального кодекса РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то указанные выше требования уголовно-процессуального законодательства о необходимости поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

Таким образом, адвокат может заключить соглашение на защиту в пользу третьего лица:

а) при получении соответствующего письменного поручения от этого лица - получателя юридической помощи, в котором указываются все существенные условия соглашения, с которыми согласен адвокат, или

б) при заключении соглашения в пользу третьего лица без предварительного письменного поручения на это.

В этом случае, адвокат, действуя добросовестно и разумно, должен принять все возможные меры для получения в кратчайшие сроки от подзащитного письменного согласия с заключенным в его пользу соглашением об оказании юридической помощи путем составления отдельного документа или путем письменной отметки подзащитного на экземпляре соглашения, находящегося у адвоката, о согласии с соглашением и его условиями.

В целях исключения возможного конфликта интересов при заключении соглашения об оказании юридической помощи в пользу третьего лица, а также в целях достижения определенности для всех сторон соглашения о его предмете, объеме поручения, прав и обязанностей сторон и прочих условиях соглашения, совет ПАСО рекомендует адвокатам придерживаться указанного выше подхода при заключении соглашений в пользу третьего лица не только при осуществлении защиты по уголовным делам, но и при оказании юридической помощи в иных видах судопроизводства и по иным отраслям материального права.

Департамент по адвокатуре
Федеральной палаты адвокатов.

Повышение квалификации

24 сентября 2015 года в Н.Новгороде в Доме актера (ул. Пискунова, д. 10) состоялись лекции в рамках Общей программы повышения квалификации адвокатов.

Тема первой лекции: «Предварительное расследование».

Темой второй лекции стало «Право на защиту обвиняемого в судебной практике».

На фото: первая лекция. Выступает лектор – адвокат Адвокатского бюро «Юсланд» Сергей Александрович Голубок (Санкт-Петербург).

С.А. Голубок - специалист в области международной защиты прав человека и защиты конституционных прав, имеющий опыт работы в Европейском Суде по правам человека.

В 2008-2011 гг. - референт секретариата в Европейском суде по правам человека, в 2011-2012 гг. - член редакционной коллегии журнала «Международное правосудие».

Член Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, член правления Санкт-Петербургской общественной правозащитной организации «Гражданский контроль».

Одним абзацем:

В сентябре состоялось первое занятие группы обучения молодых адвокатов, стажеров и помощников адвокатов в рамках совместного проекта СМА ПАНО и НКО «Юристы за верховенство права».

Назначения

Михаил Гальперин

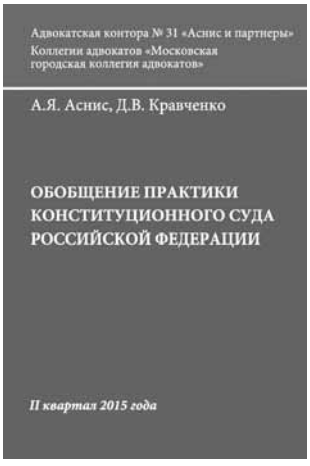
Президент РФ Владимир Путин назначил Михаила Гальперина заместителем министра юстиции РФ.
Гальперин является доцентом кафедры судебной власти и организации правосудия Факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Ранее М.Гальперин возглавлял Департамент экономического законодательства Минюста.

Константин Добрынин

Сенатор Константин Добрынин займет должность статс-секретаря ФПА – заместителя президента ФПА по взаимодействию с госорганами. Заместитель председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Константин Добрынин покинет верхнюю палату парламента в ближайшее время и приступит к исполнению обязанностей на новой должности в Федеральной палате адвокатов.

На сайте палаты:

www.apno.ru/Документы палаты/Библиотечка адвоката



На сайте палаты постепенно наполняется «**Библиотечка адвоката**». Соответствующая вкладка находится в разделе «Документы палаты». В ней содержатся методические материалы, бесплатно распространяемые нашими коллегами, а также информация о книжных новинках, которые можно приобрести за плату.

В частности, в Библиотечке адвоката читатель найдет подготовленное А.Я. Аснисом, Д.Я.Кравченко (Адвокатская контора №31 «Аснис и партнеры» Московской городской коллегии адвокатов) «Обобщение практики Конституционного Суда РФ». В сентябре добавлена часть II (за второй квартал 2015 года).

Чтобы помнили

Нинель Львовна Сладкевич

В сентябре исполнилось 90 лет со дня рождения нижегородского адвоката Нелли Сладкевич.

Ее профессиональная биография началась со стажировки у известного адвоката В.В.Золотницкого в 1947 году. С 1948 года - член Горьковской областной коллегии адвокатов. Заведовала адвокатскими конторами Городецкого и Сормовского районов. Являлась членом актива президиума коллегии по контролю за качеством работы адвокатов. С 1990 года работала в условиях индивидуального адвокатского кабинета. С 1997 года на пенсии. Умерла в Нинель Львовна 29 января 2010 года.

Евгений Викторович Карпов

Пришло известие о кончине после продолжительной болезни Евгения Карпова, бывшего члена ПАНО, прекратившего статус в 2012 г.

На протяжении десяти лет с момента создания в 2002 году Евгений Викторович являлся учредителем и председателем нижегородской коллегии адвокатов «Экономика и право». Коллеги помнят его активность на ниве защиты прав «малого бизнеса», в том числе одни из первых обращений от имени нижегородцев в Конституционный суд России, инициированных им еще в конце девяностых годов.

Присвоен статус адвоката

Басовой Марии Андреевне (направлена на работу в а/к Советского района НОКА).

Григорьевой Юлии Васильевне (направлена на работу в а/к г. Дзержинска НОКА).

Кузнецову Александру Александровичу (направлен на работу в а/к №5 НОКА).

Маркиной Эльвире Наильевне (направлена на работу в Нижегородскую коллегию адвокатов «Чайка и коллеги»).

Махоркину Александру Григорьевичу (направлен в а/к Нижегородского района НОКА для прохождения 2-х месячной практики).

Овсянниковой Валентине Андреевне (направлена на работу в а/к № № 29 НОКА).

Подувальцевой Алене Сергеевне (направлена на работу во Вторую Нижегородскую коллегию адвокатов «Нижегородский адвокат»).

Протасюк Дмитрию Александровичу (направлен на работу в НКА №6).

Птицыной Светлане Сергеевне (направлена на работу в а/к Нижегородского района НОКА).

Прекращен статус адвоката

Антипиной Светланы Евгеньевны (а/к № 15 НОКА) по личному заявлению.

Грибакиной Елены Борисовны (а/к Канавинского района НОКА) по личному заявлению.

Кашицыной Ольги Геннадьевны (адвокатский кабинет № 356) по личному заявлению.

Тиньгаева Сергея Николаевича (а/к Богородского района НОКА) по личному заявлению.

Фединой Ольги Савитовны (а/к Краснооктябрьского района НОКА) по личному заявлению.

Шагунова Игоря Александровича (а/к № 34 НОКА) по личному заявлению.

Смена места работы

Волгунова Наталья Юрьевна (а/к №9 НОКА) отчислилась из членов коллегии, намерена создать адвокатский кабинет.

Егоров Константин Сергеевич (а/к №34 НОКА) отчислился из членов коллегии, намерен создать адвокатский кабинет.

Кавакина Наталия Сергеевна (а/к №20 НОКА) перешла на работу в адвокатский кабинет № 360.

Лебедева Ольга Вячеславовна (адвокатский кабинет №297) перешла на работу в а/к Тоншаевского района НОКА.

Мамедов Шагин Нифтулла оглы (а/к Тоншаевского района НОКА) перешел на работу в а/к Шахунского района НОКА.

Морякова Наталья Вадимовна (адвокатский кабинет № №260) перешла на работу в а/к Канавинского района НОКА.

Рассолов Алексей Борисович (а/к Сормовского района НОКА) перешел на работу в а/к Балахнинского района НОКА.

Шамов Роман Юрьевич (а/к Большеболдинского района НОКА) перешел на работу в а/к Починковского района НОКА.

Назначения

Лебедева Ольга Вячеславовна назначена заведующей адвокатской конторой Тоншаевского района НОКА с 04.09.2015 года.

Смена учетных данных

Билетникова Наталья Владимировна (ЧУ «Юридическая консультация Ветлужского района») сменила фамилию на «**Ульянова**».

Вечтомова Валентина Владимировна (а/к Сормовского района НОКА) сменила фамилию на «**Кошелева**».

Никитина Анастасия Сергеевна (а/к Московского района НОКА) сменила фамилию на «**Рябухина**».

Возобновлен статуса адвоката

Караваевой Евгении Артемовны (Областная адвокатская контора НОКА).

Туриловой Виктории Владимировны (Вторая Нижегородская коллегия адвокатов «Нижегородский адвокат»).

Хазовой Инны Сергеевны (а/к Нижегородского района НОКА).

Приостановлен статус адвоката

Арсентьевой Любови Владимировны (адвокатский кабинет № 349) в связи с уходом за ребенком.

Прониной Екатерины Николаевны (Вторая Нижегородская коллегия адвокатов «Нижегородский адвокат») в связи с уходом за ребенком.

Стажировка и помощничество

Вольф Екатерина Алексеевна зачислена стажером адвоката Е.В. Тутуркиной (а/к № 30 НОКА).

Ладошкин Юрий Олегович зачислен стажером адвоката О.У. Байрамова (а/к Шатковского района НОКА).

Островская Мария Александровна зачислена помощником адвоката В.А. Грачевой (а/к № 31НОКА).

Святкин Антон Михайлович зачислен стажером адвоката В.В. Мирошкина (а/к №34 НОКА)

Спехов Артур Дмитриевич зачислен стажером адвоката С.И. Красильниковой (а/к№ 25 НОКА).

Шевелев Сергей Станиславович зачислен стажером адвоката Н.В. Грибковой (а/к Сормовского района НОКА).

РЕЕСТР АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ:

Внесены сведения:

Об адвокатском кабинете **Комаровой Олеси Олеговны** с местом расположения адвокатского кабинета по адресу: 607650, Нижегородская область, г.Кстово, ул. Магистральная, здание электроцеха ООО «Нефтезаводстрой», офис № 3.

Об адвокатском кабинете **Гришанина Ильи Константиновича** с местом расположения адвокатского кабинета по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, ул.Малая Покровская, д. 4, помещение № 14.

Об адвокатском кабинете **Шигонцева Николая Викторовича** с местом расположения адвокатского кабинета по адресу: 606024, Нижегородская область, г.Дзержинск, ул. Ватутина, д. 82, помещение № 3, офис № 216.

Об адвокатском кабинете **Кавакиной Натали Сергеевны** с местом расположения адвокатского кабинета по адресу: 603005, г.Нижний Новгород, ул. Пискунова, д. 59, пом. П19.

Об изменении местонахождения адвокатского кабинета **Прописнова Алексея Викторовича**, располагавшегося ранее по адресу: 606037, Нижегородская область, г. Дзержинск, пр. Чкалова, д. 27, помещение «а», ныне расположенного 606010, Нижегородская область, г.Дзержинск, ул. Клюквина-Ленина, помещение № П2, офис «А».

Об изменении местонахождения **адвокатской конторы № 31** располагавшейся ранее по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Пискунова, д. 59, офис 111, ныне расположенной: 603005, г.Нижний Новгород ул. М.Горького, д. 218/22, помещение п15.

Исключены сведения:

Об адвокатском кабинете **Лебедевой Ольги Вячеславовны** в связи с ликвидацией кабинета.

Об адвокатском кабинете **Моряковой Натальи Вадимовны** в связи с ликвидацией кабинета.

Об адвокатском кабинете **Кашицыной Ольги Геннадьевны** в связи с прекращением статуса адвоката.

Поощрения

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность почетной грамотой ПАНО награжден адвокат адвокатской конторы № 34 НОКА **Шагунов Игорь Александрович**.

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность и в связи с юбилеем почетной грамотой ПАНО награжден адвокат адвокатской конторы № 34 НОКА **Алексеев Александр Николаевич**.

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность, значительный вклад в подготовку молодых специалистов, а также в связи с юбилеем почетной грамотой ПАНО награждена адвокат Второй Нижегородской коллегии адвокатов «Нижегородский адвокат» **Зарипова Зухра Насимовна**.

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность и в связи с юбилеем почетной грамотой ПАНО награждена адвокат адвокатской конторы Бутурлинского района НОКА **Кубасова Татьяна Владимировна**.

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность, значительный вклад в подготовку молодых специалистов и в связи с юбилеем почетной грамотой ПАНО награжден адвокат, председатель адвокатского бюро «Котин и партнеры» **Котин Виктор Петрович.**

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность и в связи с юбилеем почетной грамотой ПАНО награждена адвокат адвокатской конторы Павловского района НОКА **Родионова Ольга Александровна**.

За добросовестную профессиональную деятельность и в связи с юбилееем адвокату адвокатской конторы Приокского района НОКА **Остряковой Ольге Геннадьевне** объявлена благодарность совета палаты.

Справедливость, совесть и сомнения

«Кому из адвокатов не знакомо такое клише, кочующее из обвинительных заключений в приговоры: «Непризнание обвиняемым (подсудимым) своей вины расценивается как позиция его защиты с целью уйти от ответственности за содеянное»?»

ХЕЙФЕЦ Михаил Исаакович, *адвокат Нижегородской коллегии адвокатов №3.*

Пусть никого не смущает столь пафосное, на первый взгляд, название данной статьи. На самом же деле ее тема не имеет ничего общего с абстрактным морализаторством. Напротив, вынесенные в заголовок этой публикации понятия положены законодателем в основу сформулированных им принципов уголовного и уголовно-процессуального права. Поэтому, казалось бы, эти понятия должны иметь ясный юридический смысл, позволяющий найти им соответствующее практическое применение.

Однако наш загадочный законодатель со своей стороны не предлагает никаких отчетливых дефиниций, считая, по-видимому, что содержание и значение данных понятий общеизвестны и по существу не отличаются от таких же понятий, употребляемых, например, в художественной литературе. Между тем, как включенные в закон, формальный по своей природе, эти понятия не могут не иметь своеобразной специфики, т.к. в составе правовой нормы они приобретают характер властно-повелительного установления, не допускающего произвольных толкований, а тем более опущений по причине непонимания их правоприменителями.

Такое непонимание обуславливает восприятие последними этих понятий как декоративно-стилистических и не имеющих никакого прикладного значения. Это, в свою очередь, формирует отношение к нормам, содержащим принципиальные положения как к неким декларативным призывам, в большей степени идеологической, чем конкретно-правовой направленности. В результате игнорирование принципов уголовного и уголовно-процессуального права ведет к выхолащиванию самой его сути и открывает двери беспардонному произволу чиновников от юриспруденции, которые в силу устойчивых представлений, основанных на недавнем историческом опыте, склонны более доверять и подчиняться своему начальству, нежели приоритетным требованиям закона, предваряющим специальные его положения.

Неудивительно после этого, что правоприменительная практика в сфере уголовного судопроизводства изобилует примерами совершенно нелепых подходов к определению места принципов права в контексте рассмотрения тех или иных дел. Кому из адвокатов не знакомо такое клише, кочующее из обвинительных заключений в приговоры: «Непризнание обвиняемым (подсудимым) своей вины расценивается как позиция его защиты с целью уйти от ответственности за содеянное»? Другими словами, защита от обвинения суть ничто иное как лишь коварная попытка заведомо разоблаченного преступника ускользнуть от праведного возмездия (которая, кстати сказать, успешно пресекается почти в 100% приговоров, выносимых районными судами). Прискорбно это констатировать, но именно недоосмысленные и неусвоенные понятия, составляющие принципиальные положения закона, в том числе понятия справедливости, совести и сомнений, неизбежно порождают и будут порождать такие вот извращенные стереотипы путаного правового сознания. Теперь переходя к непосредственному обсуждению обозначенных понятий, начнем, пожалуй, с последнего по очередности, но не важности – сомнений. В соответствии с

ч.3 ст.14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого (презумпция невиновности).

Таким образом, чтобы быть истолкованными в пользу обвиняемого, сомнения должны касаться именно виновности обвиняемого. Это далеко не праздное акцентирование. Во всяком случае после того, как в недавно опубликованном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, которым было отменен оправдательный приговор, эта уважаемая судебная инстанция строго попеняла нижестоящим судам на то, что они не смогли отличить сомнения в достоверности доказательств от сомнений в виновности подсудимого.

Я, честно говоря, тоже затрудняюсь найти здесь существенные различия с учетом прежних разъяснений Верховного Суда по поводу понятия «виновность», определяемое как обоснованное и подтвержденное доказательствами утверждение органов следствия о том, что именно обвиняемый совершил инкриминируемое ему преступление. Из этого следует, что сомнения в доказанности утверждения по логике вещей переносятся на само это утверждение. Однако казуистическая логика бывает непостижима.

Двигаясь дальше по пути истолкования сомнений в пользу обвиняемого, приходим к необходимости признания их неустранимыми. (здесь по крайней мере в общем и целом все понятно, хотя возникают вопросы в отношении получения, проверки и оценки доказательств, но это уже другая чувствительная для адвокатов тема.) В свою очередь такому признанию должно предшествовать выявление наличия сомнений как таковых, и тут уж никак не обойтись без определения того, что в своей сущности подлежит выявлению для придания этому процессуального значения. Иначе говоря, сначала надо прояснить что такое сомнение вообще, а затем уже выделить его специфические признаки как предмета истолкования применительно к содержанию ч.3 ст.14 УПК РФ.

В широком смысле сомнение суть феномен познавательной деятельности человека, выступающий в качестве субъективного критического элемента всякого умственного процесса, направленного на достижение максимально доступной определенности в постижении реального мира. С точки зрения психологии сомнение – это особая фаза психического процесса в его условно статическом моменте, определяемом как нестабильное внутреннее (душевное) состояние человека, характеризующееся беспокойной нерешительностью (эмоциональный момент) и вызванное переживанием неуверенности в предполагаемой правильности и (или) доброкачественности чего-либо, что имеет для человека значение и в силу этого настоятельно требует подтверждения либо опровержения данного предположения (интеллектуальный момент). Если кому-то известны и другие искомые дефиниции «сомнения», то буду рад обогатиться новым знанием. Первый (широкий) смысл рассматриваемого понятия может быть интересно прежде всего философам, но и юристам будет отчасти полезен для рассуждений на основе дедуктивного метода «от общего к частному».

Психологический аспект значительно ближе нашей теме, но также порождает вопросы наподобие такого, например: как стороне защиты, наиболее заинтересованной в том, чтобы сомнения были вынесены на гласное предметное обсуждение, извлечь их из недр сознания следователей, прокуроров и судей, которые, как известно, не спешат делиться своими сомнениями с адвокатом, чей профессиональный опыт не позволяет рассчитывать на откровенность этих должностных лиц. Они же, вероятно из скромности, предпочитают держать сомнения при себе, а при случае поскорее отделаться от них, дабы не поколебать свои исходные убеждения. И получается, что возникающие с естественной, присущей мышлению, необходимостью сомнения, сопровождающие всякую рационально-познавательную деятельность человека, и в частности участника уголовного судопроизводства, в то же время надежно сокрыты в его мозгу. Вследствие этого о существовании конкретного сомнения можно узнать только, если оно каким-либо способом выражено в соответствующем сообщении усомнившегося.

Поэтому остается неясным, что имел в виду законодатель, формулируя понятийный состав названной процессуальной нормы, кого и как он обязывает толковать неустранимые сомнения в пользу обвиняемого, каким образом сторона защиты может убедиться, выполнено это требование закона или нет. Если же эту норму надо воспринимать как некое доброжелательное наставление, взывающее к совести тех лиц, от которых зависит судьба обвиняемого, то зачем возводить его в принцип права?

Возможно ответы на все эти вопросы нам удастся найти в ходе исследования другого интересующего нас проблемного понятия – совести.

ГАВРИЛОВ
Владимир Иванович,
адвокат Нижегородской коллегии адвокатов №3.

КРИМИНАЛЬНЫЙ КУРЬЕЗ

В 2013 году в одном из сотрудничающих с правоохранительными органами СМИ появилось сообщение, преподнесенное читателям как «криминальный курьёз». Речь в нем шла о «самопремировании» главы администрации одного из муниципальных районов Нижегородской области, которое повлекло возбуждение двух уголовных дел по ч.1 ст.286 и ч.3 ст.160 УК РФ – не составляющих, заметим, совокупность уголовных деяний из-за несовместимости составов преступления и квалификации.

По версии органов расследования, глава районной администрации издавал в отношении себя незаконные распоряжения о премировании и тем самым присваивал бюджетные средства.

В ходе предварительного расследования упомянутые факты действительно были установлены, но сопровождались обстоятельствами, о которых статья умалчивала. В частности, все спорные средства находились в пределах бюджетных ассигнований, выделяемых представительным органом местного самоуправления на содержание главы местной администрации отдельной строкой в бюджете муниципального образования и в соответствии с условиями контракта, заключенного с главой администрации.

На основании рапортов и актов документальных проверок, составленных сотрудниками оперативных служб органов внутренних дел Нижегородской области, которые не имели специальных познаний в области муниципального и трудового законодательства и не являлись – ни фактически, ни процессуально – специалистами в области бухгалтерского учета, глава администрации муниципального района был обвинен в незаконном премировании самого себя, иными словами – в превышении своих должностных полномочий из-за отсутствия распорядительного акта главы местного самоуправления, являющегося представителем работодателя главы администрации.

Однако же, в соответствии с законодательством РФ о местном самоуправлении, полномочиями по распоряжению бюджетными средствами, выделенными на содержание администрации муниципального района – в том числе его главы – обладал и обладает лишь глава администрации. Глава местного самоуправления муниципального района вправе распоряжаться лишь бюджетными средствами, которые выделены в муниципальном бюджете только на содержание представительного органа. Поэтому Правительство Нижегородской области и областное Министерство финансов не усмотрели в действиях главы администрации нарушений финансовой дисциплины, а Законодательное собрание Нижегородской области специальным законодательным актом подтвердило право главы адми-

страции издавать распоряжения о премировании в отношении самого себя.

Тем более с предъявленным обвинением не могла согласиться сторона защиты. По ее мнению, оно было незаконным и необоснованным, даже без оценки доказательств обвинения. В самом деле, премии, полученные главой администрации муниципального района, предусмотрены контрактом, заключенным с ним, входят в систему оплаты его труда и не являются поощрением за добросовестное выполнение трудовых обязанностей. Таким образом, стороной обвинения были проигнорированы нормы трудового законодательства, в том числе, о муниципальной службе, и условия контракта, заключённого с главой муниципального района, равно как и положения муниципального законодательства о полномочиях главы муниципального района и главы администрации муниципального района.

Можно сказать, что обвинение было основано на неадекватном и бессистемном толковании указанного законодательства. Возбуждение уголовных дел по ч.1 ст.286 и ч.3 ст.160 УК РФ изначально противоречило уголовному закону: превышение служебных полномочий как способ присвоения вверенных должностному лицу бюджетных средств не соответствует диспозиции ч.3 ст.160 УК РФ, поскольку предполагает отсутствие у главы администрации полномочий по распоряжению бюджетными средствами.

Кроме того, бюджетные ассигнования на содержание главы администрации муниципального района выделялись в местном бюджете отдельной строкой, и их расходование не было превышено, а представительный орган местного самоуправления в силу закона не вправе распоряжаться бюджетными средствами в процессе исполнения бюджета.

Перечисленные доводы, равно как и доказательства, оправдывающие главу администрации, были приведены в ходе судебного разбирательства стороной защиты. В результате прокурор отказался от обвинения по ч.1 ст.286 УКРФ. В дальнейшем он заявил суду ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору на основании ст.237 УПК РФ.

После возвращения уголовного дела прокурору оно было прекращено следователем за отсутствием состава преступления, а прокурор района, со своей стороны, принёс письменное извинение главе администрации муниципального района за незаконное привлечение его к уголовной ответственности.

ОБУЧЕНИЕ

Высшие курсы повышения квалификации ФПА РФ: Программа обучения при Российской академии адвокатуры и нотариата

Занятия пройдут на базе Российской академии адвокатуры и нотариата по адресу: Москва, Малый Полуярославский пер., д. 3/5. Для записи на курсы обращаться по тел.: 8 (495) 916-33-01; 8 925 551 41 49 – Николаева Наталья Львовна, e-mail:raa9173880@mail.ru

http://fparf.ru/education/courses/931/

2015 - 2016 г.г.

Октябрь
19 – 23 (5 дней) «Деятельность адвоката в гражданском процессе».

Ноябрь
16–20 (5 дней) «Деятельность адвоката в арбитражном процессе».
23-25 (3 дня) Тренинг «Судебные прения».

Декабрь
14-18 (5 дней) «Деятельность адвоката в уголовном процессе».

Январь
25 – 29 (5 дней) «Экспертиза в судопроизводстве: возможности для адвокатов».

Февраль
8–10 (3 дня) Тренинг «Судебные прения».
15 - 19 (5 дней) «Деятельность адвоката в гражданском процессе».

Март
14 – 16 (3 дня) Тренинг «Психология профессиональной деятельности адвоката».
21 – 25 (5 дней) «Деятельность адвоката в уголовном процессе».

Апрель
18 – 22 (5 дней) «Деятельность адвоката в арбитражном процессе».

Май
23 – 27 (5 дней) «Экспертиза в судопроизводстве: возможности для адвокатов».

Июнь
1 – 3 (3 дня) Тренинг «Судебные прения»
6 – 10 (5 дней) «Деятельность адвоката в уголовном процессе»

ЭПАТАЖ

ИЛИ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ?

Поведение следователей или судей зачастую оправдывает досрочное оставление адвокатом места производства следственного действия или судебного заседания

Материал был опубликован в «Новой адвокатской газете» №21 за ноябрь 2014 года.

КИПНИС
Николай Матвеевич,
к.ю.н., доцент, член квалификационной комиссии АП г. Москвы.

В отличие от уголовного законодательства, очерчивающего круг только преступных, т.е. изначально противоправных деяний (ст. 2 УК РФ), уголовно-процессуальное законодательство, наоборот, описывает процессуально правомерные действия, выстраивая их в определенной последовательности (ст. 6 УПК РФ). Лишь перечисленные в УПК РФ основания к отмене либо изменению процессуальных актов органов предварительного расследования и судов можно отнести к перечню процессуально противоправных действий. Таким образом, законодателем изначально презюмируется, что участники процессуальных правоотношений, причем как государственные органы и должностные лица, ведущие производство по делу, так и все иные лица добросовестно пользуются процессуальными правами и исполняют процессуальные обязанности. В действительности же описанная в УПК РФ идеальная схема взаимодействия участников уголовного судопроизводства ежедневно подвергается тесту на пригодность и универсальность.

Достаточно любопытный вопрос, периодически возникающий в дисциплинарной практике Адвокатской палаты г. Москвы, – это оперативная реакция адвокатов на поведение следователей и судей, отклоняющееся от предписанного УПК РФ. Думается, что этот вопрос является частным случаем более крупного вопроса об эпатажном поведении участников уголовного судопроизводства, включая девиантное поведение профессиональных участников, для которых неукоснительное следование предписаниям процессуального закона является и обязанностью, и одновременно составной частью профессионализма.

За прошедшие десять лет дисциплинарные органы АП г. Москвы рассмотрели несколько производств, основным сюжетом которых было досрочное покидание адвокатом места производства следственного действия или судебного заседания. Негативность и, если угодно, «безвозвратность» такого покидания для результатов данного следственного или судебного действия, казалось бы, столь велика, что поступок адвоката не может быть оправдан. Однако анализ конкретных процессуальных ситуаций показывает, что в некоторых случаях именно поведение следователей или судей оправдывает не предписанное процессуальным законом поведение адвокатов. Рассмотрим их подробнее.

1. Отказ от защитника по назначению

«В случае если обвиняемый (подозреваемый) заявляет об отказе от защитника по назначению, адвокат обязан потре-

бовать от следователя вынесения постановления, разрешающего заявленное ходатайство в порядке, определенном правилами главы 15 УПК РФ. При отказе следователя вынести соответствующее постановление, адвокату следует подать следователю свое письменное ходатайство о рассмотрении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника с разъяснением причин, по которым он (адвокат) не вправе до вынесения следователем постановления о разрешении заявленного обвиняемым ходатайства осуществлять его защиту. В случае отказа следователя рассмотреть ходатайство о вынесении постановления о разрешении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника адвокату следует заявить о невозможности продолжать участвовать в процессуальном действии и покинуть место его производства, незамедлительно обжаловав действия (бездействие) следователя в соответствии с главой 16 УПК...»[1].

2. Непринятие следователем организационных мер к незамедлительному разрешению заявленного ему отвода

Подозреваемый с адвокатом-защитником прибыли в следственный отдел в кабинет к следователю для предъявления обвинения.

Поскольку в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого было указано, что преступными действиями лица законным интересам собственника был причинен материальный ущерб на сумму не менее 3 226 858 рублей, то, будучи ранее ознакомленным со всеми постановлениями о возбуждении уголовных дел, адвокат задал следователю вопросы, содержится ли в вынесенном им постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указание на эту цифру ущерба и как такая цифра ущерба была определена? Следователь подтвердил, что цифра действительно указана им в постановлении, но не смог ничего сказать о том, как она была определена и из чего складывается. В течение примерно двух часов следователь пытался найти в материалах уголовного дела ответ на заданный ему вопрос, при этом звонил другому следователю и заместителю начальника отдела, которые ранее входили в следственную группу по данному делу. Когда в результате действий следователя, предпринимавшихся им в присутствии адвоката и подозреваемого, стало совершенно очевидно, что он вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого, не зная, на чем основано выдвинутое им обвинение, адвокатом было подано написанное от руки в присутствии следователя ходатайство на двух листах об его отводе. В ходатайстве было указано, что это обстоятельство свидетельствовало о вынесении следователем постановления о привлечении в качестве обвиняемого не на основании известных ему данных, полученных в ходе расследования, а по каким-то другим основаниям, что позволяет сомневаться в его беспристрастности при ведении следствия. Письменное ходатайство об отводе адвокат вручил начальнику следственного отдела в кабинете следователя в присутствии подозреваемого, но оно не было немедленно рассмотрено руководителем следственного органа. Считая, что в соответствии с положениями гл. 9 УПК РФ до рассмотрения заявления об отводе следователь не имеет полномочий начинать запланированные им следственные действия – предъявление обвинения и допрос его в качестве обвиняемого, адвокат заявил об этом следователю и руководителю следственного органа, а также немедленно обратился к межрайонному прокурору, объяснил ему на личном приеме сложившуюся ситуацию и по его рекомендации передал письменную жалобу на действия начальника следственного отдела дежурившему помощнику прокурора. После этого адвокат вновь обратился к начальнику следственного отдела с вопросом, рассмотрено ли его ходатайство об отводе следователя, и, только получив от него сообщение, что оно не рассмотрено и рассмотрено в ближайшее время не будет, покинул помещение следственного отдела.

Дисциплинарные органы не усмотрели в действиях адвоката злоупотребления правами, предоставленными ему уголовно-процессуальным законом как защитнику обвиняемого, поскольку: 1) адвокат подал мотивированное заявление об отводе следователя, ссылаясь на реально существовавшие, а не надуманные обстоятельства; 2) адвокат подал одно заявление об отводе следователя по одному конкретному основанию и настаивал на немедленном его рассмотрении в целях скорейшего законного разрешения возникшего процессуального конфликта; 3) присутствие руководителя следственного органа в месте производства следственного действия и даже непосредственно в кабинете следователя позволяло данному должностному лицу оперативно рассмотреть заявление об отводе следователя в целях недопущения длительного состояния правовой неопределенности относительно законности полномочий должностного лица (следователя),

в производстве которого находилось уголовное дело[2].

3. Адвокат заболел во время судебного заседания

Адвокат покинул зал суда после того, как суд отказался удовлетворить его ходатайство об отложении рассмотрения дела по причине высокой температуры и воспалительного процесса. Между тем болезнь является обстоятельством, исключающим возможность продолжения адвокатом участия в судебном заседании, при этом волеизъявление суда по вопросу о том, вправе ли адвокат покинуть зал суда или нет по причине болезни, правового значения не имеет, поскольку в силу ст. 20 и 21 Конституции РФ каждый имеет право на жизнь, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению; в силу ст. 18 и ч. 3 ст. 56 Конституции РФ указанные права и свободы являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и не подлежат ограничению даже в условиях чрезвычайного положения[3].

4. Демонстративное уклонение председательствующего от рассмотрения заявленного ему отвода.

В судебном заседании адвокат и ее подзащитный, не возражая против допроса явившегося свидетеля, возражали против изменения порядка судебного следствия в отсутствие второго адвоката, которая известила суд должным образом о невозможности явки в связи с болезнью. Возражение мотивировалось тем, что именно вторая адвокат готовила письменные ходатайства о признании недопустимыми доказательствами документов, к оглашению которых неожиданно решил перейти государственный обвинитель по причине неявки вызванных свидетелей. Несмотря на заявленные возражения, судья обратилась к государственному обвинителю с предложением исследовать материалы уголовного дела.

Адвокат покинула зал судебного заседания после того как в отсутствие какой-либо реакции суда на возражение стороны защиты против заявленного государственным обвинителем ходатайства об изменении порядка судебного следствия и заявления в этой связи адвокатом последовательно двух отводов судье суда оба заявления об отводе были проигнорированы – судья даже не приступила к реализации предусмотренной законом процедуры отвода. В данной ситуации поведение адвоката было обусловлено тем, что председательствующий не обсудил и не устранил в установленном уголовно-процессуальном законом порядке возникшие у участников процесса сомнения в легитимности данного состава суда.

Между тем при неустранении таких сомнений адвокат не может быть принужден к исполнению своих профессиональных обязанностей (см. подп. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). Практика адвокатской деятельности свидетельствует о том, что заявление отвода судьям, как правило, является последним доступным процессуальным механизмом защиты прав и законных интересов доверителей в судебном разбирательстве. Использование такого механизма означает утрату доверия к субъекту, принимающему самые значимые для подсудимого процессуальные решения в уголовном судопроизводстве. Поэтому непредоставление стороне защиты возможности реализации указанного права, предполагающей совершение судом действий, направленных на обсуждение и разрешение заявленного отвода, влечет за собой беспредметность и/или незаконность совершения/принятия каких-либо других предусмотренных законом действий/решений, приводит к фактической бесправности подсудимого и защитника как участников уголовного судопроизводства.

Дисциплинарные органы признали, что в данной конкретной ситуации требование о разумном, принципиальном и своевременном исполнении своих профессиональных обязательств допускало такое поведение адвоката. При этом немаловажно, что после покидания адвокатом зала судебного заседания судья обсудила с участниками процесса заявленный ей отвод, с удалением в совещательную комнату вынесла постановление по заявленному ходатайству об отводе, отказав в его удовлетворении, после чего признала невозможным продолжать рассмотрение уголовного дела в отсутствие защитника в зале суда[4].

Таким образом, лишь неукоснительное своевременное исполнение председательствующим требований УПК РФ о порядке разрешения отвода заявленного судье позволило бы констатировать в действиях адвоката дисциплинарный проступок, поскольку несогласие адвоката с принятым судом решением по тому или иному процессуальному вопросу не позволяет ему

самовольно оставлять зал судебного заседания во время судебного разбирательства.

За исключением же перечисленных и подобных им случаев действующее законодательство не наделяет адвокатов правом самовольно (без разрешения председательствующего) без уважительных причин покинуть зал судебного заседания во время рассмотрения уголовного дела до объявления перерыва или отложения судебного разбирательства[5].

1. Разъяснение Совета Адвокатской палаты г. Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в делах по назначению» // Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы, 2003–2004 гг.: [сборник] / Сост. и отв. ред. Н.М. Кипнис. М.: Новая юстиция, 2011. С. 342–343.

2. Дисциплинарное производство № 9/1406 за 2012 год.

3. Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы, 2003–2004 гг.: [сборник] / Сост. и отв. ред. Н.М. Кипнис. М.: Новая юстиция, 2011. С. 305–308; Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы, 2007 г.: [сборник] / Сост. и отв. ред. Н.М. Кипнис. М.: Новая юстиция, 2013. С. 432–436; Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы, 2008 г.: [сборник] / Сост. и отв. ред. Н.М. Кипнис. М.: Новая юстиция, 2013. С. 378–385; Дисциплинарное производство № 2/1770 за 2014 год.

4. Дисциплинарное производство № 34/1431 за 2012 год // Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2012. № 4, 5, 6 (102, 103, 104). С. 28–41.

5. Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы, 2005 г.: [сборник] / Сост. и отв. ред. Н.М. Кипнис. М.: Новая юстиция, 2011. С. 154; Дисциплинарное производство № 106/1299 за 2011 год; Дисциплинарное производство № 107/1504 – 108/1505 за 2012 год // Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2012. № 7, 8, 9 (105, 106, 107). С. 28–47.

ЗАБЫТЬ ПРО «ПРАВО НА ЗАБВЕНИЕ»?

Современное общество называют обществом эпохи цифровых технологий. Многочисленные гаджеты заполнили наши дома, квартиры, автомобили, офисы. Интернет прочно вошел в нашу жизнь. Ежедневно миллиарды пользователей просматривают ленты социальных сетей, оставляют комментарии на форумах, обмениваются почтовыми сообщениями, читают новости... Каждый из нас хотя бы единожды, но оставил свой след в этом огромном массиве данных.

***БАТУРИН Александр Сергеевич,** адвокат Нижегородской областной коллегии адвокатов (адвокатская контора №5).*

Мы абсолютно не задумываясь совершаем действия, которые кажутся нам вполне естественными и безопасными. Маловероятно, что многие из пользователей сети интернет обеспокоены вопросом «а какие данные обо мне можно найти в вебе?»

В настоящее время правовое регулирование не успевает за технологическим прогрессом, и явно имеется целый комплекс проблемных вопросов в сфере законодательного регулирования оперирования данными в сети «интернет».

Депутатами Государственной думы Российской Федерации активно обсуждается вопрос защиты персональных данных граждан, внесен на рассмотрение законопроект, позволяющий гражданам требовать от операторов поисковых систем удаления недостоверной, неактуальной или распространяемой с нарушением законодательства информации о себе – так называемый закон «О праве на забвение».

Новый документ дополняет понятийный аппарат закона № 149-ФЗ «Об информации, ин-

формационных технологиях и о защите информации», регламентирует порядок обращения гражданина к операторам поисковых систем, а также устанавливает порядок рассмотрения оператором требований граждан о блокировке определенной информации.

Ознакомление с законопроектом оставляет после себя больше вопросов, нежели ответов. Откровенная юридическая слабость проекта порождают сомнения в его способности, в его эффективности.

Предлагаемые к введению понятия поисковой системы и оператора поисковой системы несовершенны.

«Поисковая система» – информационная система, осуществляющая по запросу пользователя поиск в информационно-телекоммуникационной сети информации определенного содержания и предоставляющая пользователю ссылки для доступа к ней, за исключением определенных федеральным законом информационных систем имеющих общегосударственное значение «оператор поисковой системы» – лицо, осуществляющее деятельность по обеспечению функционирования информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для поиска и представления ссылок по запросам пользователей об информации, распространяемой в информационно-телекоммуникационной сети».

В текущей редакции под них можно подвести практически любой сайт, обладающий полем поиска, а его владельца – назвать оператором. Недостаточная четкость в формулировках приводит к тому, что законопроект уравнивает в правовом статусе классические поисковики (такие как «Яндекс», Google, Yahoo, Mail и т.д.) и массу других сетевых ресурсов (Facebook, Instagram, Twitter, Вконтакте, разнообразные форумы и сайты определенной тематики).

Ни для кого не секрет, что интернет сейчас для человека доступнее собственного холодильника, достаточно взять в руку мобильный телефон. Разнообразные приложения позволяют получить доступ к требуемой информации в той форме, которая удобна конкретному пользователю. Обратимся к предложенному законодателями варианту и увидим, что любой разработчик стороннего (неофициального) мобильного приложения для социальной сети или агрегатора новостей является «оператором поисковой системы». Является ли он таковым фактически? Навряд ли.

Законодатель предлагает ввести механизм внесудебного исключения информации: на оператора возлагается обязанность своевременно реагировать на поданное гражданином заявление об удалении определенной информации о нем. Однако, идея внесудебного удаления ссылок на сведения, не соответствующие действительности или распространяемые с нарушением законодательства, противоречит действующей ст. 152 Гражданского кодекса РФ, согласно которой удалить такую информацию можно исключительно по решению суда, если гражданин докажет недостоверность сведений.

Даже приведение в соответствие норм законопроекта с требованиями Гражданского кодекса, не сильно изменят ситуацию, поскольку неясно какие доказательства должны считаться достаточными, чтобы оператор поисковой системы признал информацию несоответствующей действительности.

Помимо прочего, возложение на поисковики обязанности разбираться, есть ли в информации, ссылки к которой желает ограничить заявитель, данные о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, сроки привлечения к уголовной ответственности, по которым не истекли, представляется неверным.

Опасения вызывает и возможность удаления достоверной информации о событиях, имевших место и завершившихся более трех лет назад (за исключением информации уголовно-правового характера). Таким образом, законодатель хочет лишить общество возможности знать правду о гражданине: какой гражданин работник, какой гражданин исполнитель услуг и прочее. Хорошо это или плохо, вопрос открытый.

Хотим ли мы, чтобы о нас знали правду? Не всегда. Хотим ли мы знать правду о ком-то? Скорее всего да, и, скорее всего, всегда. Знать прошлое депутата, за которого собираешься голосовать, все-таки хочется.

Таким образом, обладая лишь крупицами информации о предлагаемых к принятию поправкам, можно предположить, что в результате мы получим очередные мертворожденные нормы, которые лишь усугубят и без того сложное положение.

Материал опубликован в рамках проекта Совета молодых адвокатов, стажеров и помощников «Молодежь о праве».

Научно консультативный совет Палаты адвокатов Нижегородской области

14 сентября состоялось заседание Научно-консультативного совета Палаты адвокатов Нижегородской области. В работе совета принял участие президент ПАНО Н.Д.Рогачев.

На заседание были обсуждены проекты заключений, подготовленных членами НКС адвокатами Н.В. Остроумовым и К.В. Арутюняном по вопросам законодательства и правоприменительной практики, возникающим в случае проведения обысков в адвокатских образованиях, а также связанных с предъявляемыми органами следствия к адвокатам требованиями дать подписку о неразглашении данных предварительного следствия.

Совет поручил Н.В. Остроумову подготовить окончательную редакцию рекомендаций адвокатам в случае проведения обыска в адвокатском образовании. Планируется, что рекомендации будут приняты на следующем заседании совета.

Вопрос об отобрании у адвоката подписки о неразглашении материалов предварительного следствия оказался более дискуссионным и останется в проработке.

На заседании присутствовали председатель НКС ПАНО И.О. Караваев, члены совета Н.В. Остроумов, К.В. Арутюнян, Ю.К. Дементьева и В.А. Шавин.

Судебная риторика 2015-2016

Объявлен набор на курс тренингов «Судебная риторика» 2015 – 2016 гг. Участие в данном курсе могут принять стажеры, помощники, адвокаты ПАНО. Тренинги будут проводиться ежемесячно в период с октября по апрель. Для участия в курсе тренингов необходимо направить заявку на электронную почту sma-nn@mail.ru. В заявке необходимо указать ФИО, статус (стажер/помощник/адвокат), адвокатское образование, контактный номер телефона. Заявки принимаются в срок до 02 октября 2015 г. включительно.

***НАУМОВА Анна Николаевна,** адвокат Нижегородской коллегии адвокатов «Чайка и Коллеги».*

Раньше я была зрителем и наблюдала за тем, как уверенно участники, прошедшие «Курсы судебной риторики», отстаивают свою позицию, не теряются, когда им задают сложные вопросы. Мне казалось, что с подобной задачей я вряд ли справлюсь, и, даже при наличии большого багажа знаний, сложившегося к третьему курсу обучения на юридическом факультете, не смогу убедить кого-то в свой позиции. В 2014-2015 г.г. мне посчастливилось пройти «Курсы судебной риторики» и стать участницей «Дебатов – 2015». Курсы стали для меня настоящим открытием. Посещая занятия одно за другим, я все больше убеждалась в том, что если грамотно выстроить свое выступление, а также внимательно слушать и анализировать сказанное другими, то выступление обязательно будет успешным. Наставники вселяли в нас уверенность и предлагали различные варианты выхода из сложных ситуаций. Курсы и дебаты для меня это, безусловно, уникальный опыт: опыт отстаивания своей позиции, опыт, переданный наставниками, опыт дискуссии с действующими адвокатами.

***ПОЛЫНКИН Илья Эдуардович,** стажер адвокатской конторы №31 НОКА.*

Курс судебной риторики - отличная форма обучения будущих адвокатов. Это не дополнение к обязательным лекциям, а самостоятельная область обучения будущих профессиональных представителей и защитников. Что-то подобное обязательно должен пройти каждый, кто хочет стать хорошим адвокатом. Курс интересен тем, что построен как тренинг, на котором кроме теоретических знаний, получаешь также и практические навыки. Попробуй заскучать, когда тебе сначала нужно рассказать стихотворение «с чувством, с толком, с расстановкой», задать вопросы, которые бы поставили твоего оппонента в тупик, а потом придумать такую речь, чтобы она прозвучала убедительно. Однако самое интересное ждало нас во время дебатов, когда все полученные знания можно было применить на практике (в спорах между командами). Соревнования добавили азарта, а также заставили задуматься над довольно непростыми проблемами, существующими в наше время.

С юбилеем, коллеги!

Совет палаты Адвокатов Нижегородской области поздравляет с юбилеем:

Алексеева Александра Николаевича (адвокатская контора №34 НОКА).

Зарипову Зухру Насимовну (Вторая Нижегородская коллегия адвокатов «Нижегородский адвокат»).

Котина Виктора Петровича (адвокатское бюро «Котин и партнеры»).

Кубасову Татьяну Владимировну (адвокатская контора Бутурлинского района НОКА).

Маслова Владимира Евгеньевича (адвокатский кабинет №195).

Острякову Ольгу Геннадьевну (адвокатская контора Приокского района НОКА).

ЖЮРИ КОНКУРСА

Председатель жюри:

Ларионов Виталий Петрович — начальник государственно-правового управления аппарата Законодательного Собрания Нижегородской области.

Члены жюри:

Балескова Светлана Борисовна, и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области;

Клюкин Сергей Иванович, председатель Арбитражного суда Волго-Вятского округа;

Литвиненко Леонид Дагобертович, директор государственно-правового департамента Правительства Нижегородской области;

Мурзаков Сергей Иванович, заместитель декана факультета права НИУ ВШЭ — Нижний Новгород;

Сухих Алексей Геннадьевич, руководитель адвокатского образования Адвокатское бюро «Сухих и партнеры»;

Толмачев Андрей Анатольевич, заместитель председателя Нижегородского областного суда;

Федорычев Георгий Сергеевич, заместитель председателя Арбитражного суда Нижегородской области.

Юристы и адвокаты ловили рыбу

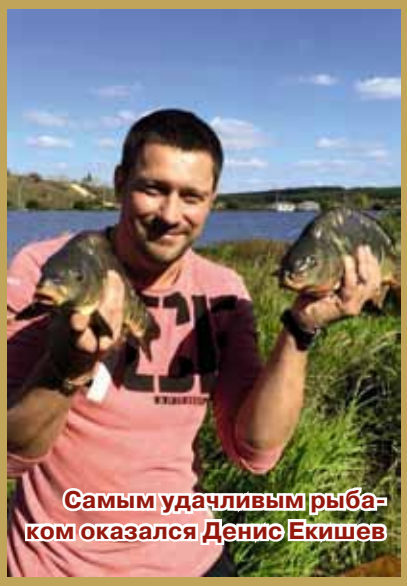
Совместный выезд на природу в сентябре осуществили нижегородские адвокаты и юристы. Мероприятие «Юридическая рыбалка» продолжило объединяющий цикл начинаний, в копилке которого юридический форум и забег VolgaLegal Run.

Ирина Пескова пригласила повара, чтобы не отвлекать коллег от рыбной ловли.

Александр Маслов

Марине Зевеке доводилось и ранее участвовать в фестивалях по рыбной ловле.

Олег Тимофеев



Самым удачливым рыбаком оказался Денис Екишев

Мария Крысова