НИЖЕГОРОДСКИЙ АДВОКАТ

2015 | январь | №01

www.apno.ru | 147

событие месяца

Награды и знаки внимания президенту палаты вряд ли можно отделить от внимания, оказываемого самой палате адвокатов.

Поэтому вручение президенту ПАНО Н.Д.Рогачеву почетной грамоты Генерального прокурора РФ Ю.Я.Чайки мы посчитали важным событием.

Роль институтов гражданского общества заключается в общественном посредничестве между гражданами и государственными структурами.

По всей видимости, нижегородская адвокатская палата, которую возглавляет Николай Дмитриевич, эту функцию осуществляет достойно, в чем ему и призналось столь уважаемое ведомство.

Почетная грамота Генерального прокурора России.
Приказ Генпрокурора подписан 27 октября 2014 года.

15 января президент Палаты адвокатов Нижегородской области Николай Дмитриевич Рогачев отметил свое 73-летие.

Этот рабочий день президента палаты был наполнен приятными встречами с коллегами и друзьями, которые пришли поздравить его с днем рождения. Одними из первых президента ПАНО поздравил аппарат палаты. Со страниц журнала именинник передает слова признательности и благодарности всем, кто прислал свои поздравления в его адрес.

От имени Гильдии российских адвокатов, Российской академии адвокатуры и нотариата, коллегии адвокатов «Московский юридический центр» и от себя лично горячо поздравляю Вас с днем рождения!

Ваша жизнь неразрывно связана с адвокатурой. Посвятив ей свою трудовую деятельность, Вы неизменно сохранили верность принципам верховенства закона и справедливости.

Ваши деловые и личностные качества, такие как глубокий подход к решению сложных задач, ответственность и неуемная жажда совершенствования полученных знаний, внимательное отношение к людям снискали Вам уважение и заслуженный авторитет коллег, друзей и всех тех, с кем Вас сводила судьба.

Уважаемый Николай Дмитриевич! Примите мои самые теплые пожелания крепкого здоровья, неисчерпаемой энергии, долгих лет жизни, творческого вдохновения и новых успехов на благо России! Благополучия и счастья Вам и Вашим близким!

Президент Гильдии российских адвокатов, Ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, Заслуженный юрист РФ, д.ю.н., профессор Г.Б.Мирзоев

Уважаемый Николай Дмитриевич!

От имени Правления и всего коллектива Торгово-промышленной палаты Нижегородской области примите искренние поздравления с Днем рождения!

Позвольте выразить огромную признательность за Ваш персональный вклад в обеспечение правовой стабильности и укрепление законности в регионе, развитие законных средств защиты интересов человека и гражданина.

Вы человек удивительного кругозора, завидной работоспособности, настоящий знаток своего дела. Уверены, что и в дальнейшем Вам будет способствовать удача, процветание и стабильность. От всей души желаем, уважаемый Николай Дмитриевич, успешной реализации задуманного, неисчерпаемых сил и оптимизма, крепкого здоровья, счастья, благополучия, новых творческих и профессиональных свершений на благо Нижегородской земли!

Председатель правления, Генеральный директор Д.Г.Краснов

В ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЕ АДВОКАТОВ

14 января 2015 года в Москве состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов с участием президентов и вице-президентов ряда адвокатских палат субъектов РФ.

Члены Совета были проинформированы о заключении между ФПА РФ и Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Соглашения о сотрудничестве на условиях pro bono publico в сфере правоприменения и системного решения проблем предпринимателей в связи с обращениями, поступающими Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

На основе этого Соглашения адвокатским палатам предложено рассмотреть вопрос об организации такого взаимодействия с региональными уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах РФ.

Другим предметом рассмотрения совета стала коллизия между главой 4 ГК РФ и нормами Федерального закона об адвокатской деятельности.

По поручению Совета ФПА РФ было проведено заседание Научно-консультативного совета ФПА РФ, (решение мы публикуем на стр.7-9). В нем содержится анализ проблемы и рекомендация адвокатским палатам руководствоваться нормами Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет ФПА РФ переизбрал Президента ФПА РФ (об этом подробнее читайте на стр.5).

Совет наметил свое следующее заседания на 12 марта 2015 года. На нем предполагается утвердить новую редакцию Перечня вопросов для включения в экзаменационные билеты при приеме квалификационного экзамена от лиц, претендующих на приобретение статуса адвоката. Напомним, что действующий список вопросов для адвокатского экзамена был введен с 1 марта 2011 года. Следует отметить, что в подготовке изменений в перечень активно участвует нижегородская адвокатская палата.

«НИЖЕГОРОДСКИЙ АДВОКАТ»
Вестник Палаты адвокатов Нижегородской области

Учредитель:
Палата адвокатов Нижегородской области (тел. 433-16-22).
e-mail: advpalatann@mail.ru
Web: www.apno.ru
русскоязычные домены:
адвпалата.рф, апно.рф

Редакционный совет:
Председатель совета:
Юлия Васильевна Ануфриева
Члены совета:
Алексей Владимирович Пичугин
Людмила Васильевна Котина

Главный редактор:
Алексей Николаевич Королев
моб. 8-910-398-9041

Адрес редакции:
Н.Новгород, ул. Б.Покровская, д.25 (тел. 433-39-98).
e-mail: nnadvokat@yandex.ru

Отпечатано в типографии «Юнион-Принт», Н.Новгород, ул. Окский Съезд, 2.
Заказ №_____
Тираж 500 экз.

РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ БЕСПЛАТНО.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Публикации решений совета Палаты адвокатов Нижегородской области носят официальный характер.

Электронная версия журнала (PDF) доступна на сайте палаты.

ПОДЗАБЫТАЯ ОБЯЗАННОСТЬ?

В конце 2012 года (1 декабря) было принято Постановление Правительства РФ N 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации».

Постановление правительства утвердило Положение о возмещении процессуальных издержек, которое, в свою очередь, определило размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда.

Как мы знаем, размер этого вознаграждения остается неизменным с момента издания постановления.

Однако интересуясь пунктами Положения, которые отвечают на материалистический вопрос «сколько?», не следует забывать и о пунктах процедурного характера.

Так, в самом постановлении правительства, «запускающем» Положение о возмещении издержек в правовой оборот, содержится небезинтересный пункт 2, который гласит следующее:

«2. Установить, что увеличение (индексация) размера возмещения процессуальных издержек…производится ежегодно с учетом уровня инфляции (потребительских цен) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период в срок, определяемый Правительством Российской Федерации, начиная с 2014 года.

Таким образом правительство приняло на себя и закрепило это в нормативном акте правовую обязанность начиная с 2014 года производить индексацию размера судебных издержек, к которым относится и вознаграждение адвокату. И уже не выполнило эту обязанность.

В предыдущем документе, регулировавшем этот вопрос, вознаграждение адвокату должно было индексироваться «с учетом уровня инфляции (потребительских цен) одновременно с увеличением должностных окладов судей Российской Федерации» (Постановление Правительства РФ от 25.05.2012 N 515«О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»).

В действующем постановлении механизм повышения изменен. И как уже показала практика, об адвокатах стали забывать. По всей видимости, ожидать автоматического повышения оплаты труда адвокатов уже не приходится. Поскольку правительственное постановление не называет конкретного ответственного за индексацию, следить за этим делом придется Федеральной палате адвокатов.

Такое положение существует отнюдь не по всем заинтересованным в возмещении издержек категориям лиц. Например, за тем, чтобы своевременно индексировались суммы, выплачиваемые потерпевшим, свидетелям и понятым, ответственным назван Минтруд.

В 2014 году он свою обязанность выполнить не забыл - постановлением правительства 23 декабря 2014 года внесены изменения и суммы проиндексированы на 2015 год примерно на 10%.

Каким могло бы быть повышение оплаты труда адвокатов, судить сложно. Постановление определяет, что для повышения должен учитываться уровень инфляции, указанный в законе о бюджете.

Законы о федеральном бюджете на 2013, 2014, 2015 годы содержат данные о предельном уровне инфляции в размере 5,5%, 5%, 5,5% соответственно.

И хотя обязанность производить пересчет возникает с 2014 года, на наш взгляд, суммы, которые должны получиться в результате индексации, должны учитывать инфляцию за все время существования последних ставок оплаты, и составлять не менее 15%.

Подчеркнем, что поскольку именно этот показатель инфляции указан в нормативном акте как ориентир, то юридическая обязанность правительства может быть описана именно этой процентной величиной.

Насколько соответствуют действительности предельные размеры инфляции, заложенные в законы о бюджете, мы судить не беремся. Для справки, согласно по данным калькулятора сайта уровень-инфляции.рф, с января 2013 по январь 2015 года уровень инфляции составляет 18,55%.

Алексей Королев, руководитель информационно-методического отдела ПАНО.

14 января 2015 года состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ. На состоявшемся заседании президентом Федеральной палаты адвокатов РФ избран Юрий Сергеевич Пилипенко.

Выборы проведены в связи с истечением срока полномочий президента ФПА РФ Евгения Васильевича Семеняко. Он был избран на пост президента Федеральной палаты адвокатов РФ первым составом Совета ФПА РФ, сформированным на I Всероссийском съезде адвокатов 31 января 2003 г.

Е.В. Семеняко поблагодарил коллег за поддержку, которую они оказывали ему на протяжении всех 12 лет работы. «Главная задача президента ФПА РФ, – подчеркнул он, – это организация деятельности Совета. Одно из наших достижений, которое я считаю важнейшим условием для успешной работы, заключается в том, что Совет ФПА РФ представляет собой коллектив единомышленников, умеющих слушать друг друга и одинаково понимающих цели, стоящие перед адвокатской корпорацией».

Е.В. Семеняко предложил на пост президента ФПА РФ кандидатуру Ю.С. Пилипенко, который занимал должность первого вице-президента ФПА РФ. Он отметил, что в качестве первого вице-президента Ю.С. Пилипенко в последние два года вместе с президентом ФПА РФ занимался координацией основной части направлений работы Федеральной палаты адвокатов РФ и проявил себя как энергичный и деятельный руководитель.

Совет ФПА РФ поддержал это предложение и избрал Ю.С. Пилипенко на пост президента ФПА РФ.

«Для меня большая честь, – сказал Ю.С. Пилипенко, – что президент ФПА РФ, который в течение 12 лет являлся организатором и руководителем современной российской адвокатской корпорации, выдвинул мою кандидатуру». Он поблагодарил Е.В. Семеняко и Совет ФПА за оказанное ему доверие.

По предложению Ю.С. Пилипенко первым вице-президентом ФПА РФ Совет ФПА РФ избрал Е.В. Семеняко.

Поздравляем с избранием!

Палата адвокатов Нижегородской области и лично президент ПАНО Николай Дмитриевич Рогачев поздравляют

Юрия Сергеевича Пилипенко – с избранием президентом Федеральной палаты адвокатов РФ

Галоганова Алексея Павловича – с избранием президентом Адвокатской палаты Московской области.

С 11.01.2015 возможно назначение административного штрафа ниже его минимального размера

11.01.2015г. вступил в силу Федеральный закон от 31.12.2014 N 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон), предусматривающий возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ. Законом установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления или решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить штраф в размере менее минимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее 10 тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее 50 тысяч рублей.

При этом размер штрафа не может составлять менее половины минимального размера штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей КоАП РФ. Подобная норма закреплена Законом также в отношении юридических лиц в случаях, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее 100 тысяч рублей..

***

Постановление Правительства РФ от 29.12.2014 N 1595 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

С 8 января 2015 года отменены командировочные удостоверения и служебные задания для направления в командировку. Фактический срок пребывания работника в месте командирования определяется по проездным документам, представляемым работником по возвращении из служебной командировки.

***

Письмо Росреестра от 19.12.2014 N 14-исх/14818-ГЕ/14 «О подготовке технического плана здания (многоквартирного дома)»

Органу кадастрового учета запрещено осуществлять государственный кадастровый учет многоквартирного дома и расположенных в нем жилых и нежилых помещений до его введения в эксплуатацию.

Приволжский филиал
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»
(г. Нижний Новгород)

предлагает услуги по обучению адвокатов по программам повышения квалификации:

«Актуальные вопросы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства» **(18-19 февраля 2015 года)**;
«Новации законодательства Российской Федерации» **(26-27 февраля 2015 года)**;
«Роль адвоката в гражданском процессе» **(12-13 марта 2015 года)**.

Программы объемом 16 часов разработаны с учетом профессиональной деятельности адвокатов. Занятия проводят судьи Нижегородского областного суда. Время проведения занятий с 14.00 до 20.00. Стоимость обучения по одной программе составляет 2 500 рублей. По результатам обучения выдается удостоверение о повышении квалификации установленного образца.

603022, Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.17-А Тел. (831) 4 33-58-99. Факс: (831) 433-58-99
e-mail: Rap_pf_nnov@mail.ru

РЕШЕНИЕ

НКС ФПА РФ по вопросам действия изменений в главу 4 ГК РФ (Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ) и их соотношения с нормами Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

4 декабря 2014 г.

Совет ФПА РФ решением от 29 октября 2014 года инициировал заседание Научно-консультативного совета ФПА РФ в связи с возникшей неопределенностью относительно распространения действия норм Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ на организационные формы деятельности адвокатских образований.

НКС в основу состоявшегося обсуждения положил заключение Экспертно-методической комиссии (ЭМК) Совета ФПА РФ от 22.07.2014 и подготовленную к заседанию справку ЭМК по теме «Поправки в Гражданский кодекс РФ от 05.05.2014 и их соотношение с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»». С основным докладом выступил вице-президент ФПА РФ Г.К. Шаров.

В результате полемики (выступило 10 членов НКС) принято решение:

1. Признать в целом основательным и пригодным для дальнейшего использования руководящих органов ФПА РФ анализ и выводы, содержащиеся в документах, представленных ЭМК Совета ФПА.

2. Считать необходимым подготовку и официальное лоббирование документа, направленного на исключение действия норм об ассоциациях (союзах) на адвокатские палаты и адвокатские образования, правовой статус которых определяется специальным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Иметь в виду, что принятые в ГК РФ поправки противоречат обязательствам, принятым на себя Российской Федерацией при вступлении в ВТО.

3. При подготовке поправок к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» учесть необходимость изменения п. 1 ст. 4 указанного закона таким образом, чтобы положения об адвокатуре обязательно содержались бы в указанном Федеральном законе, что не исключало бы обязанность адвокатов в своей деятельности руководствоваться и другими нормами, не противоречащими Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

С принятием поправок в ГК РФ актуализировалась проблема вхождения в адвокатское сообщество тех лиц, которые оказывают юридические услуги на коммерческой основе. Предлагаемые ГК РФ критерии деления юридических лиц в контексте отнесения адвокатских палат и адвокатских образований к ассоциациям (союзам) затрудняют решение названной задачи.

4. Впредь до изменения пробельных, противоречивых и неясных норм, введенных в ГК РФ Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ добиваться компетентного разъяснения соответствующих положений, чтобы исключить противоречивую правоприменительную практику.

5. Рекомендовать Совету ФПА РФ заказать 2-3 публикации признанных специалистов для доктринального анализа и доктринальных выводов относительно возникшей ситуации.

6. Считать необходимым активизировать коммуникации с теми юридическими лицами, которые организуются на основе специальных законов и оказываются в связи с рассматриваемыми изменениями гражданского законодательства в положении, сходном с адвокатскими палатами.

7. Принимая во внимание, что содержащаяся в новой редакции главы 4 ГК РФ систематизация юридических лиц нелогична и противоречит как доктрине гражданского права, так и многолетней практике применения гражданского законодательства, рекомендовать адвокатским палатам по-прежнему руководствоваться нормами Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возникающие спорные вопросы разрешать в установленном законом порядке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экспертно-методической комиссии Совета ФПА РФ О реализации норм Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой ГК РФ…»

Экспертно-методнческая комиссия Совета ФПА РФ рассмотрела вопрос о реализации правовых норм ГК РФ, внесенных Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой ГК РФ и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ» (далее - Закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ), в части организационно-правовой формы адвокатских палат субъектов РФ.

Указанным Законом введена новая редакция статьи 50 ГК РФ, в соответствии с которой юри-

дические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в различных организационно-правовых формах, предусмотренных пунктом 3 этой статьи, в том числе в форме ассоциаций (союзов). Подпункт 3 указанного пункта к ассоциациям (союзам) относит, в частности, адвокатские палаты.

Пункт 2 статьи 121 ГК РФ устанавливает, что ассоциации (союзы) могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, соответствующие целям создания и деятельности, предусмотренные уставами таких ассоциаций (союзов).

По мнению специалистов профильного департамента Минюста РФ наличие устава адвокатской палаты субъекта РФ обязательно. В противном случае решения общего собрания или совета адвокатской палаты, принятые по правилам Закона об адвокатуре, а не по правилам Главы 9.1 «Решения собраний» ГК РФ в новой редакции, могут быть признаны ничтожными или недействительными.

Между тем, специальный Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Закон об адвокатуре) регулирует этот вопрос иначе - адвокатские палаты субъектов РФ действуют на основании общих положений для организаций данного вида, что не требует обязательного принятия устава (пункт 2 ст. 29), но и не запрещает его иметь.

Проведенным исследованием установлено, что в момент учреждения адвокатских палат в связи с принятием Закона об адвокатуре в 2002 году только 43 адвокатские палаты в качестве учредительного документа утвердили устав (Адвокатские палаты субъектов Российской Федерации (Сборник документов) М.:ФПА РФ, МКА «Межрегион», РАА, Издательство «Российская академия адвокатуры», 2005, стр.3).

Экспертно-методическая комиссия Совета ФПА РФ полагает, что адвокатские палаты субъектов РФ и впредь должны руководствоваться Законом об адвокатуре до тех пор, пока его нормы не будут изменены и приведены в соответствие с новыми положениями ГК РФ. Эта позиция основывается на следующем.

1. Статья 49 ГК РФ «Правоспособность юридического лица» в пункте 4 установила: «Гражданско-правовое положение юридических лиц и порядок их участия в гражданском обороте (статья 2 ГК РФ) регулируются настоящим Кодексом. Особенности гражданско-правового положения юридических лиц отдельных организационно-правовых форм, видов и типов, а также юридических лиц, созданных для осуществления деятельности в определенных сферах, определяются в соответствии с настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами».

Статья 50 ГК РФ «Коммерческие и некоммерческие организации» в пункте 6 установила: «К отношениям по осуществлению некоммерческими организациями своей основной деятельности, а также к другим отношениям с их участием, не относящимся к предмету гражданского законодательства (статья 2 ГК РФ), правила настоящего Кодекса не применяются, если законом или уставом некоммерческой организации не предусмотрено иное».

Статья 2 ГК РФ «Отношения, регулируемые гражданским законодательством» в пункте 1 установила: «Гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников».

Анализ статей 2, 49 и 50 ГК РФ позволяет сделать следующие выводы:

ГК РФ не применяется к отношениям адвокатских палат по их основной деятельности и к отношениям, не относящимся к имущественным и личным неимущественным отношениям.

Особенности гражданско-правового положения адвокатских палат определяются специальным Законом об адвокатуре. В отношении адвокатских палат это обусловлено, прежде всего, тем, что они созданы для осуществления деятельности в специфической публично-правовой сфере реализации конституционных гарантий государства по обеспечению каждого квалифицированной юридической помощью.

2. Статья 123.8 ГК РФ в пункте 5 устанавливает, что «Особенности правового положения ассоциаций (союзов) отдельных видов могут быть установлены законами».

Есть все основания утверждать, что адвокатские палаты являются одним из тех видов ассоциаций (союзов), особенности правового положения которых установлены специальным Законом об адвокатуре.

Поэтому к адвокатским палатам не применимо положение пункта 4 статьи 123.8. ГК РФ о том, что адвокатская палата как отдельный вид ас-

социаций по решению своих членов может быть преобразована в общественную организацию, автономную некоммерческую организацию или фонд. Это запрещено пунктом 7.1 статьи 29 Закона об адвокатуре.

Правила статьи 123.10. ГК РФ устанавливают особенности управления в ассоциации (союзе), противоречащие Закону об адвокатуре, которым введена коллегиальная форма управления в период между собраниями (конференциями) адвокатов. В отличие от Закона об адвокатуре статья 123.10 ГК РФ отдает приоритет единоличному исполнительному органу (председателю, президенту и т.п.) и лишь допускает возможность образования постоянно действующих коллегиальных исполнительных органов (совет, правление, президиум и т.п.).

Кроме того, в соответствии со статьей 29 Закона о некоммерческих организациях, высшим органом управления ассоциации (союза) является общее собрание её членов. Закон об адвокатуре также устанавливает, что высшим органом адвокатской палаты является собрание адвокатов, однако делает из этого исключение, если численность адвокатской палаты превышает 300 человек, то высшим органом адвокатской палаты является конференция. Очевидно, что при формировании органов управления адвокатских палат должен действовать порядок, установленный Законом об адвокатуре.

Следуя аналогии с нормой, закрепленной в пункте 6 статьи 3 Закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ, очевидно, что адвокатские палаты не должны руководствоваться в этой части ГК РФ, поскольку специальным Законом об адвокатуре предусмотрено иное, альтернативное, правовое регулирование.

В статье 5 Закона об адвокатуре прямо предусмотрено, что «Использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и созданными в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, организациями». Иными словами, все организации, включающие в название термин «адвокат» и его производные, могут создаваться исключительно в порядке, установленном Законом об адвокатуре.

Характерным примером того, что нормы ГК РФ и Закона о некоммерческих организациях в отношении адвокатуры применяются только в том случае, если они не противоречат нормам специального Закона об адвокатуре, является норма пункта 23 статьи 43 Закона об адвокатуре. Эта норма устанавливает, что адвокатские образования, созданные до 1 июля 2002 года, реорганизуются по правилам ГК РФ и Закона о некоммерческих организациях только в том случае, если эти правила не противоречат статье 43 Закона об адвокатуре.

Нормы Закона об адвокатуре в отношении организации и деятельности адвокатуры являются приоритетными по отношению к общим нормам ГК РФ, поэтому недопустимо учреждение адвокатских палат в иной организационно-правовой форме, кроме той, которая прямо предусмотрена специальным Законом об адвокатуре.

Следовательно, адвокатские палаты должны руководствоваться Законом об адвокатуре, и впредь могут не принимать уставы, а решения, принятые органами адвокатских палат в пределах установленных полномочий, не могут быть признаны ничтожными или недействительными.

3. Согласно пунктам 7 и 8 статьи 3 Закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ нормы главы 4 ГК РФ в новой редакции применяются к адвокатским палатам со дня вступления в силу указанного Закона - с 1 сентября 2014 года, что предполагает приведение учредительных документов и наименований адвокатских палат в соответствие с нормами главы 4 ГК РФ, но не сразу, а лишь «при первом изменении учредительных документов таких юридических лиц». Если у адвокатской палаты не возникнет необходимости вносить какие-то изменения в учредительные документы, то их можно не приводить в соответствие с нормами главы 4 ГК РФ сколь угодно долго.

При этом следует иметь в виду, что «Изменение наименования юридического лица в связи с приведением его в соответствие с нормами главы 4 ГК РФ (в новой редакции) не требует внесения изменений в правоустанавливающие документы и иные документы, содержащие его прежнее наименование». Принятые до 1 сентября 2014 года учредительные документы адвокатских палат продолжают действовать в части, не противоречащей нормам главы 4 ГК РФ.

Пункт 4 статьи 3 Закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ устанавливает, что впредь до приведения законодательных и иных нормативных правовых актов в соответствие с положениями ГК РФ в новой редакции, законодательные акты РФ применяются постольку, поскольку они не противоречат положениям ГК РФ в новой редакции.

Из этого положения следует, что с 1 сентября 2014 г. адвокатские палаты как особый вид ассоциаций (союзов) продолжают руководствоваться действующими нормами Закона об адвокатуре до тех пор, пока эти нормы не будут приведены в соответствие с положениями ГК РФ с учетом особенностей правового положения адвокатских палат.

ВВЕДЕНИЕ В ПРОФЕССИЮ

Начался новый учебный год в нижегородской адвокатской школе. Так мы окрестили про себя читаемый в палате адвокатов ежегодно цикл лекций по курсу «Введение в профессию». Первую лекцию по истории адвокатуры читал адвокат, заведующий адвокатской конторой №15 НОКА, к.ю.н С.В.Остроумов. Вторую лекцию по курсу «Введение в профессию» на тему «Адвокатура и государство. Принципы адвокатской деятельности» прочитал президент ПАНО Н.Д. Рогачев.

ПРЕДЕЛЫ УСМОТРЕНИЯ

С жалобой в палату адвокатов обратилась гражданка, решением суда признанная утратившей право пользования жилым помещением. Судебный процесс проходил в отсутствие ответчика, его интересы представлял адвокат по назначению (50 ГПК).

Узнав о состоявшемся не в ее пользу решении, ответчица его обжаловала. Одновременно подала жалобу на адвоката, который, по ее мнению, «в судебном заседании фактически признал иск».

Позиция адвоката

Адвокат с доводами жалобы не согласился. Дескать, он, не имея возможности согласовать позицию с представляемым, так как место нахождения ответчика было не известно, и являясь независимым советником по правовым вопросам, проанализировав имевшиеся в деле доказательства, обосновывающие исковые требования, в прениях сообщил суду об отсутствии возможности против них возражать. Такое заявление не может быть расценено как процессуальное признание иска, ибо для признания иска предусмотрена особая процедура и необходимо особые полномочия.

В решении суда

Суд не просто принял мнение адвоката к сведению, но и заложил позицию адвоката в решение суда. В нем отражено пояснение адвоката: «что правовые основания для удовлетворения заявленных требований с учетом фактических обстоятельств, имеются, не возражает против удовлетворения данных требований».

Адвокат же полагал, что таким образом он лишь давал оценку представленным истцом доказательствам, не возражал против заявленных исковых требований, но и не высказывал свое согласие с иском.

В палате адвокатов

Квалификационная комиссия установила в действиях (бездействии) адвоката нарушение закона об адвокатуре, обязывающего адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, и Кодекса профессиональной этики адвоката, запрещающего адвокату действовать вопреки законным интересам доверителя. Совет палаты пришел к выводу, что в данном случае адвокат исполнял в суде публичную функцию по защите правовых интересов ответчицы, которая не принимала непосредственного участия в рассмотрении дела.

В случае отсутствия сведений о позиции доверителя относительно исковых требований, адвокат должен исходить из максимального соблюдения его интересов. Адвокат должен был возражать против исковых требований в целях сохранения за доверителем права пользования жилым помещением по договору социального найма и регистрации по указанному адресу.

Представление интересов лица не по соглашению, а по назначения суда возлагает на адвоката дополнительную ответственность по отстаиванию прав и интересов доверителя. Правила ст. 50 ГПК РФ направлены на максимальную защиту интересов отсутствующего участника процесса. В частности, адвокат, назначенный в порядке ст.50 ГПК РФ, не имеет права признать иск, поскольку в противном случае, это противоречило бы праву стороны ответчика на апелляционное и кассационное обжалование решения, а суд не вправе при вынесении решения принять признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, совершенные адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ. Об этом говорится в п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении».

Совет палаты считает, что соглашаясь с наличием правовых оснований для удовлетворения иска и не возражая против этого, адвокат фактически согласилась с заявленными истцом требованиями. Кроме того, объективная оценка представленных истцом доказательств относится к полномочиям суда, в связи с чем, свою оценку доказательствам адвокат, исполняющий профессиональные обязанности представителя в порядке ст. 50 ГПК РФ, может дать только с точки зрения их критики в пользу интересов доверителя.

Кроме того из адвокатского производства по делу явствует, адвокат никаких активных действий по отстаиванию интересов доверителя не предпринимал.

Список адвокатов Нижегородской области,
участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи в 2015 г.

(утвержден решением Совета ПАНО от 5.11.2014 года с изменениями от 13.01.2015 года).

Руководители адвокатских образований, адвокаты которых участвуют в государственной системе бесплатной юридической помощи, обязаны разместить на сайте адвокатского образования, а также на информационных стендах адвокатских образований, сведения о графике приема граждан адвокатами, оказывающими бесплатную юридическую помощь.

Нижегородская областная коллегия адвокатов

Абакумов Александр Борисович
Андрюхин Олег Игоревич
Антонова Мария Михайловна
Бажанова Ирина Валентиновна
Байрамов Окумдар Узеир оглы
Балабанов Александр Николаевич
Балфеткин Михаил Алексеевич
Баронец Юлия Юрьевна
Березина Светлана Владимировна
Блохина Елена Михайловна
Бовырина Ирина Александровна
Бризицкая Олеся Олеговна
Бычкова Светлана Борисовна
Ведерникова Наталья Владимировна
Видяева Лидия Николаевна
Вилкова Лариса Владимировна
Волкова Марианна Геннадьевна
Воронин Александр Олегович
Вуколова Мария Владимировна
Галкин Владимир Владимирович
Галкина Елена Вадимовна
Гаранова Ирина Юрьевна
Голова Наталья Геннадьевна
Гордеева Светлана Евгеньевна
Горюнова Ксения Владимировна
Григорьева Наталья Юрьевна
Гришин Игорь Александрович
Гущина Ирина Александровна
Денисов Владимир Владимирович
Дорофеева Татьяна Александровна
Душаева Анастасия Александровна
Ершов Дмитрий Викторович
Жидкова Ирина Юрьевна
Закарян Аревик Мигранновна
Залетина Ольга Николаевна
Зимина Валентина Александровна
Илларионов Владимир Николаевич
Июдина Анастасия Аркадьевна
Казакова Татьяна Геннадьевна
Казанцев Денис Алексеевич
Каклеева Татьяна Васильевна
Канищева Любовь Сергеевна
Карпова Ольга Николаевна
Каспиева Ольга Владиславовна
Катькин Александр Михайлович
Каширина Наталья Николаевна
Кирюшин Александр Константинович
Киселев Игорь Александрович
Кисурина Светлана Валерьевна
Клементьев Клим Станиславович
Ковшар Ольга Юрьевна
Козин Евгений Михайлович
Козицина Ирина Ванифатьевна
Козлов Михаил Владимирович
Коклейкина Хиндия Габдулхаевна
Комарова Олеся Олеговна
Комарова Светлана Борисовна
Корниенко Надежда Николаевна
Кочергина Екатерина Игоревна
Кочетов Валерий Юрьевич
Кочкурова Мария Владимировна
Крымова Ирина Викторовна
Крюкова Татьяна Леонидовна
Кубасова Татьяна Владимировна
Кудлай Вера Владимировна
Кузовков Дмитрий Сергеевич
Кузьмина Юлия Александровна
Кулемина Елена Анатольевна
Кутлин Олег Александрович
Ларионова Ольга Васильевна
Лобанова Марина Ивановна
Логинова Евгения Александровна
Лузина Наталия Николаевна
Луковкин Геннадий Константинович
Майорова Ирина Владимировна
Малинина Анна Сергеевна
Мамешева Светлана Михайловна
Машкин Дмитрий Анатольевич
Метелькова Мария Александровна
Мигачева Ирина Александровна
Милюкова Елена Андреевна
Миридонов Владимир Сергеевич
Мочалов Дмитрий Николаевич
Мошарина Надежда Константиновна
Мураев Олег Алексеевич
Нарович Елена Александровна
Нестеров Игорь Борисович
Нестерова Елена Александровна
Никитина Наталья Васильевна
Николаева Мила Сергеевна
Овсянкина Елена Рафаиловна
Плешкан Нина Григорьевна
Погребенко Андрей Вячеславович
Подгорная Лариса Николаевна
Ползохновская Наталия Николаевна
Постникова Елена Викторовна
Пронина Наталья Владимировна
Птицын Сергей Евгеньевич
Путихина Наталья Викторовна
Пышкина Татьяна Валерьевна
Родионова Наталья Алексеевна
Родионова Ольга Александровна
Рукавишников Михаил Олегович
Савина Ольга Михайловна
Савинкин Михаил Сергеевич
Саркисян Юлия Владимировна
Селивестрова Валентина Леонидовна
Семенов Павел Николаевич
Сергиевский Владимир Валерьевич
Сереброва Светлана Павловна
Сехин Василий Вениаминович
Сидорин Павел Борисович
Симаева Елена Николаевна
Сираканян Эдгар Левонович
Соловьева Светлана Вячеславовна
Сорокин Дмитрий Николаевич
Спиридонов Виктор Вениаминович
Спиридонов Дмитрий Викторович
Степаненко Ольга Николаевна
Столетняя Елена Николаевна
Сухов Александр Викторович
Тарасова Елена Викторовна
Тартов Илья Евгеньевич
Тимонин Алексей Александрович
Тиньгаев Сергей Николаевич
Тузкова Татьяна Владиславовна
Турутина Юлия Николаевна
Тюлькина Нина Семеновна
Устинов Александр Сергеевич
Федин Евгений Николаевич
Федина Лидия Федоловна
Федина Ольга Савитовна
Филонов Анатолий Владимирович
Филонова Оксана Геннадьевна
Фролов Вадим Олегович
Харитонов Александр Вячеславович
Харузина Ирина Евгеньевна
Хлебницина Екатерина Викторовна
Хоруженко Федор Сергеевич
Храмов Кирилл Валерьевич
Худякова Оксана Владимировна
Цапурин Максим Валерьевич
Цыганов Александр Викторович
Цылина Анна Павловна
Чендрова Юлия Игоревна
Чикишева Ольга Александровна

Чистякова Светлана Владимировна
Шальнова Ирина Алексеевна
Шамов Роман Юрьевич
Шапкин Кирилл Сергеевич
Шарапова Мария Михайловна
Шарафутдинова Альфия Хасымовна
Шахович Александр Юльянович
Шелехова Алевтина Николаевна
Шереметьева Светлана Александровна
Шипулина Ольга Леонидовна
Шляндина Людмила Евгеньевна
Шушунов Николай Сергеевич
Щербаков Николай Валентинович
Юданов Анатолий Николаевич
Юрина Марина Анатольевна

«Нижегородская коллегия адвокатов № 3»

Белышков Николай Павлович
Волкова Татьяна Сергеевна
Гизетдинова Екатерина Сергеевна
Горбунова Екатерина Валерьевна
Гулян Вреж Давидович
Железнякова Валентина Викторовна
Карпова Марина Владимировна
Козак Наталья Васильевна
Константинова Наталья Николаевна
Сумин Андрей Евгеньевич
Тихонов Владимир Андреевич
Уткина Наталия Владимировна

Вторая Нижегородская коллегия адвокатов «Нижегородский адвокат»

Артемьева Ольга Николаевна
Данилова Елена Владимировна
Королева Любовь Николаевна
Парменова Людмила Александровна
Полунина Светлана Александровна
Проскурина Ольга Викторовна
Рябов Виктор Анатольевич
Сайбель Максим Викторович
Стариков Владимир Николаевич
Стрекалова Галина Сергеевна
Тумкова Татьяна Григорьевна

Нижегородская коллегия адвокатов «Чайка и коллеги»

Аврова Татьяна Леонидовна
Азизова Оксана Александровна
Анохина Наталья Анатольевна
Бабижаева Галина Владимировна
Барсукова Наталья Александровна
Голубева Мария Владимировна
Ерютова Анна Юрьевна
Иванова Наталья Владимировна
Ильина Мария Викторовна
Калашникова Дарья Викторовна
Каргина Елена Владимировна
Клюкин Дмитрий Андреевич
Кляин Максим Александрович
Коротина Светлана Львовна
Курсанина Наталья Владимировна
Мишенин Владимир Иванович
Мороз Дмитрий Витальевич
Наумова Анна Николаевна
Новожилова Светлана Владимировна
Панюкова Ольга Викторовна
Попова Алла Вячеславовна
Пудеева Елена Владимировна
Рыбаков Владимир Николаевич
Савин Денис Александрович
Сергеева Елена Сергеевна
Шпилевский Дмитрий Викторович

Нижегородская коллегия адвокатов «Нижегородский юридический центр»

Гуденко Алексей Викторович
Егорова Илона Николаевна
Зуйкова Татьяна Алексеевна
Каширников Олег Борисович
Лункин Александр Николаевич
Маркова Людмила Ивановна
Нагайцева Ольга Арнольдовна
Романова Надежда Николаевна
Степанова Светлана Федоровна
Сугробова Наталья Евгеньевна
Чекашев Алексей Александрович

Адвокатская консультация № 33 Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Саров)

Лисин Валерий Владимирович
Черняев Владимир Федорович

«Юридическая консультация Большемурашкинского района»

Лисина Тамара Михайловна

«Юридическая консультация Воскресенского района»

Саковец Андрей Александрович
Саковец Елена Владимировна

«Юридическая консультация Краснобаковского района»

Ершов Валерий Сергеевич
Кулагина Марина Васильевна
Малов Григорий Иванович
Морозова Елена Рудольфовна
Смирнова Ирина Владимировна
Тяпков Сергей Васильевич

«Юридическая консультация Сокольского района»

Брызгалов Александр Валентинович
Жарков Владимир Владимирович

«Юридическая консультация Тонкинского района»

Тихомиров Михаил Сергеевич

«Юридическая консультация Ветлужского района»

Билетникова Наталья Владимировна
Степанова Александра Анатольевна

Адвокатские кабинеты

Власов Юрий Львович
Илюшина Елена Александровна
Щеголькова Ольга Сергеевна

Список адвокатов, осуществляющих прием граждан в Центре оказания бесплатной юридической помощи в 2015 году.

Шальнова Ирина Алексеевна (Адвокатская контора Ленинского района) – заведующая центром,
Видяева Лидия Николаевна (Адвокатская контора № 21),
Лобанова Марина Ивановна (Адвокатская контора Ленинского района),
Лузина Наталия Николаевна (Адвокатская контора Ленинского района),
Фролов Вадим Олегович (Адвокатская контора № 21),
Цыганов Александр Викторович (Адвокатская контора Канавинского района),
Шапкин Кирилл Сергеевич (Адвокатская контора № 21).

запись граждан на прием по телефону: 89527881941.

Информация о кадровых решениях, принятых в Палате адвокатов и адвокатских образованиях.

Присвоен статус адвоката

Низовой Галине Александровне (направлена на работу в НКА «Чайка и коллеги»).

Вечтомовой Валентине Владимировне (направлена на работу в а/к Сормовского района НОКА).

Прекращен статус адвоката

Григорьевой Юлии Васильевны (а/к г. Дзержинска НОКА) – по личному заявлению.

Захаровой Татьяны Евгеньевны (а/к Советского района НОКА) – по личному заявлению.

Лебедева Максима Михайловича (адвокатский кабинет № 17) – по личному заявлению.

Святненко Артема Игоревича (а/к № 2 НОКА) – по личному заявлению.

Возобновлен статус адвоката

Рыжовой Евгении Николаевны (Областная адвокатская контора НОКА).

Кегелес Дианы Ицковны (а/ Сормовского района НОКА).

Юркиной Екатерины Анатольевны (а/к № 15 НОКА).

Смена учетных данных

Полусмак Татьяна Львовна (Областная адвокатская контора НОКА) сменила фамилию на «Обухова».

Смена места работы

Ерютова Анна Юрьевна (коллегия адвокатов «Чайка и коллеги») перешла на работу в Нижегородскую коллегию адвокатов №3 с правом работы в филиале «Консультация адвокатов №17».

Лезина Надежда Вячеславовна (а/к Канавинского района НОКА) отчислилась из членов коллегии адвокатов, намерена создать адвокатский кабинет.

Назаров Рустам Саидович (а/к № 29 НОКА) перешел на работу в Нижегородскую коллегию адвокатов «Право».

Федоров Алексей Аркадьевич (а/к Советского района НОКА) отчислился из членов коллегии адвокатов с намерением создать адвокатский кабинет.

Смыков Дмитрий Сергеевич (а/к Сормовского района НОКА) перешел на работу в а/к г. Дзержинска.

Стажировка и помощничество

Шарпов Олег Викторович зачислен стажером адвоката А.С.Кириченко (а/к Советского района НОКА).

РЕЕСТР АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ:

Исключены сведения:

Об адвокатском кабинете **Лебедева Максима Михайловича** в связи с прекращением статуса адвоката.

Поощрения

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность и активное участие в жизни адвокатского сообщества адвокат адвокатской конторы г. Дзержинска НОКА **Григорьева Юлия Васильевна** награждена почетной грамотой ПАНО.

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность и в связи с 50-летием со дня рождения н почетной грамотой ПАНО награжден адвокат Адвокатской консультации №130 Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) **Годяев Андрей Геннадьевич.**

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность, активное участие в жизни адвокатского сообщества и в связи с 70-летием со дня рождения почетной грамотой ПАНО награжден председатель президиума «Нижегородской коллегии адвокатов №3» **Снегирев Виктор Константинович**.

За активное участие в работе нижегородских средств массовой информации и популяризацию адвокатской профессии среди населения области благодарность совета ПАНО объявлена адвокату адвокатской конторы № 18 НОКА **Шулевой Олесе Вячеславовне**.

УСТАМИ КЛИЕНТА

из почты президента палаты адвокатов

Гражданка С.В.Чижикова благодарит адвоката Пилецкую Людмилу Вячеславовну (адвокатский кабинет Л.В.Пилецкой).

«Выражаю искреннюю благодарность и признательность адвокату Пилецкой за успешную защиту моих прав. Неоспоримым ее достоинством является высокий уровень знаний, умение определить единственно правильный путь для достижения цели. Особенно хочу отметить тактичность в общении, умение оказать психологическую поддержку в трудную минуту.

Все свои знания Людмила Вячеславовна направляет на оказание юридической помощи своим клиентам, отдается своей профессии полностью, без остатка, и поэтому достойна высшей похвалы».

О подведении итогов благотворительной акции в поддержку беженцев с Украины.

(решение Совета Палаты адвокатов Нижегородской области от 05 ноября 2014 года)

Решили: 1.Информацию о перечислении на расчетный счет, открытый Правительством Нижегородской области для сбора благотворительной помощи украинским эмигрантам, прибывающим в регион, Министерства финансов Нижегородской области (Министерства социальной политики Нижегородской области) денежных средств в сумме 323 350 рублей, собранных адвокатами ПАНО в качестве благотворительных взносов, принять к сведению.

2. Объявить благодарность адвокату адвокатского кабинета **Сарынину Валерию Владимировичу** (г. Заволжье) за активное участие в благотворительной акции в поддержку беженцев с Украины.

Редакция «Нижегородского адвоката» поздравляет с юбилеем нашего активного автора, адвоката **Козырева Геннадия Николаевича** и желает ему здоровья, профессиональных удач, творческих успехов!

СОВЕТ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПОЗДРАВЛЯЕТ С ЮБИЛЕЕМ:

Другова Игоря Геннадьевича
(Нижегородская коллегия адвокатов №3),
Думова Вячеслава Алексеевича
(а/к №9 НОКА),
Кохась Ольгу Алексеевну
(а/к Автозаводского района НОКА),
Кустова Юрия Алексеевича
(Нижегородская коллегия адвокатов №3),
Лобанову Марину Ивановну
(а/к Ленинского района НОКА),
Смирнову Эльвиру Васильевну
(а/к №8 НОКА),
Чурушкина Виктора Николаевича
Нижегородская коллегия адвокатов «Право».

90 ЛЕТ ВЕТЕРАНУ КОЛЛЕГИИ

Нине Васильевне Гороховой, ветерану Нижегородской областной коллегии адвокатов, работавшей в адвокатской конторе Богородского района (в то время - Юридической консультации Богородского района) исполнилось 90 лет.

Навестить ветерана и поздравить ее с юбилеем пришли члены совета адвокатской палаты Ю.В.Ануфриева и Л.В.Егорова. К ним присоединилась О.Н.Хрусталева, судья Богородского суда в отставке.

Чествование Нины Васильевны прошло в теплой атмосфере. Нина Васильевна приготовила праздничный стол и заражала гостей своей энергией и хорошим настроением.

СУДЕБНОЕ ТОЛКОВАНИЕ ЗАКОНА И КАЧЕСТВО ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА

«Законность не может быть калужская или казанская, а должна быть единая всероссийская».

В.И. Ленин

Порой результат толкования закона и его использование в этом ключе зависит от первого прочтения текста нормы правоприменителем. Адвокату, не относящемуся к правоприменителям, тем не менее, необходимо правильно «читать» и понимать текст закона, чтобы отстаивать и защищать права своих доверителей.

Вопросами толкования закона мне как адвокату, приходится заниматься даже ночью. Был случай - моего подзащитного предпринимателя задержали при передаче немалой суммы якобы посреднику и якобы для передачи взятки уважаемому чиновнику, с расчетом, что как только рассветет, тот будет задержан.

До моего появления «взяткодателю - предпринимателю» оперуполномоченные со следователем предлагали освобождение от уголовной ответственности при условии, если он напишет заявление о том, что у него чиновник эту взятку вымогал. Так как предприниматель оговаривать никого не собирался, такого заявления он делать не захотел.

Он был склонен согласиться с предложением оперативных работников написать заявление о том, что добровольно сообщает органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки. Но такой вариант забраковал следователь, напомнивший своим коллегам, что такой вариант возможен, когда о взятке правоохранительным органам ничего не известно, однако лицо само решает обратиться с соответствующим заявлением в указанные органы.

Встал вопрос о заключении подзащитного под стражу. Я стал настаивать на освобождении его от уголовной ответственности на основании примечания к статье 291 УК РФ, а именно той части примечания, в которой сказано, что «лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления».

В этом случае спасение зависит только от самого взяткодателя, готового теперь добросовестно по свежим следам рассказать о случившемся и активно способствовать раскрытию и (или) расследованию преступления.

Предприниматель с охотой ухватился за эту позицию - взять все на себя, да еще с перспективой быть освобожденным от уголовной ответственности, а не только от наказания!

Все участники ночной дискуссии с напряженной заинтересованностью стали вчитываться в упомянутую защитником норму. К этому времени, несмотря на глубокую ночь, в кабинет подтянулись и начальники. Именно они в дальнейшем задавали тон в выявлении истинного смысла витиеватой формулировки примечания к вышеназванной статье. Соглашусь с тем, что этот продукт законотворчества ни с первого, ни со второго раза не позволяет выявить его истинный смысл.

«Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело».

Примечание к ст. 291 УК РФ.

В категорической форме руководители следственных органов заявили, что условие примечания, процитированное адвокатом, не является самостоятельным основанием для освобождения от уголовной ответственности.

По их мнению, из буквального прочтения нормы следует, что «активное способствование» позволяет освободить от уголовной ответственности лишь когда соблюдено второе условие - имело место вымогательство взятки (или как вариант - явка с повинной). Все дело в союзе «и», соединяющем эти группы условий.

Так что в лучшем случае, активное способствованию раскрытию и (или) расследованию преступления может быть учтено судом при назначении наказания как обстоятельство, смягчающее его, что предусмотрено п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ. Вспомнили также ст. 75 УК РФ, содержащую такое основание освобождения от уголовной ответственности как «способствование раскрытию и расследованию преступления».

Правда, имеющееся на этот счет разъяснение Верховного суда РФ (Постановление от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»), не открывало по сравнению с примечанием к статье о даче взятки столь радужных перспектив для моего подзащитного. Ибо, как разъяснил пленум Верховного суда, по смыслу ч. 1 ст.75 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий: явка с повинной, последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом. Судам также предписывалось иметь в виду, что действительное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным.

А главное, заметил начальник следствия, ч.1 ст.75 УК РФ касается только лиц, впервые совершивших преступление небольшой или средней тяжести.

В случае совершения тяжкого преступления, согласно ч. 2 ст. 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности производится только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Ночная дискуссия, описав круг, замкнулась.

На втором витке мы обратились к комментарию к уголовному кодексу РФ (8-е издание, переработанное и дополненное, под редакцией заслуженного деятеля науки РФ, д. ю.н., профессора В.Т. Томина, д.ю.н., доцента В.В. Сверчкова, Юрайт, Москва, 2012 год).

В нем автор текста к исследуемой статье, д.ю.н., профессор Изосимов С.В. утверждает, что в примечании к ст. 291 предусматривается три равнозначных основания освобождения лица от уголовной ответственности за дачу взятки: а) если лицо активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления; б) если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица; в) если лицо после совершения преступления добровольно сообщило о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

Этот довод начальство правоохранителей парировало мгновенно: это лишь мнение ученого, адвокату следует внимательно и правильно читать текст закона, где черным по белому написано.....

Тайм-аут я использовал, чтобы заручиться помощью эксперта - лингвиста в грамматическом толковании нормы закона. На мой призыв о помощи откликнулась руководитель группы экспертов, главный лингвист-эксперт фирмы Елизавета Аркадьевна Колтунова, кандидат филологических наук, доцент Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, профессор

Наши авторы

Козырев Геннадий Николаевич, адвокат, председатель «Коллегии адвокатов Козыревых», к.ю.н., доцент.

Международной Славянской Академии, действительный член Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам, член Общественного Совета при ГУ МВД РФ по Нижегородской области

По ее мнению союз и может являться сочинительным союзом, соединяющим однородные члены предложения и предложения, представляющие собой однородные сообщения. Одним словом, эксперт не исключил «адвокатского прочтения» текста нормы закона, согласно которому каждое из упомянутых условий имеет самостоятельное значение, и, следовательно, при наличии даже одного из этих условий должно наступить освобождение от уголовной ответственности.

Как мне показалось, в результате этих усилий позиция правоохранителей была поколеблена. Мой подзащитный арестован не был. Это был добрый знак...

Уверен, что не только я, но и следователь, и оперативные работники, и (или) их начальники в душе поругивали законодате-

ля, создающего по умыслу ли, по недоразумению ли, столь запутанные нормы.

Как развивалось дело я пока рассказывать не хочу, тем более что оно еще не кончено. Да и статья совсем о другом, о том, что при таком уровне законотворчества на первый план выходит толкование, которое дается именно судебными органами.

Хорошо это или плохо? Тут могут быть разные точки зрения. Но систему работы адвоката это меняет. Ведь может оказаться так, что издания закона не достаточно для уяснения его истинного смысла и приходится искать судебную практику.

В нашем случае так и произошло. Мой сын, адвокат нашей коллегии Даниил Козырев нашел весьма полезный прецедент, за что я ему весьма благодарен.

Он содержится в п.13 «Обзора судебной практики по уголовным делам президиума Нижегородского областного суда за четвертый квартал 2011 года», утвержденный Постановлением президиума от 21 декабря 2011 года.

«Президиум рассмотрел материал по жалобе Ж., осужденного по ч. 2 ст.291 УК РФ (за дачу взятки), в связи с разрешением его ходатайства о смягчении ему наказания либо освобождении от уголовной ответственности вследствие изменения закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ, имея ввиду принятие очередного дополнения в УК РФ. Разрешая эту жалобу, Президиум обратил внимание на то, что Федеральным законом N 97-ФЗ от 4 мая 2011 года внесены изменения в ст. 291 УК РФ, а именно в санкцию статьи внесены изменения в размер взыскиваемого штрафа, а также в примечании к ст. 291 УК РФ расширен перечень оснований, освобождающих от уголовной ответственности.

В данном случае применен исторический способ толкования правовой нормы: действующая уголовно-правовая норма сопоставлена с ее предшествовавшими аналогами.

Если суд признал, что перечень оснований освобождения от уголовной ответственности расширен, это может означать только одно - все упомянутые в примечании к статье 291 УК РФ основания являются самостоятельными, равнозначными, не подчиненными другим основаниям и не обусловленными ими. Иначе никакого «расширения перечня» не было бы, что становится ясно, если изучить текст примечания в предыдущей его редакции.

И все же! Чтобы не возникала калужская или казанская законность, законодателю не следует шифровать свою волю в запутанных словесных конструкциях. Тогда будет намного легче толковать и применять закон. Единообразно.

ИЗ ПОМОЩИ – ИСКЛЮЧИТЬ

Совет палаты адвокатов Нижегородской области отстранил одного из адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи, от оказания этой помощи.

Причиной принятия такого решения стала небрежность адвоката, допущенная при оформлении письменных консультаций. Правовое консультирование в письменной форме является одним из видов оказания бесплатной юридической помощи гражданам. И проверить качество этой работы не составляет особого труда (для оплаты копию документа адвокат направляет в уполномоченный орган вместе с реестром).

Как выяснилось в ходе одной из проверок, письменные консультации адвоката изобиловали наличием общих мест, содержали ссылки на правовые нормы, прямо не отвечающие на заданный вопрос. Вследствие этого могло показаться, что такие консультации носят надуманный характер.

Адвокат объяснил, что фактический объем работы по оказанию бесплатной помощи, которую он проводил, гораздо больше, чем тот, что отражался им в реестре. Некоторая работа, в виду большого ее объема, так и осталась без оформления. Какую-то часть работы он вовремя задокументировать не успевал.

Когда наступило время передавать реестры на оплату, из-за спешки он документы восстанавливал по памяти, сделал это небрежно, отчего их качество и вызвало обоснованные нарекания.

Совет палаты разъяснил адвокату, что там, где речь идет о получении бюджетных средств, не должно возникать ни тени сомнения в действительности документов и в объеме проделанной работы. За «приписки» неизбежно следует только одна мера взыскания - лишение статуса.

Поскольку в данном случае речь шла о некачественном оформлении документов, совет палаты ограничился исключением адвоката из системы оказания бесплатной юридической помощи.

МИНЮСТ ДОРАБОТАЛ ПРОЕКТ **о переносе введения адвокатской монополии**

Минюст России представил доработанный проект поправок в госпрограмму «Юстиция», которыми отодвигаются сроки оптимизации процедуры допуска к адвокатской профессии и стандартизации рынка юруслуг.

Срок доработки окончательного варианта Концепции реформирования адвокатуры и определения формата ее обсуждения продлен до 31 декабря 2015 года. Срок разработки проекта федерального закона о профессиональной юрпомощи в РФ, направленного на оптимизацию процедуры допуска к профессии адвоката и стандартизацию рынка профессиональной юрпомощи, предлагается перенести на 2017 год.

Из госпрограммы исключается показатель «Объем юруслуг, оказанных адвокатами бесплатно (в натуральном выражении)». При этом предлагается ввести новый показатель: «Количество жалоб на адвокатов, оказывающих бесплатную юрпомощь».

Также из паспорта госпрограммы исключены задачи «Повышение статуса адвокатов в профессиональном юридическом сообществе путем создания механизма регулярного профессионального совершенствования и подтверждения квалификации, а также введения в действие эффективного механизма исключения из профессии» и «Развитие и поддержание конкуренции на рынке профессиональных юридических услуг путем ограничения доступа на рынок для недобросовестных участников».

Принято решение провести совершенствование законодательства о нотариате путем внесения изменений в Основы законодательства РФ о нотариате. Предполагается, что детальная регламентация процедур совершения всех нотариальных действий должна быть завершена к 2018 году за счет принятия соответствующих нормативных правовых актов Минюста России.

(Право.ру)

Программа обучения на Высших курсах повышения квалификации адвокатов ФПА РФ, действующих при Российской академии адвокатуры и нотариата.

Место проведения: Москва, Малый Полуярославский пер., 3/5.

16–20 февраля – «Деятельность адвоката в гражданском процессе»,
2–4 марта – Тренинг «Психология профессиональной деятельности адвоката»,
16–20 марта – «Деятельность адвоката в уголовном процессе»,
23–27 марта – Специальные знания в деятельности адвоката,
6–10 апреля – «Деятельность адвоката в гражданском процессе»,
13–15 апреля – Тренинг «Судебные прения»,
20–24 апреля – «Деятельность адвоката в арбитражном процессе».

Для записи на курсы обращаться по тел.: 8 (495) 916-33-01 (Наталия Львовна Николаева). E-mail: raa9173880@mail.ru

Не надо было показывать!

Возбуждено дело на участницу процесса, показавшую неприличный жест адвокату противоположной стороны.

Жительница города Салехарда подозревается в совершении преступления по ч. 1 ст. 297 УК РФ (неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства).

Установлено, что 25 ноября 2014 года в Салехарде проводилось судебное разбирательство по разделу имущества бывших супругов. Во время процесса женщине было сделано замечание адвокатом, представлявшим интересы ее бывшего мужа. В ответ она продемонстрировала в его адрес неприличный оскорбительный жест.

В настоящее время, как отмечает СУ СКР, следствием устанавливаются все обстоятельства совершенного преступления.

Комментарии в соцсетях:

Владимир:

«В судебном разбирательстве сторона должна обращаться к суду, а не делать замечание другой стороне».

ОСВЕДОМЛЕН, ЗНАЧИТ ВООРУЖЕН!

Согласно пункту 6 статьи 53 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации адвокат–защитник по уголовным делам в рамках уголовного процесса с момента допуска его к участию в деле вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись или должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому.

Эта норма позволяет защитнику содействовать в реализации права каждого подзащитного на квалифицированную юридическую помощь, тем более, что наиболее актуально реализовать это право до наступления стадии ознакомления с уголовным делом. Однако, предусмотрев право защитника знакомиться с отдельными материалами уголовного дела, пункт 6 статьи 53 УПК РФ не указывает, в какой форме может такое ознакомление происходить.

На наш взгляд в правовом регулировании имеется пробел, в связи с чем на практике нередко встречаются случаи, когда лицо, осуществляющее предварительное расследование по уголовному делу, трактует данную норму по-своему, разрешая адвокату–защитнику знакомиться с упомянутыми документами, но запрещая при этом осуществлять копирование или фотофиксацию документов. Такую позицию следователь или дознаватель обычно мотивируют тем, что возможность фотофиксации для защитника предусмотрена исключительно статьей 217 УПК РФ лишь по окончании предварительного расследования.

Конечно, с такой позицией нельзя согласиться. Все случаи отказов следователей и дознавателей в производстве фотофиксации до окончания предварительного расследования по делу являются незаконными ввиду следующего.

То обстоятельство, что фотофиксация как способ ознакомления с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, напрямую не указан в пункте 6 статьи 53 УПК РФ, не означает, что кодекс такое право исключает.

Изложенные в УПК РФ нормативные положения следует толковать в системном единстве. Положения пункта 6 статьи 53 УПК РФ необходимо рассматривать в совокупности с пунктом 6 статьи 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» как взаимосвязанные, взаимообусловленные и неразрывные друг от друга, направленные исключительно на защиту интересов лица, в отношении которого осуществляется предварительное расследование, в рамках оказания квалифицированной юридической помощи адвокатом на профессиональной основе. Иное толкование названных положений действующего законодательства привело бы к неоправданному ограничению прав и свобод лица, в отношении которого имеется подозрение или обвинение, по защите любыми способами, не запрещенными законом.

В подтверждение могу сослаться на правовую позицию, содержащуюся в пункте 2 Определения Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 № 439-О «По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

В нем сказано, что приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед другими федеральными законами не является безусловным: он может быть ограничен как установленной Конституцией Российской Федерации (статья 76, часть 3) иерархией федеральных конституционных законов и обычных федеральных законов (к их числу относится и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации), так и правилами о том, что в случае коллизии между различными законами равной юридической силы приоритетными признаются последующий закон и закон, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений.

О безусловном приоритете норм уголовно-процессуального законодательства не может идти речь и в случаях, когда в иных (помимо Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющего

общие правила уголовного судопроизводства) законодательных актах устанавливаются дополнительные гарантии прав и законных интересов отдельных категорий лиц, обусловленные в том числе их особым правовым статусом. В силу статьи 18 Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием, разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии.

Таким образом, статья 7 УПК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу не исключает применение в ходе производства процессуальных действий норм иных - помимо Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - законов, если этими нормами закрепляются гарантии прав и свобод участников соответствующих процессуальных действий, а потому не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителей».

Кроме того, остается неясным, каким образом реализация адвокатами-защитниками специального права по фотофиксации запрашиваемых документов может ущемить интересы следствия или дознания, ввиду открытости этих сведений для стороны защиты. Более того, следует отметить, что в XXI век развитых информационных технологий выписывание сведений вручную при ознакомлении с процессуальными документами выглядит архаично.

Полагаю, что отказ следователя или дознавателя в фиксации защитниками указанных материалов и изготовлении фотокопий за свой счет является очевидным воспрепятствованием осуществлению адвокатской деятельности, что прямо запрещено пунктом 1 статьи 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Кроме того, непредоставление адвокату права изготавливать фотокопии указанных документов, которые были составлены с участием подзащитного, влечет за собой лишение конституционно гарантированного права каждого на защиту, на обжалование процессуальных актов, затрагивающих права и законные интересы, в частности, лица, в отношении которого имеется подозрение или обвинение в совершении преступления.

Как видим, в данном случае системное толкование правовых норм способствует достижению справедливости и обеспечению права каждого защищаться всеми не запрещенными законом способами.

На основании вышеизложенного, считаю, что норма, содержащаяся в пункте 6 статьи 53 УПК РФ, нуждается в совершенствовании в целях реализации принципа правовой определенности.

Этот пункт необходимо изложить в следующей редакции, предусматривающей право защитника с момента допуска к участию в уголовном деле **«6) знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, выписывать из указанных документов любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с данных материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств».**

Подводя итого рассуждениям, приведенным в настоящей статье, хотелось бы призвать адвокатов к активному обжалованию действий или бездействия лиц, производящих предварительное расследование по уголовному делу, в частности, в судебном порядке, в порядке статьи 125 УПК РФ, в том случае, если адвокату- защитнику необоснованно отказано в ознакомлении вообще или в ознакомлении методом фотофиксации документов в соответствии с пунктом 6 статьи 53 УПК РФ.То, насколько эффективна будет борьба за реализацию в полной мере этого права, зависит только от нас, адвокатов-защитников.

Наши авторы

Юлия Игоревна Чендрова, адвокат адвокатской конторы Кстовского района Нижегородской областной коллегии адвокатов.

ДОГОВОРНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОКАЗАНИЯ ТУРИСТИЧЕСКИХ УСЛУГ

Путешествия и туризм – два неразрывно связанных понятия, которые характеризуют определенные потребности человечества в стремлении к миропознанию в целях развития торговли, освоения новых территорий и поисков новых ресурсов для деятельности.

Туристические компании, делятся на две категории: операторы и агенты. Туроператоры производят то, что принято называть туристическим продуктом: выкупают номера в гостиницах, заказывают чартерные рейсы, планируют туры и экскурсионные маршруты, организуют встречи т.п.

Агентства реализуют продукцию операторов, являясь, по сути, розничными продавцами. Причем прибыль они получают не вследствие произвольно устанавливаемой розничной наценки, а за счет получаемых от операторов комиссионных, размер которых составляет примерно 10% от стоимости тура.

Отношения между турагентствами и операторскими компаниями строятся на основе договоров поручения, агентских договоров по типу поручения, а также смешанных договоров, включающих в себя элементы договора поручения и возмездного оказания услуг. В России операторская и агентская деятельность может осуществляться одной компанией - для этого нужно всего лишь получить две соответствующих лицензии. В ряде западных стран такое совмещение запрещено законодательно. И это логично, так как такое совмещение может негативно сказаться на качестве предоставляемых услуг.

В соответствии со ст. 10 Закона о туристской деятельности реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого с туроператором либо турагентом. По смыслу ст. 1 и 9 указанного Закона туроператор формирует, продвигает и реализует туристский продукт, а также обеспечивает оказание туристских услуг, тогда как турагент в формировании продукта и оказании услуг не участвует, а лишь осуществляет продвижение и реализацию продукта определенного туроператора.

При возникновении спора при заключении договора непосредственно с туроператором исполнитель услуги и лицо, непосредственно подписавшее договор с потребителем, совпадают, и проблемы разграничения ответственности нет. Разрешение же спора, вытекающего из договора, заключенного с турагентом, связано с разграничением ответственности последнего и туроператора. Такое разграничение может зависеть от условий договора о реализации туристского продукта, а также от поведения турагента и туроператора.

По общему правилу ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (ст. 9 Закона о туристской деятельности).

Следует отметить, что приведенное толкование закона содержится в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

До принятия указанного постановления суды, разграничивая ответственность туроператора и турагента, в каждом случае исходили из содержания договора агентирования (об оказании туристских услуг), ответственность по которому может нести как агент (турагент), так и принципал (туроператор) в зависимости от условий договора. В настоящее время для разграничения ответственности данные условия договора значения не имеют.

Турагент может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в следующих случаях:

Если на турагента возлагается ответственность, когда он заключает договор агентирования по форме комиссии от своего имени, а также от своего имени производит расчеты по сделке (ст. 37 Закона о защите прав потребителей, п. 1 ст. 1005

ГК РФ). Следует отметить, что по всем изученным делам договор о туристическом обслуживании заключался именно в такой форме. В данном случае ответственность наступает в пределах агентского вознаграждения. В тех случаях, если нарушение права потребителя связано с качеством предоставления услуг, за которое отвечает туроператор, агентское вознаграждение, исходя из ст. 15 ГК РФ, может рассматриваться как убыток потребителя, отнесенный на основного исполнителя (туроператора) (п. 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17). На турагента также возлагается ответственность по договору о туристском обслуживании в связи с оказанием услуг, исполнителем которых является непосредственно турагент (трансфер до аэропорта, оформление виз и т.п.). Также на турагента может быть возложена ответственность в случае неисполнения услуги по его вине (перечисление денежных средств не указанному в договоре с потребителем туроператору и т.п.).

В качестве следующего участника туристских правоотношений нельзя не назвать и государство. Именно государство в лице законодательных и исполнительных органов власти осуществляет регистрацию туристских компаний; проводит контроль над качеством оказываемых услуг; устанавливает минимальные и необходимые требования к туристским услугам посредством разработки и принятия государственных стандартов; регулирует взаимоотношения между туристской компанией и туристом, туристской компанией и посредниками с помощью законодательного регулирования.

Взаимодействие между различными субъектами туристской деятельности (туристом, туроператором, турагентом, государственными органами, средствами размещения, развлечения, питания, перевозки) можно представить, как абсолютное сочетание необходимых и достаточных для осуществления туристской деятельности контактов.

Представляется, что туристические правоотношения являются составной частью гражданских правоотношений, в связи с чем, в качестве обязательного участника (субъекта) будет присутствовать покупатель или потребитель.

На стороне потребителя (покупателя, заказчика) в туристских правоотношениях выступает турист.

В настоящее время российское определение понятия «турист» ст.1 Федерального Закона РФ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (ФЗ от 24.11.1996г №132 с последующими изменениями и дополнениями) во многом совпадает с международным определением, содержащимся в резолюции Конференции ООН по международному туризму и путешествиям (Рим, 1963год): «турист - потребитель (заказчик) тура, туристского продукта или туристских услуг; временный посетитель местности, населенного пункта, территории или страны независимо от его гражданства, национальности, пола, языка и религии; находящийся в данной местности не менее чем 24 ч., но не более 12 месяцев в течение календарного года, или находящийся вне места своего проживания в пределах своей страны и осуществляющий по меньшей мере одну ночевку; путешествующий ради удовольствия или с познавательными, лечебными, деловыми целями и не занимающийся при этом деятельностью в месте временного пребывания, оплачиваемой из местного источника».

Согласно доктрине права, все участники правоотношений должны наделяться взаимными правами, обязанностями, и должны обеспечиваться возможностью равного государственного принуждения.

Для единого толкования закона и удобства его применения, логичнее было бы определить для субъектов туристкой деятельности четкие правовые положения, перечислив их в одной норме права (статье), например «Участники отношений в сфере оказания туристических услуг»:

1) Турист,

2) Заказчики туристического продукта,

3) Туристические операторы,

4) Туристические агенты,

5) Федеральные органы исполнительной власти в сфере туризма, к компетенции которых относятся осуществление функций по проведению государственной политики, нормативно-правового регулирования по оказанию государственных услуг и управлению государ-

Наши авторы

Шиндяпин Аркадий Витальевич (стажер) адвокатской конторы Московского района НОКА. Руководитель стажировки адвокат М.В.Романова.

ственного имуществом в сфере туризма;

6) Организации, осуществляющие экскурсионное обслуживание на территории Российской Федерации;

7) Организации, реализующие на территории Российской Федерации, туристический продукт, сформированный иностранными туроператорами;

8) Государственные и муниципальные унитарные предприятия, осуществляющие деятельность по организации путешествий в пределах территории Российской Федерации;

9) Государственные и муниципальные предприятия, осуществляющие деятельность по организации путешествий в пределах территории Российской Федерации;

10) Объединения туроператоров и турагентов;

11) Общественные объединения туристов;

Представляется, что данное изложение наиболее соответствует духу Закона.

Обязательственные правоотношения между туроператором (турагентом) и туристом возникают на основе договора, направленного на установление гражданских прав и обязанностей сторон. В соответствии со ст. 420 ГК РФ «договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей».

Часть Вторая Гражданского Кодекса РФ, представляет возможность выбора договора, который следует заключать между туристом и туристской фирмой.

В практической туристской деятельности этот вопрос сужается к выбору между договором купли-продажи туристского продукта и договором об оказании туристских услуг.

Гражданский Кодекс РФ уделяет равнозначное внимание и договору купли-продажи, и договору возмездного оказания услуг. Правоотношениям, возникающим при оказании услуг, посвящены ст.ст. 779-783, объединенные в главу 39 ГК РФ. Понятие договора возмездного оказания услуг содержится в статье 779 ГК РФ, где определяется, что, «по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги». При этом в части второй данной статьи содержится положение о том, что правила главы 39 ГК РФ «применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных…».

Таким образом, имеется прямое указание закона (Гражданский кодекс РФ) о виде договора используемого при возникновении туристских правоотношений. Основываясь на нормах Главы 39 ГК РФ, становится возможным сделать вывод о принадлежности договора, заключаемого между туристом и туристской фирмой, к договору возмездного оказания услуг.

При этом туристские услуги будут оказываться чаще всего не тем, кто реализовал туристскую путевку (турагент), а туристской либо иной организацией, непосредственно предоставляющей услуги по проживанию, питанию, транспортные и другие услуги /туроператором/, т.е. третьим лицом. Такая возможность закреплена в ст. 780 ГК РФ, где указывается, что исполнитель обязан оказать услуги лично, если иное не предусматривается договором возмездного оказания услуг. Возможность исполнения обязательства третьим лицом закреплена в ст. 313 ГК РФ: «Исполнение обязательств может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично». Таким образом, отношения, возникшие между турагентом и туристом, в конечном итоге исполняются туроператором, который и несет ответственность перед турагентом за качественность своего продукта, а последний в ряде случаев несет ответственность перед туристом.

Несмотря на то, что гражданские правоотношения в первую очередь регулируются ГК РФ, а только после иными нормативными актами в области гражданских отношений, нельзя не отметить, что туристская деятельность, как один из видов гражданских правоотношений, регламентируется специальным Федеральным законом «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», принимаемых в соответствии с ним федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Статья 10 Главы четвертой ФЗ РФ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» рассматривает вопрос реализации туристского продукта посредством заключения договора.

Законодатель не определяет обязательный вид туристского договора – либо договор купли-продажи туристского продукта,

либо договор оказания туристских услуг.

В Законе неоднократно говорится о реализации тура или туристского продукта и не упоминается об оказании услуг. В ст. 6 Закона при перечислении прав туриста указано, что турист имеет право «на возмещение и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристического продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством». Это дает основания предполагать, что отношения между туристом и туристской фирмой закрепляются посредством смешанного договора. В нем содержится значительная доля признаков договора возмездного оказания услуг (в ст.779 ГК конкретно указано: «туристическое обслуживание»), а также признаков договора розничной купли-продажи, где в соответствии со ст.492 ГК продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного пользования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Предметом такого договора является предоставление туристу не самих услуг, а лишь прав на их получение в будущем. Совокупность этих прав оформляется путевкой, которая и является, по мнению ряда специалистов, конечным продуктом деятельности туристской фирмы и соответственно предметом ее реализации.

Тем не менее, путевка не является товаром, она является документом подтверждающим факт оплаты, бланком финансовой отчетности для контрольно-надзорных органов. А по договору купли-продажи продавец передает вещь, притом в собственность. Путевка в этом смысле вещью не является, она не может являться конечным продуктом деятельности и предметом реализации турфирмы.

По договору купли-продажи, указывается в статье 454 ГК РФ, одна сторона (продавец) обязана передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В договоре купли-продажи наименование и количество реализуемых товаров являются его предметом, существенным условием (ст. 455 ч.2 ГК РФ), обеспечивающим действительность договора. Поэтому туристская услуга вряд ли может быть равнозначной законодательному термину «вещь (товар)» и признана предметом рассматриваемого вида договора. Услуга - это один из объектов гражданских прав, под которой понимается «совокупность мероприятий для удовлетворения нужд и потребностей клиентов, обладающая законченностью и имеющая определенную стоимость».

По мнению Н.И.Волошина, для распространения отношений купли-продажи на туристский продукт, в законе об основах туристской деятельности понятие «тур» раскрывается как «комплекс услуг по размещению, перевозке, питанию туристов, экскурсионные услуги, услуги гидов-переводчиков и другие услуги, предоставляемые в зависимости от целей путешествия, а также понятие «туристский продукт» как право на тур, предназначенное для реализации туристу» (Волошин Н.И. Правовое регулирование туристской деятельности - М.: 2004г.).

Соглашаясь с мнением ученого, можно представить суть понятия «туристский продукт» как право на получение комплекса услуг, определенного договором (право на тур).

Право на комплекс туристских услуг (тур), приобретенное туристом, является его субъективным правом пользоваться услугами, входящими в тур, следовательно, это и есть имущественное право туриста на оказание (получение) туристских услуг, то, что подлежит куплепродаже. Согласно п. 4 ст. 454 ГК РФ положения, предусмотренные договором купли-продажи, «применяются к продаже имущественных прав, если иное не вытекает из содержания или характера этих прав». Таким образом, продается не конечный результат деятельности, имеющей вещественное выражение, а туристский продукт - право на тур, реализация которого и приведет к результату - получению комплекса туристских услуг.

Единое мнение о названии и виде туристского договора отсутствует и в международной практике. Так, в Германии используют договор о туристском обслуживании, а в Бельгии – контракт на путешествие.

Обращаясь к основам гражданского права, думается, что решение спорного вопроса о возможном виде туристского договора содержится в нормах о принципах гражданского права, а именно о принципе свободы договора, который предполагает права сторон на выбор вида договора, условий договора, второй стороны по договору и на принятие решения о заключении договора.

В ст. 421 ГК РФ устанавливается, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами, а также заключить смешанный договор.

О назначении даты и времени проведения Тринадцатой отчетно-выборной конференции адвокатов Нижегородской области.

Совет палаты адвокатов Нижегородской области, руководствуясь ст.ст. 30, 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002г. № 63-ФЗ, Положением о Палате адвокатов Нижегородской области

Решил:

1. Созвать Тринадцатую отчетно-выборную конференцию адвокатов Нижегородской области **04.04.2015 года.**

Место проведения конференции: **г.Н.Новгород, ул. Пискунова, д. 10 в помещении Дома актера.**

Время начала конференции – 10.00 ч.

Регистрация делегатов будет проводиться с 9.00 ч. до 10.00 ч.

2. В повестку дня конференции включить следующие вопросы:

2.1. Отчет о деятельности Совета палаты в 2014 г.

Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.2. Отчет ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности Палаты в 2014 г.

Докладчик: О.Н. Лазарева.

2.3. Определение размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды Палаты в 2015 г.

Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.4. Утверждение сметы расходов на содержание Палаты адвокатов.

Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.5. Формирование Совета палаты на очередной срок в соответствии с процедурой ротации Совета, предусмотренной п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.6. Избрание членов квалификационной комиссии.

Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.7. Избрание членов ревизионной комиссии.

Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.8. Избрание делегатов на Всероссийский съезд адвокатов.

Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.9. Определение норм представительства на Четырнадцатую ежегодную конференцию адвокатов.

Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.10. Разное.

Докладчик: Н.Д. Рогачев.

3. В соответствии с п. 4.4 Положения о Палате адвокатов Нижегородской области решение адвокатских образований об избрании делегатов на Тринадцатую отчетно-выборную конференцию, представить в Совет палаты в срок до 15 марта 2015 года с приложением списков делегатов.

Избрание делегатов на Тринадцатую отчетно-выборную конференцию производится по установленной решением Двенадцатой отчетной конференции квоте - один делегат от десяти членов Палаты. Члены Совета, квалификационной и ревизионной комиссии Палаты являются делегатами конференции по своему статусу.

4. Настоящее решение направить во все адвокатские образования, разместить на сайте Палаты адвокатов и опубликовать в вестнике «Нижегородский адвокат».

КОРПОРАЦИЯ

Новый год адвокаты адвокатской конторы Нижегородского района (заведующая Мария Михайловна Шарапова) встречали в обновленной обстановке.

В офисе сменили мебель и частично сделали ремонт.

ЮРИДИЧЕСКИЙ «МАРКЕТИНГ»

от редакции: фото получены на просторах интернета. Мы не гарантируем подлинности того, что на них изображено и используем их лишь как аллегории.

Неужели юристы готовы развязать братоубийственную ценовую войну в борьбе за клиента? Ведь кризис не у юристов, а у маркетологов, раз они так крепко взялись за нас: ищут «новые ниши». С собой несут и свои фетиши, внедряя в сознание новообретенных адептов идею волшебного средства: «последовательный качественный труд, как ключ к успеху, можно заменить креативом и игрой с ценами».

А вот еще креатив с обращением к вечному)).