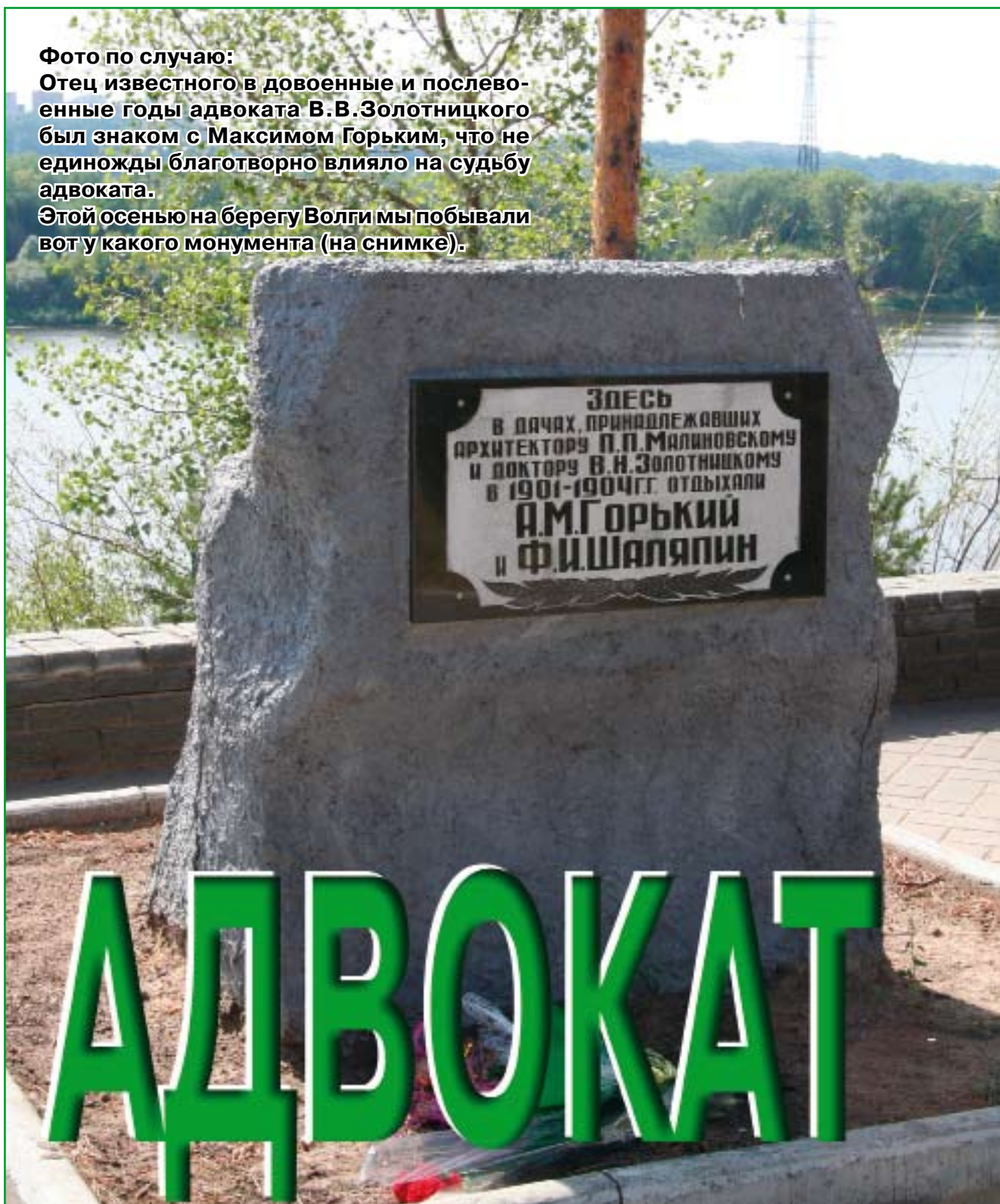


НИЖЕГОРОДСКИЙ

Фото по случаю:

Отец известного в довоенные и послевоенные годы адвоката В.В.Золотницкого был знаком с Максимом Горьким, что не единожды благотворно влияло на судьбу адвоката.

Этой осенью на берегу Волги мы побывали вот у какого монумента (на снимке).



СОВЕЩАНИЕ В РАЙОНЕ

22 октября президент ПАНО, председатель Нижегородской областной коллегии адвокатов Н.Д.Рогачев провел кустовое совещание с адвокатами Сергачского, Гагинского, Краснобаковского, Сеченовского, Пильненского районов области.

Когда-то кустовые совещания с адвокатами сельских районов были традицией, причем не надуманной, а вызванной необходимостью. К сожалению, со временем она подзабылась. Считалось, что появившихся способов коммуникации: сайт, журнал, электронная почта – вполне достаточно. Но, как говорит Николай Дмитриевич, есть много моментов, которые не доведешь официальной перепиской, надо общаться глядя в глаза. Нижегородская областная коллегия адвокатов серьезно разрослась и у некоторых из коллег может сложиться впечатление, что они предоставлены сами себе. нельзя допустить, чтобы адвокаты жили устаревшими представлениями об адвокатской деятельности, не находя времени отслеживать изменения, информацию, исходящую от Министерства юстиции, Федеральной палаты адвокатов, а подчас и из Палат адвокатов Нижегородской области.

Это неизбежно приведет к таким упущениям в работе, которые спровоцируют рост числа жалоб на адвокатов, повлияет на каче-

ство исполнения профессиональных обязанностей по оказанию квалифицированной юридической помощи. Все это заставило возобновить практику проведения кустовых производственных совещаний с участием адвокатов прямо в районах, объяснил президент ПАНО.

«Побывав в Сергаче, где проводилось совещание, я убедился, насколько для самих адвокатов важны подобные встречи», – говорит Николай Дмитриевич. «Ведь это еще и возможность для адвокатов задать президенту палаты и председателю коллегии свои вопросы, связанные как с профессиональной деятельностью, адвокатской этикой, так и касающиеся отношения государства к адвокатуре, например, о том, что за реформирование адвокатуры предполагает провести Минюст».



АНОНС НОМЕРА

06 – 07 **ПОРТРЕТ АДВОКАТА:**
Константин Косолапов

08 – 09 **ДОКУМЕНТООБОРОТ И ИНФОРМАЦИЯ:**
 требования становятся выше

15 – 18 **МЕТОДИЧЕСКИЙ СОВЕТ:**
Методические рекомендации по оказанию
адвокатом юридической помощи по де-
лам в порядке ст. 125 УПК РФ

16 – 17 **ГОСПОШЛИНА:**
(Письмо президиума ВАС РФ)

14 – 15 **НАШИ АВТОРЫ:**
18 – 24 **Ю. Кузьмина, О. Стегляннова, А. Душаева.**

ФАС НАКАЗАЛА ЮРАГЕНТСТВО «АДВОКАТ» ЗА ОТСУТСТВИЕ АДВОКАТОВ

Комиссией Хакасского Управления ФАС рассмотрено дело в отношении ООО «Юридическое агентство «Адвокат», в котором не оказалось ни одного адвоката. Агентство обвинили в нарушении законодательства РФ о рекламе.

По информации пресс-службы УФАС, дело было возбуждено по заявлению Адвокатской палаты Республики Хакасия и сводилось к следующему. В газете «Шанс» № 22 от 3-9 июня текущего года была опубликована реклама агентства «Адвокат» такого содержания: «Юридическое агентство «Адвокат», выиграем дело о лишении водительских прав. ДТП, наследственные, жилищные, земельные споры... Кроме того, Комиссия Хакасского УФАС России передала материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Юридическое агентство «Адвокат» и его директора административных дел по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ (нарушение законодательства о рекламе).

(Право. Ру)

В силу статьи 5 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» использование в наименованиях организаций термина «адвокат» или словосочетаний, включающих в себя этот термин, допускается только адвокатами и созданными в порядке, установленном упомянутым законом, организациями.

«НИЖЕГОРОДСКИЙ АДВОКАТ»
Вестник Палаты адвокатов
Нижегородской области



Учредитель:

Палата адвокатов Нижегородской области (тел. 433-16-22).
Web: www.advpalata.nnov.ru

Главный редактор:

Алексей Королев
моб. 8-910-398-9041

Адрес редакции:

Н.Новгород, ул. Б.Покровская, д.25
(тел. 433-39-98).
e-mail: nnadvokat@yandex.ru

Отпечатано

в типографии «Юнион-Принт»,
Н.Новгород, ул. Окский Съезд, 2.
Заказ №
Тираж 600 экз.

**РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ
БЕСПЛАТНО.**

Мнение редакции может не совпадать
с мнением авторов.

Публикации адвокатов засчитываются в счет обязательного профессионального обучения из расчета два часа за одну публикацию.

Публикации решений Совета Палаты адвокатов Нижегородской области носят официальный характер. В электронном виде тексты решений можно найти на сайте палаты.

Журнал выходит в первой декаде каждого месяца. В свободной раздаче журнал находится в редакции.

Электронная версия журнала (PDF) доступна на сайте www.advpalata.nnov.ru

Снимки, опубликованные без указания авторства, выполнены силами редакции Вестника.

29 сентября. Министром внутренних дел Российской Федерации подписан приказ, определяющий порядок личного поручительства в системе Министерства. Введение этого института в органах внутренних дел нацелено, в первую очередь, на улучшение состояния служебной дисциплины и законности, формирование высококвалифицированного управленческого звена кадров, а также на уменьшение коррупционных рисков и улучшение качества отбора кандидатов на службу в органы внутренних дел. Поручительство оформляется при приеме на службу в органы внутренних дел Российской Федерации или направлении на учебу в образовательные учреждения МВД России. Дисциплинарной ответственности поручителя за данные им рекомендации приказ не предусматривает, однако, моральная ответственность поручителя весьма велика.

15 - 16 октября. Всероссийская конференция Ассоциации юристов России «Власть и общество. Противодействие коррупции» состоялась в Екатеринбурге. Первый день работы конференции был посвящен обсуждению программы Ассоциации юристов по противодействию коррупции. Председатель Ассоциации юристов России Павел Крашенинников в ходе конференции предложил рассмотреть вопрос об изменении порядка государственной регистрации юридиче-

ских лиц. Председатель правления АЮР Игорь Манылов, в свою очередь, рассказал о планах Ассоциации по подготовке учебника по основам права для школьников. В рамках конференции состоялось совещание руководителей региональных отделений ассоциации и семинар-тренинг «Антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов и их проектов: методика, процедура, опыт проведения».

18 октября. Состоялось заседание Совета при Президенте РФ по кодификации гражданского законодательства, на котором обсуждалась стратегия развития нотариата. На заседании прозвучала мысль о необходимости реформирования института нотариата, который на сегодня не отвечает потребностям развития гражданского общества, развития экономических реформ, социальных преобразований в силу того, что он не востребован в достаточном объеме в сфере всех гражданско-правовых отношений. Как отметил присутствовавший на заседании заместитель министра юстиции РФ Юрий Любимов, закон «О нотариате и нотариальной деятельности» практически готов, но вносить проект этого закона целесообразно после завершения работы над гражданским законодательством, которая сейчас также ведется.

21 октября. В Следственном комитете РФ состоялось выезд-

ное заседание Комитета Государственной Думы по безопасности и Комиссии ГД по законодательному обеспечению противодействия коррупции. Председатель Следственного комитета высказал ряд предложений по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства России. Предложено предоставить право следователям знакомиться с материалами оперативно-розыскной деятельности по расследуемому уголовному делу, а также давать поручения органам дознания в ходе проведения доследственных проверок. Было высказано предложение передать к исключительной подследственности Следственного комитета расследования преступлений о получении и даче взяток и изменить статью УПК РФ, регламентирующую арест имущества подозреваемого.

21 октября. Президент России Дмитрий Медведев провел совещание, чтобы обсудить перед внесением в Государственную Думу законопроект о либерализации уголовного законодательства. В Уголовный кодекс вносятся изменения, предполагающие замену в ряде преступлений наказания в виде лишения свободы штрафом или исправительными работами. Из 68 составов преступлений, которые содержатся в кодексе, предлагается исключить нижние пределы санкций в виде лишения свободы.

Языком цифр:

По состоянию на 1 января 2010 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы, обеспечивающих изоляцию от общества, содержалось 864 тыс. человек, в том числе: в 226 следственных изоляторах и 164 помещениях, функционирующих в режиме следственных изоляторов при колониях, – 131,4 тыс. человек; в 755 исправительных колониях – 723,9 тыс. человек; в 7 тюрьмах – 2,8 тыс. человек; в 62 воспитательных колониях для несовершеннолетних – 5,9 тыс. человек. В учреждениях

уголовно-исполнительной системы содержалось 69,1 тыс. женщин. При 11 из 47 исправительных колоний, предназначенных для отбывания наказания женщин, имелись дома ребенка, в которых проживало 846 детей.

В 2467 уголовно-исполнительных инспекциях состояло на учете 534,4 тыс. человек, осужденных условно или к отбыванию наказаний, не связанных с изоляцией их от общества.»

(данные указаны в распоряжении Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. N 1772-р).

ВНИМАНИЕ, ПЛЕНУМ!

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 сентября 2010 г. N 22

«О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (в редакции постановления Пленума от 28 декабря 2006 г. N 63) и от 16 ноября 2006 г. N 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю».

В связи с поправками, внесенными в нормы трудового и гражданско-процессуального законодательства, Пленум Верховного Суда РФ внес изменения в свои постановления.

В частности, из подсудности мировых судей были исключены дела, возникающие из трудовых отношений. Дела по трудовым спорам (кроме касающихся восстановления на работе) должны рассматриваться до истечения 2 месяцев со дня поступления заявления в суд. (Ранее этот срок составлял месяц с даты принятия его к производству).

Предупреждение о предстоящем увольнении по сокращению либо из-за ликвидации организации и приказ (распоряжение) о приеме на работу объявляются сотруднику под роспись, а не «под расписку» (как предусматривал ТК РФ до 02.10.2006).

Отредактировано и постановление Пленума ВС РФ по вопросам материальной ответственности со-

трудников за ущерб, причиненный работодателю. Дела по спорам о такой ответственности подсудны районным судам (ранее они рассматривались мировыми судьями). При этом применяются нормы специального раздела ТК РФ (XI «Материальная ответственность сторон трудового договора»). С иском о возмещении ущерба, причиненного сотрудником во время действия трудового договора, работодатель может обратиться в суд и после этого периода. Такие споры относятся к индивидуальным трудовым. Соответственно, к ним также применяются правила названного раздела кодекса.

Из разъяснений исключены положения, касавшиеся возмещения руководителем организации убытков от его виновных действий, которыми было нарушено законодательство о коммерческой тайне (соответствующие нормы Закона о коммерческой тайне утратили силу с 01.01.2008г.).

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



Василий Шавин, к.ю.н., адвокат Второй коллегии адвокатов «Нижегородский адвокат», член методического совета ПАНО.

Пленум Верховного Суда РФ к настоящему моменту принял два основных постановления, содержащих разъяснения положений Трудового кодекса РФ и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права: от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового Кодекса Российской Федерации» и от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю». Именно в указанные два постановления вносятся изменения рассматриваемым в настоящей статье постановлением Пленума от 28.09.2010 № 22. Поводом к внесению изменений в постановления Пленума явилось принятие ряда Федеральных законов, которыми скорректированы нормы трудового и гражданского процессуального законодательства. Между тем, следует отметить, что в постановление Пленума от 17.03.2004 № 2 в 2006 году уже вносились изменения в связи с принятием Федерального закона от 30.06.2006 № 90-ФЗ, однако, по каким-то причинам не все пункты данного постановления Пленума были приведены в соответствие с

Трудовым кодексом РФ в редакции указанного Федерального закона. В связи с этим ряд пунктов комментируемого постановления Пленума № 22 посвящено именно данному вопросу (изменения пунктов 12, 15 и 29 постановления Пленума от 17.03.2004 № 2).

Новая редакция п. 1 и 3 постановления Пленума от 17.03.2004 № 2 о подсудности трудовых споров соответствуют изменениям, внесенным в ст. 23 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которым (во взаимосвязи со ст. 24 ГПК РФ), все трудовые споры рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

Этой же причиной вызвана и корректировка п. 1 постановления Пленума от 16.11.2006 № 52, в котором указано, что дела по спорам о взыскании ущерба с работника рассматриваются по первой инстанции также районным судом.

Дополнение п. 5 постановления Пленума от 17.03.2004 № 2 указанием на то, что увольнение работника по ст. 348.11 Трудового кодекса РФ (увольнение спортсменов в связи со спортивной дисквалификацией на срок более 6 месяцев и за использование допинговых средств и (или) методов) является мерой дисциплинарного взыскания, вызвано внесением соответствующих изменений в ч. 5 ст. 192 Трудового кодекса РФ.

Таким образом, мы видим, что изменения, внесенные в постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 и от 16.11.2006 № 52, не несут в себе чего-либо принципиально нового, а связаны с приведением этих документов в соответствие с произошедшим изменением законодательства.

ПОРТРЕТ НА ФОНЕ ПРОФЕССИИ: **КОНСТАНТИН КОСОЛАПОВ**



Адвокатуре он отдал хотя и не всю жизнь, но два десятка лет – срок, заслуживающий уважения. Долгое время Константин Федорович был членом президиума крупнейшей в регионе коллегии адвокатов, заведующим одной из специализированных юридических консультаций, созданных в начале 90-х годов для юридического сопровождения бизнеса. О его пути в адвокатуру – это интервью.

Константин Федорович Косолапов родился 18 сентября 1954 года. В 1976г. закончил Горьковский государственный педагогический институт иностранных языков (немецкий, английский языки). В 1977-79 годах проходил службу в Вооруженных Силах СССР в качестве референта-переводчика. С 1979 по 1989 год проходил службу в милиции. Получил второе высшее образование в ВЮЗИ.

В 1990-91годах проходил стажировку в Горьковской областной коллегии адвокатов. В 1991 году принят в члены Нижегородской областной коллегии адвокатов и направлен на работу в специализированную юридическую консультацию №9. С 1993 по 2009 год являлся заведующим этой консультацией. С января 2009 года и по настоящее время является адвокатом адвокатской конторы №3 НОКА.

Неоднократно (в 1995, 1998 и 2001 годах) избирался членом президиума НОКА, участвуя в ревизионной работе президиума, а также занимаясь профессиональной учебой молодых адвокатов и организацией работы квалификационной комиссии коллегии адвокатов. Сочетал адвокатскую деятельность с преподавательской работой. Награжден почетными грамотами Федерального союза адвокатов и Палаты адвокатов Нижегородской области.

Константин Федорович, в октябре исполняется 20 лет с того момента как Вы стали стажером адвоката. Каким был Ваш путь в адвокатскую профессию?

– Честно говоря, я даже не думал быть адвокатом, но юристом хотел быть еще со школы. Мне очень нравилась детективная литература, и я хотел стать следователем. В 1971 году после окончания Бутурлинской средней школы я написал письма в Саратовский юридический институт и на юридический факультет Казанского университета (тогда в Горьком еще не было своего юридического вуза с дневной формой обучения). Мне ответили, что для поступления надо иметь два года трудового стажа либо пройти службу в армии. Я не подходил под эти критерии, поэтому в 1971 году поступил в Горьковский государственный педагогический институт иностранных языков на факультет немецкого языка, который закончил в 1976 году. Потом служил военным переводчиком в армии, а демобилизовавшись в 1979 году, пошел на работу в милицию. Там мне долго не давали возможности получить юридическое образование (считали, что одного высшего достаточно). И только в 1985 году мне удалось поступить в ВЮЗИ. В 1990 году я его закончил.

– Стало быть, с адвокатами Вы сталкивались по роду службы?

– На службе мне с адвокатами сталкиваться не приходилось – я работал в уголовном розыске. Занимался оперативной работой, к следствию отношения не имел. Но после окончания ВЮЗИ я обратился к своему другу В.А.Ермохину (сейчас он является заведующим адвокатской конторой №3 НОКА). Я знал его еще тогда, когда он был старшим следователем по особо важным делам областной прокуратуры. Я спросил, как бы мне устроиться на работу по юридической специальности. А он ответил: «Иди к нам, в коллегии адвокатов». Я так и сделал – 30 октября меня приняли в Горьковскую областную коллегии адвокатов стажером. А 16 апреля 1991 года получил статус адвоката и был направлен

на работу в специализированную консультацию №9, которую потом и возглавил.

– Какими оказались первые впечатления от этой профессии?

– Я не знал специфики этой работы, но когда я втянулся в нее, понял, что это интереснейшая профессия. Работа мне сразу понравилась. Это творческая, независимая профессия, никто на тебя не «давит». Конечно, мы должны выполнять волю клиентов, но при этом дело адвокат готовит сам, многое зависит именно от творческого начала, способностей конкретного адвоката.

– Что Вам нравится, а что не нравится в адвокатуре? Особенно в настоящее время?

– Сама профессия мне очень нравится. Не нравится закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» в части норм, регулирующих подготовку стажеров. На мой взгляд, сегодня стажеры и помощники, проходя обучение, лишь наблюдают за работой адвокатов, а не учатся быть адвокатами. У них нет никакой самостоятельности. Когда мы проходили стажировку, после защиты второго реферата нам уже поручали вести гражданские и уголовные дела. Нас даже пускали по нашему удостоверению стажера в СИЗО! Будучи стажером я ходил в суд знакомиться с материалами дела, готовил проекты процессуальных документов, защитительную речь, присутствовал в судебном заседании. После завершения процесса – ознакомился протоколом судебного заседания, готовил проект кассационной жалобы. Мне кажется, это должно остаться: стажеры должны не только наблюдать за работой адвокатов, слушать лекции, но и иметь возможность работать самостоятельно.

– Вы окончили институт иностранных языков, это как-то проявилось в Вашей адвокатской деятельности?

Конечно, это дало общие знания, эрудицию, но, к сожалению, с иностранцами работать приходилось крайне редко. Мечта о том, что в город приедет много иностранцев и надо будет осуществлять их правовое обслуживание, которую лелеяли тогда многие, пока не оправдалась.

– Не могли бы Вы назвать имена адвокатов, которые были Вашими наставниками, которые Вам в наибольшей степени запомнились?

У меня самые теплые воспоминания о юридической консультации Советского района, в которой я проходил стажировку (ныне - адвокатская контора Советского района – прим.ред). В то время (я надеюсь, что и сейчас) там был замечательный опытный коллектив. Непосредственным моим руководителем был П.И.Коминар. Среди наиболее ярких личностей могу назвать Галину Викторовну

Антонову (к сожалению, ныне покойную), Галину Александровну Трифонову. Атмосфера была очень хорошая, и до сих пор с адвокатами, которые работали в то время в той консультации, мы встречаемся как родные.

– Можете ли Вы рассказать об одном из первых дел, которое Вам наиболее памятно?

– Это было в 1992 году. Судили гражданина за приобретение и хранение огнестрельного оружия. Мой доверитель добровольно выдал оружие, но милиция не оформила это документально. Дело слушалось в выездном заседании в сельском клубе (в Вачском районе). Прокурор просит назначить наказание в виде 1 года лишения свободы условно. Я говорю «Так как он добровольно сдал оружие, сведения об этом в деле имеются, прошу оправдать его». В реплике прокурор говорит: «У нас возникло сомнение в виновности подсудимого», и просит возобновить судебное следствие. Следствие возобновили на следующем заседании, которое состоялось уже в понедельник. В том судебном заседании прокурор говорит, что мой подзащитный невиновен. Вот так: в пятницу был виновен, а в понедельник уже невиновен. Бороться надо всегда до конца в любом деле, даже если оно кажется безнадежным...

Мы поблагодарили его за интервью. Константин Федорович помолчал и добавил: «У меня есть пожелание к коллегии: 30 октября будет двадцать лет, как я знаю Н.Д. Рогачева. Я бы хотел, чтобы он как можно дольше руководил коллегией. Я хочу, чтобы коллегия и палата оставались в таком виде, в каком существуют сейчас. Иначе все это может разрушиться...»

И.Прудовский, А.Королев



МЕЛОЧЬ, А НЕПРИЯТНО!

Решением Совета ПАНО 5 августа 2009 года в Палате адвокатов Нижегородской области введен документооборот в электронной форме. Оно определило, что средством связи палаты адвокатов с адвокатскими образованиями является электронная почта. В этой связи, в срок до 1 октября 2009 года руководителям адвокатских образований (к ним приравнены адвокаты, работающие в условиях адвокатского кабинета) предписывалось сообщить в палату адвокатов адрес электронной почты адвокатского образования. В электронном виде палатой рассылается значительная часть корреспонденции (выписки из протоколов заседаний, решения совета ПАНО и президиума НОКА, информация о семинарах, запросы и требования различного характера), что позволяет существенно повысить скорость документооборота и снизить затраты.

ИСТОРИЯ ВОПРОСА:

Еще за год до принятия решения советом палаты, 6 августа 2008 года аналогичное решение «Об организации документооборота в Нижегородской областной коллегии адвокатов» в качестве «пробного» шара было принято президиумом Нижегородской областной коллегии адвокатов – на электронный документооборот была переведена переписка президиума с адвокатскими конторами НОКА. Год спустя в президиуме НОКА подвели итог «эксперименту» - итоги признали удовлетворительными, что, собственно, и позволило теперь уже совету ПАНО организовать электронный документооборот. Правда, и в НОКА было не все гладко – не все адвокатские конторы предоставили адреса электронной почты, не все вовремя сообщали об их изменениях.

На октябрьском заседании совета палаты слушался вопрос «О контроле за исполнением решения совета палаты от 05.08.2009 года «Об организации документооборота в Палате адвокатов Нижегородской области». Что же показал контроль за исполнением решения совета палаты?

НЕДОСТАТКИ ПОХОЖИ, И НЕ УСТРАНЕНЫ

К сожалению, то, что недостатки повторяются. Решение о предоставлении сведений об адресе электронной почты исполнено не всеми адвокатскими образованиями. Более трети адвокатских кабинетов не имеют электронных адресов или не дали о них сведения. А стало быть не получают решения корпоративных органов управления, ущемляя, в первую очередь, собственное право знать эти решения. (Гораздо реже, но тем не менее встречаются случаи, когда адреса не представлены и многосоставными адвокатскими образованиями).

Другой проблемой стал весьма произвольный подход, применяемый к тому, что можно назвать «завести ящик электронной почты». После того, как придуман сам e-mail, в установках ящика обозначается еще и имя его владельца. И тут кто во что горазд! Каждый день в палату приходят десятки электронных писем от правителями которых обозначены не только адвокатские конторы, но какие-то «Васи» и т.п. (причем за такими именами скрываются именно адвокатские конторы). Попробуйте спустя какое-то время найти через поиск переписку с такой конторой! Кроме всего прочего, письмо от «Васи» не очень согласуется с нормами делового документооборота. И тем паче не способствует защите служебной и адвокатской тайны.

В таком письме вы не увидите предупреждающей надписи о том, что «данное письмо отправлено адвокатом и его содержание защищено законом об адвокатской и служебной тайне» (так делают наши зарубежные коллеги). Зато в оформлении письма запросто можно увидеть милую картинку (аватар): барышню, прижимающую к себе кота.

НОВОЕ ОТНОШЕНИЕ К СТАРОМУ ВОПРОСУ

Третьей проблемой стало недопонимание значения электронного документооборота в нашей жизни и его технических возможностей. Ушел, например, из конторы адвокат. А в качестве конторской использовалась личная почта этого адвоката! Или сменился заведующий и «забрал ящик с собой». Так будьте любезны как можно скорее завести новый ящик и сообщить в палату, чтобы отправка почты по старому адресу была прекращена во избежание «утечки информации». Но и это не все! Почему бы еще всю служебную информацию не «перегнать» на новый ящик? Хотя бы для того, чтобы потом не получать ее заново в палате адвокатов!

И главное (намекнем по секрету): коллеги! Ваш e-mail – это фактически готовый да еще и защищенный паролем электронный архив! К тому же расположенный на удаленном сервере (то есть на невесть где находящемся компьютере, который не изымут следственные органы и который «не накроется» в связи с поломкой). Согласитесь, что вы там делаете с личной почтой – дело ваше. Но ящик электронной корпоративной почты надо лелеять и передавать из рук в руки, а не бросать и забывать!

Алексей Королев, руководитель информационно-методического отдела ПАНО

О КОНТРОЛЕ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ РЕШЕНИЯ СОВЕТА ПАЛАТЫ от 05.08.2009 года «ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ДОКУМЕНТООБОРОТА В ПАЛАТЕ АДВОКАТОВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ»

Решение совета палаты адвокатов Нижегородской области от 6 октября 2010 года (протокол №10)

Совет палаты решил:

Указать руководителям адвокатских образований и их филиалов, адвокатам, осуществляющим деятельность в форме адвокатского кабинета, не выполнившим или ненадлежаще выполнившим решение совета палаты от 5 августа 2009 года об организации электронного документооборота на необходимость надлежаще исполнить его и в срок до 1 декабря сообщить об исполнении в палату адвокатов.

В течение пяти дней официально извещать палату адвокатов о смене адреса электронной почты.

При смене руководителей адвокатских образований (филиалов) принимать по акту приема-передачи дел электронную почту с делами образования (филиала). При невозможности сохранения

прежнего адреса направлять электронный архив на новый адрес.

Рекомендовать руководителям адвокатских образований и их филиалов, осуществлять переписку по электронной почте не только с палатой, но и с клиентами, имеющими адреса электронной почты.

В целях соблюдения делового этикета в настройках при регистрации электронного адреса указывать имя отправителя по названию адвокатского образования (филиала), причем таким образом, чтобы это не вызывало трудности идентификация владельца электронной почты. Внести соответствующие изменения в настройки для действующих адресов.

Избегать в оформлении шаблона письма, используемого для делового документооборота, таких элементов оформления,

которые носят личный, бытовой, не деловой характер.

Определить ответственных за электронный документооборот и избегать допуска к электронной переписке лиц, таковыми не являющихся. В настройках электронной почты в разделе подпись указать данные ответственных для проставления подписи в исходящей корреспонденции.

Предупредить адвокатов, избравших формой деятельности адвокатский кабинет, и руководителей адвокатских образований, не исполнивших решение совета ПАНО, о персональной ответственности в случае не предоставления сведений об адресах электронной почты в срок до 1 декабря 2010 года. Вице-президенту палаты Ануфриевой Ю.В. взять на контроль исполнение настоящего решения и поставить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности уклоняющихся от его исполнения.

Разместить решение Совета палаты на сайте и опубликовать в вестнике «Нижегородский адвокат».

АДВОКАТСКИМ КАБИНЕТАМ МОЖНО ОБНОВИТЬ ИНФОРМАЦИЮ О СЕБЕ!

Количество адвокатов, избравших формой осуществления профессиональной деятельности адвокатский кабинет, все увеличивается...

С регистрацией адвокатского кабинета отношения с палатой адвокатов не заканчиваются, они только начинаются. Ведь адвокатский кабинет, с точки зрения законодательства об адвокатской деятельности - такое же адвокатское образование, как коллегия или бюро. А, значит, требований к кабинетам, вытекающих из необходимости палате адвокатов вести реестр адвокатских образований (не путать с реестром адвокатов), предъявляется ничуть не меньше. Но если обсуждение стандартов адвокатского офиса, которые могут предъявить дополнительные тре-

бования к кабинетам, еще только ведется, правило о своевременном уведомлении палаты о смене адресов и контактах существует уже давно.

Политика информационной открытости палаты адвокатов добавляет вопросу актуальности. Чтобы сделать юридическую помощь доступнее, на сайте палаты (в разделе «Клиентам») публикуются сведения об адвокатах и адвокатских офисах. Как показала практика, этой информацией пользуются также следственные органы и иные официальные структуры, в связи с чем размещение устаревшей

информации становится просто неприличным.

Между тем, далеко не все адвокатские кабинеты, меняя адреса офисов и телефоны, ставят об этом в известность палату адвокатов. Поэтому всем адвокатам на кабинете предлагается письмом на e-mail: advpalatann.ru «освежить» информацию о нынешнем местонахождении кабинета, адресе для обычной и электронной почты, рабочем и мобильном телефоне.

Если адвокат не против размещения на сайте палаты номера своего мобильного телефона, в письме следует выразить на это свое согласие (т.к. вопрос касается персональных данных).

НИЖЕГОРОДСКИЙ ЗАКОН О БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

28 октября на заседании Законодательного собрания Нижегородской области в первом чтении были приняты поправки в закон Нижегородской области «Об оказании юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Нижегородской области бесплатно».

О сути изменений нам рассказал их инициатор – президент ПАНО Н.Д.Рогачев. Как пояснил Николай Дмитриевич, еще в марте этого года в палате проанализировали размеры пенсий, которые были увеличены, и пришли к выводу, что при сохранении прожиточного минимума на прежнем уровне, основная масса пенсионеров, имевших возможность получать юридическую помощь бесплатно, будет ее лишена. Ведь прожиточный минимум остался прежним, а пенсия подросла, хотя на деле, с учетом инфляции, реальные доходы не увеличились на столько, чтобы люди могли оплатить юридическую помощь.

Поэтому сначала на заседании научно-консультативного совета при Законодательном Собрании Нижегородской области, в состав которого входит президент нижегородской адвокатской палаты, а затем и на заседании Комитета Законодательного собрания по вопросам государственной власти и местного самоуправления, который возглавляет депутат В.Осокин, а теперь и в первом чтении, было одобрено предложение поднять минимальную планку дохода, ниже которого гражданин получает право на бесплатную юридическую помощь – до двойного прожиточного минимума.

О ПООЩРЕНИИ АДВОКАТОВ – ЧЛЕНОВ ПАЛАТЫ, ПРИНЯВШИХ УЧАСТИЕ В ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ В ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ СТИХИЙНОГО БЕДСТВИЯ – ЛЕСНЫХ ПОЖАРОВ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

(решение совета ПАНО от 6 октября 2010 года, протокол №10)

В связи с обращением совета палаты к адвокатам об оказании помощи в ликвидации стихийного бедствия – лесных пожаров в Нижегородской области (от 04.08.2010г. протокол № 8), членами палаты была проделана большая работа:

- собраны и отправлены в районы, пострадавшие от пожаров, вещи, домашняя утварь, предметы первой необходимости;
- Палатой адвокатов и рядом адвокатских образований перечислены денежные средства на специальный расчетный счет, открытый Правительством Нижегородской области;
- организовано движение по направлению добровольцев для участия в тушении пожаров.

Учитывая информацию, поступившую от адвокатских образований, совет палаты решил:

1. Объявить благодарность адвокатам, принявшим личное участие в тушении пожаров в Кулебакском районе:

Адвокатской конторы Московского района НОКА:

- Караваеву Александру Евгеньевичу;
- Дубровину Дмитрию Александровичу;
- Смородину Павлу Владимировичу;
- Соколову Александру Владимировичу.

Адвокатской конторы Нижегородского района НОКА:

- Власову Сергею Андреевичу.

2. За активное участие в оказании бесплатной юридической помощи семьям, пострадавшим от пожаров:

2.1. адвоката Ларионову Ольгу Васильевну (адвокатская контора Выксунского района НОКА) - представить к награждению медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан II степени»;

2.2. адвокатам Звереву Сергею Анатольевичу и Казаковой Татьяне Геннадьевне (адвокатская контора Балахнинского района НОКА) - объявить благодарность.

3. Объявить благодарность коллективам адвокатских образований (филиалов), оказавшим материальную помощь семьям, пострадавшим от пожаров:

- Адвокатский кабинет Мотаева В.Н.;
- Адвокатский кабинет Карасевой Е.А.;
- Адвокатская контора № 3 НОКА;
- Адвокатская контора № 5 НОКА;
- Адвокатская контора № 9 НОКА;
- Адвокатская контора № 11 НОКА;
- Адвокатская контора № 13 НОКА;
- Адвокатская контора Нижегородского района НОКА;
- Адвокатская контора Сормовского района НОКА;
- Адвокатская контора Московского района НОКА;
- Адвокатская контора Ленинского района НОКА;
- Адвокатская контора Балахнинского района НОКА;
- Адвокатская контора Выксунского района НОКА;
- Адвокатская контора Городецкого района НОКА;
- Адвокатская контора Лысковского района НОКА;
- Адвокатская контора Спасского района НОКА;
- Адвокатская контора Уренского района НОКА.

АДВОКАТ ВПРАВЕ ВЫПОЛНЯТЬ ФУНКЦИИ МЕДИАТОРА

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга в ответ на запрос члена палаты опубликовал разъяснение о праве адвоката осуществлять деятельность медиатора на профессиональной основе.

Деятельность медиатора не является предпринимательской. Медиатор вправе осуществлять любую иную, не запрещенную законом деятельность. В соответствии с п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31.01.03 адвокат не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) уча-

ствия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Таким образом, деятельность медиатора не может быть отнесена к категории деятельности на основании договора возмездного оказания услуг, поскольку договор возмездного оказания услуг между медиатором и сторонами не заключается, отсутствует также заказчик таких услуг, а цель медиатора — не оказание юридической услуги какой-либо из сторон, а содействие сторонам, которые самостоятельно вырабатывают решение по спору.

НАШ ВКЛАД В БОРЬБУ С ПОЖАРАМИ

В октябре Совет палаты подвел промежуточные итоги той работы, которую, вместе со всей областью, проделали члены палаты адвокатов.

Вклад этот был внесен и по зову сердца, и как отклик на соответствующий призыв адвокатской палаты. Вклад был сделан в самых разных формах: тут и личное участие в тушении пожаров, и сбор вещей, и сбор денег. И что не менее важно — профессиональная помощь лю-

дям, пострадавшим от стихии. В наиболее затронутом огнем районе — Выксунском — местные адвокаты дали пострадавшим более двухсот бесплатных консультаций, составили около ста запросов, написали почти сорок заявлений об установлении юридических фактов для рассмотрения дел в судах. И наиболее активную работу по оказанию бесплатной правовой помощи пострадавшим провела адвокат Ольга Ларионова.

В МЕТОДИЧЕСКОМ СОВЕТЕ

В августе 2010 года был обновлен состав методического совета Палаты адвокатов Нижегородской области.

Напомним, что методический совет был утвержден в следующем составе:

Председатель совета — Котин Виктор Петрович («адвокатское бюро Котин и партнеры»).

Члены совета: Ворожейкин Иван Николаевич (адвокатская контора Московского района), Козырева Татьяна Павловна («Коллегия адвокатов Козыре-

вых»), Красильникова Софья Ивановна (адвокатская контора №14), Шавин Василий Анатольевич (Вторая коллегия адвокатов «Нижегородский адвокат»).

Состоялось два заседания методического совета. Утвержден план его работы до конца 2010 года. В соответствии с планом, методический совет представил для публикации в нашем вестнике методические рекомендации по оказанию адвокатом юридической помощи по делам в порядке ст. 125 УПК РФ.

ГРОМКОЕ ДЕЛО

ЮРИКОВИЧИ МЫ...

Арбитражный суд Москвы рассматривает дело № А40-50010/10-109-382 о признании права бессрочного пользования Московским Кремлем за Фондом «Княжеский», за которым стоит «Великий Князь Валерий Викторович Кубарев». Последний называет себя истцом и намерен представить результаты генетической экспертизы, доказывающей 100% принадлежность Великому Князю к Роду Святоурусов Юриковичей-Мономашичей.

Истцы претендуют на Кремль и уверяют, что «речь идет лишь о восстановлении исторической справедливости. Скажем, небольшие апартаменты в Кремле потомков Владимира Мономаха могли бы устроить», — пишет Российская газета. Мнения читателей газеты разделились. Кто-то указывает на то, что истекли сроки исковой давности (надо было жаловаться еще при Романовых). Кто-то высказывает сомнения, мол, «царь» — не настоящих. А некоторые даже заподозрили династию в попытке «рейдерского захвата».

Ответчиком выступает Правительство РФ, Министерство Культуры РФ и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом. Ответчики иск не признают. По словам юриста Росимущества, «с 1991 года Кремль является собственностью РФ, но в настоящий момент право собственности не зарегистрировано».

От редакции:

Чудаки, как и чудотворцы — неотъемлемая часть России. Чего мы не ожидали, так это того, что право на Кремль до сих пор ни за кем не зарегистрировано (и даже оспаривается в суде). В этой связи становится понятно многое в России...

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по оказанию адвокатом юридической помощи по делам в порядке ст.125 УПК РФ.

1.Статьей 125 УПК РФ предусмотрено право обжалования постановлений, решений и действий дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ к правосудию.

Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации №1 от 10 февраля 2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» обобщена практика по рассмотрению данной категории жалоб. В целях единообразного применения закона даны разъяснения.

Адвокат, усмотрев нарушения закона в действиях, постановлениях или решениях, указанных в ст.125 УПК РФ должностных лиц, вправе обратиться с жалобой в суд. В жалобе должно быть указано постановление или иное решение, либо действие должностного лица, которые адвокат считает незаконным и необоснованным, наименование и адрес (местонахождение) должностного лица или органа, чьи действия или решения обжалуются. К жалобе прилагается копия обжалуемого постановления (решения). В случае отказа должностного лица, постановление (решение) которого обжалуется, выдать копию документа, адвокат ходатайствует перед судом об истребовании его у должностного лица. Отказ суда в принятии жалобы по причине отсутствия копии постановления при наличии ходатайства является незаконным.

В жалобе обязательно должно содержаться обоснование

доводов со ссылкой на нормы права. В тех случаях, когда обжалуются решения, действия должностных лиц, причиняющие ущерб конституционным правам и свободам, необходимо указать конкретную статью Конституции РФ с обоснованием в чем выразился ущерб.

К жалобе могут быть приложены любые письменные доказательства, свидетельствующие о незаконности принятых решений или действий должностных лиц. Адвокат может ходатайствовать о вызове в суд свидетелей, подтверждающих доводы жалобы.

2.Несмотря на то, что в ч.2 п.2 указанного выше Постановления Пленума Верховного суда РФ №1 от 10 февраля 2009 г. названо постановление о возбуждении уголовного дела лишь в отношении конкретного лица, обжаловать постановление о возбуждении уголовного дела может и лицо, которое в будущем потенциально может стать подозреваемым и обвиняемым.

Конституционный суд РФ в п.2 своего Постановления от 27.06.2000 г № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И.Маслова» подчеркнул, что в силу ч.2 ст.48 Конституции РФ необходимо исходить из фактического положения лица, нуждающегося в правовой помощи (в обеспечении соответствующего права). Об этом же указано в ч.3 п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 10.02.2009 года.

В Определении Верховного суда РФ от 28.02.2006 года № 46-Дп 05-77 указано, что возбуждение уголовного дела по признакам преступлений, пред-

усмотренных ст.ст.285, 286 УК РФ, установление конкретного должностного лица, является обязательным, поэтому возбуждение уголовного дела по факту злоупотребления или превышения неопределенным кругом лиц является незаконным.

Следовательно, может быть обжаловано в порядке ст. 125 УПК РФ постановление о возбуждении уголовного дела, возбужденного по факту в отношении неопределенного круга лиц в тех случаях, когда оно может быть возбуждено только в отношении конкретного лица, либо в установочной или мотивировочной части постановления это лицо уже названо как подозреваемое.

3.Жалоба подается в суд по месту производства предварительного расследования. В соответствии с ч.1 ст.152 УПК РФ предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, за исключением некоторых случаев.

Таким образом, в тех случаях, когда местонахождение органа, осуществляющего предварительное расследование не совпадает с местом совершения преступления, жалоба подается в суд по месту совершения преступления, за исключением случаев предусмотренных ч. 3,4 ст.152 УПК РФ.

4.Рассмотрение жалоб в порядке ст.125 УПК РФ происходит по правилам состязательного судопроизводства. Обязанность доказывания незаконности и необоснованности указанных выше постановлений, иных решений, а также действий должностных лиц лежит на лице, подавшем жалобу, либо его представителе. Адвокат вправе использовать все виды доказательств, предусмотре-

тренные нормами уголовно-процессуального закона.

5. Лица, в интересах которых подана жалоба в порядке ст.125 УПК РФ, имеют право на участие в судебном заседании. Суд обязан известить их о месте, дате и времени судебного заседания, а также обеспечить участие в суде лица, содержащегося под стражей. Адвокат должен выяснить у клиента желает ли он принять участие в судебном заседании и письменно уведомить об этом суд. Неявка без уважительной причины в судебное заседание лиц, допущенных к участию в судебном разбирательстве, надлежащим образом извещенных, не препятствует рассмотрению дела.

6. Адвокат вправе знакомиться со всеми материалами, представленными в суд должностными лицами, решения или действия которых обжалуются.

7. В случае отмены обжалуемого постановления (иного решения) дознавателем, следователем, руководителем следственного органа, прокурором после вынесения судом постановления о назначении судебного заседания, адвокат вправе настаивать на рассмотрении жалобы по существу в соответствии с требованиями ст.125 УПК РФ.

Прекращение судом производства по делу в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности решений должностного лица является незаконным и может быть обжаловано в кассационном порядке.

8. Следует обратить особое внимание на то, что не подлежат обжалованию в порядке ст.125 УПК РФ решения, действия (бездействия) должностных лиц и органов, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (то есть с момента начала проверки поводов и оснований для возбуждения уголовного дела (ст.141 УПК РФ) до момента передачи уголовного дела в суд в поряд-

ке, предусмотренном главами 31, 32 УПК РФ).

Если в результате таких действий (бездействий), решений нарушены права и свободы граждан, созданы препятствия к осуществлению гражданином прав и свобод, на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности, адвокат или его доверитель вправе обратиться в суд с жалобой в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ.

В качестве примера можно привести обжалование действий и решений должностных лиц прокуратуры:

- постановлений о признании незаконными нормативных и ненормативных актов органов власти и местного самоуправления, представлений об устранении нарушений закона;

- предостережений о недопустимости нарушений закона;

- обжалование действий администрации следственных изоляторов или исправительных учреждений, связанные с ненадлежащими условиями содержания, в частности, не обеспечение обвиняемых, осужденных надлежащей медицинской помощью;

- обжалование решений должностных лиц данных учреждений о применении мер дисциплинарных взысканий к следственно-арестованным.

В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации №2 от 10.02.2009 года «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных муниципальных служащих» даны разъяснения о порядке обращения в суд с такими жалобами.

В отличие от жалоб, направляемых в суд в порядке ст.125 УПК РФ, которой не предусмотрен срок для обжалования конкретного действия (бездействия), постановления или решения, статьей 256 ГПК РФ

предусмотрен трехмесячный срок для обращения с жалобой в суд.

Если будет установлено, что уголовное дело, по которому поступила жалоба в порядке ст.125 УПК РФ, направлено в суд для рассмотрения по существу либо по делу постановлен приговор или иное окончательное решение, то суд вправе рассматривать лишь жалобы на решения и действия должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу.

Список правовых и судебных актов, рекомендуемых к использованию.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ст.125).

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (глава 25).

3. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации №1 от 10 февраля 2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

4. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации №2 от 10.02.2009 года «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных муниципальных служащих».

5. Постановление Конституционного суда РФ от 27.06.2000 г № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И.Маслова».

6. Определение Верховного суда РФ от 28.02.2006 года № 46-Дп 05-77.

(с образцом жалобы можно ознакомиться в методическом совете ПАНО)



ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ: ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ

Ольга Стекляннова (osteklyannova@mail.ru), стажер Адвокатского бюро «Котин и партнеры». Сфера профессиональных интересов – гражданское право. В журнале автор публикуется впервые.

Основой рыночной экономики является конкуренция, то есть соперничество хозяйствующих субъектов, при этом немаловажное значение в этом соперничестве имеет репутация участников рынка. В связи с этим и возникает необходимость эффективной защиты деловой репутации как положительного мнения общества о качествах конкретного субъекта, занимающегося определенным видом деятельности.

Несмотря на необходимость эффективной защиты деловой репутации, само понятие деловой репутации является недостаточно разработанным как в теории гражданского права, так и в законодательстве. Упоминание о деловой репутации встречается во многих нормативно-правовых актах (например, в Федеральном законе «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая порочит деловую репутацию лица, в том числе конкурента; в Федеральном законе «О защите конкуренции» есть запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе на распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут нанести ущерб его деловой репутации; согласно Федеральному закону «О банках и банковской деятельности» одним из оснований для отказа в государственной регистрации кредитной организации является несоответствие деловой репутации кандидатов на должности членов советов директоров квалификационным требованиям, деловая репутация при этом трактуется как оценка

профессиональных и иных качеств лица, позволяющих ему занимать соответствующую должность в органах управления кредитной организации), но легального определения понятия «деловая репутация» нет.

Так как легального определения понятия «деловая репутация» в законодательстве нет, на практике часто возникают проблемы при рассмотрении дел о защите деловой репутации, в частности нет единообразного понимания по вопросу субъектов, обладающих данным благом: например, не ясно какой иск должен предъявлять автор произведения: о защите доброго имени или деловой репутации и какова подведомственность данного дела (дело № А40-44964/05) или может ли директор или руководитель предъявить иск о защите деловой репутации (дело № А13-3958/05, ВАС-6853/2005; нет перечня качеств лица, при умалении которых возникает право на защиту деловой репутации (дело № А40-3014/03). В науке также существуют многообразные трактовки понятия «деловая репутация», сформулированные как правоведами, так и экономистами. Раскрывая понятие деловая репутация, необходимо остановиться на 3 аспектах: соотношение предпринимательской и деловой репутации; понятие деловой репутации гражданина; понятие доброго имени.

Например, М. Сошникова считает, что деловая репутация является тождественным понятием предпринимательской репутации, то есть репутации лица, занимающегося предпринимательской деятельностью и зарегистрированного в надлежащем порядке

(то есть деловой репутацией обладают только коммерческие юридические лица и индивидуальные предприниматели); в отношении же других субъектов предлагается использовать термин «доброе имя», а защита «доброго имени» будет осуществляться через возмещение вреда неправомерным использованием имени и через защиту чести и достоинства гражданина.

Данная точка зрения кажется недостаточно обоснованной. Во-первых, в этом случае понятие деловой репутации сужается, так как тогда некоммерческие юридические лица, адвокаты, политические деятели, то есть те лица, профессиональная востребованность которых зависит от их репутации, лишаются права на защиту деловой репутации и могут получить защиту только чести и достоинства (при этом некоммерческие юридические лица вообще лишаются защиты, поскольку такие категории как «честь» и «достоинство» относятся только к физическим лицам). Во-вторых, деловая репутация не появляются автоматически, а формируются постепенно и представляют собой создавшееся с течением времени мнение общества, поэтому нельзя отождествлять деловую репутацию с честью и достоинством, которые не связаны с усилиями лица по их формированию. В-третьих, ГК РФ не содержит оговорок по поводу того, что деловая репутация является результатом предпринимательской деятельности, поэтому отождествление предпринимательской и деловой репутации видится необоснованным. Кроме того, ГК РФ различает вред, причиненный гражданину

в результате неправомерного использования его имени, и использование либо использование имени гражданина способами или в форме, которые затрагивают его деловую репутацию (п.5 ст.19), а значит, защита деловой репутации не может сводиться к защите имени.

Согласно другой точке зрения (например, В. Плотникова), на защиту своей репутации вправе рассчитывать педагоги, адвокаты, врачи, государственные служащие, но содержанием такой репутации является оценка не деловых (предпринимательских), а профессиональных и служебных качеств гражданина, поэтому эту репутацию необходимо называть не деловой, а профессиональной или служебной. Но на мой взгляд, данное разграничение понятий «деловая репутация» и «профессиональная репутация» будет являться востребованным практикой только тогда, когда на законодательном уровне будет закреплена защита не только деловой, но и профессиональной репутации. Поэтому проанализировав существующее законодательство и исходя из необходимости эффективной защиты прав не только юридических лиц, но и других субъектов, необходимо понимать под деловой репутацией репутацию любого лица, занимающегося «делом», то есть любым видом деятельности, успех которой зависит от мнения контрагентов, клиентов, потребителей, коллег по работе, поклонников, избирателей. Если исходить из данной позиции, то право на защиту деловой репутации получают не только коммерческие юридические лица, но также и адвокаты, нотариусы, арбитражные управляющие, представители шоу-бизнеса, политические деятели и др.

В этом случае обоснованной видится точка зрения, например, В. Плотникова, согласно которой в этом случае лица, не осуществляющие социально значимую деятельность (неработающие пенсионеры, инвалиды, не имеющие физической возможности

заниматься каким-либо делом, домохозяйки и т. д.) не обладают деловой репутацией, так как общественное мнение о качествах этих лиц не могут повлиять на их востребованность. Кроме того, существуют разные точки зрения по вопросу отчуждаемости деловой репутации как нематериального блага. М.Сошникова считает, что деловая репутация может отчуждаться и в качестве примера приводит договор простого товарищества, где вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи (п. 1 ст. 1042 ГК РФ).

Данная позиция кажется спорной, так как термин «отчуждение» означает, что лицо, ранее обладавшее чем-то, после отчуждения перестает владеть данным объектом и перестает влиять на него. Но в случае с деловой репутацией это не так, лицо, внесшее деловую репутацию в качестве вклада, не перестает ею обладать, оно продолжает формировать и поддерживать деловую репутацию, сохраняет право на ее защиту. Поэтому более аргументированной видится точка зрения, согласно которой деловая репутация юридических лиц может иметь имущественную окраску, быть неким товаром, но при этом необходимо иметь в виду, что передача другому лицу только деловой репутации невозможна; деловая репутация представляет собой связанный актив, который может быть передан (и оценен) только в совокупности с другими активами. Более того, деловая репутация как нематериальное благо не может быть объектом правопреемства в случае реорганизации юридического лица. Например, акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к телекомпании и акционеру общества о признании сведений не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию.

После принятия судом искового заявления к производству в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности акционерного общества путем реорганизации в форме разделения на промышленную группу и инвестиционную компанию. Инвестиционная компания заявила ходатайство о процессуальном правопреемстве. В обоснование ходатайства компания ссылалась на направленность действий правопреемника на защиту истории создания юридического лица и доброе имя вновь возникшей организации, поскольку в преамбуле устава содержатся сведения о том, что компания является правопреемником акционерного общества. В удовлетворении названного ходатайства судом первой инстанции отказано, поскольку деловая репутация относится к числу принадлежащих юридическому лицу нематериальных благ, что исключает возможность перехода этого блага от одного субъекта к другому. В силу своей неотчуждаемости личные нематериальные блага (права) не могут быть объектом правопреемства. Таким образом, имущественный и неимущественный аспекты деловой репутации тесно переплетаются, выражая сущность данного института; поэтому в случае ущемления деловой репутации лица опубликование опровержения сведений, нанесших вред деловой репутации, станет неимущественной, а возмещение причиненных умалением деловой репутации материальных убытков - имущественной составляющей рассматриваемого блага.

1. Обзор практики рассмотрения споров о защите деловой репутации Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.07.2009 г.

О внесении изменений в информационные письма президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 25.05.2005 N 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» и от 13.03.2007 N 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации»

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с уплатой государственной пошлины, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сообщает о выработанных рекомендациях.

I. В информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 N 91 О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» внести следующие изменения:

1. Пункт 15 изложить в новой редакции:

«В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче апелляционной, кассационной жалобы, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора на решения и (или) постановления арбитражного суда, а также на определения суда о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

В связи с тем, что при подаче таких заявлений неимущественного характера, как заявление о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, размер государственной пошлины составляет 200 рублей для физических лиц и 2 000 рублей для юридических лиц (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ), при обжаловании судебных актов по этим делам государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов от указанных размеров и составляет 100 рублей для физических лиц и 1 000 рублей для юридических лиц.

При подаче апелляционных, кассационных жалоб, заявлений о пересмотре судебных актов в порядке надзора на определения, не перечисленные в подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, государственная пошлина не уплачивается.»

2. Пункт 16 изложить в новой редакции:

«В соответствии с пунктом 2 статьи 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые налоги и (или) сборы, повышающие налоговые ставки, размеры сборов, устанавливающие или отягчающие ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах, устанавливающие

новые обязанности или иным образом ухудшающие положение налогоплательщиков или плательщиков сборов, а также иных участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, обратной силы не имеют.

В этой связи при подаче исковых заявлений, иных заявлений и жалоб государственная пошлина уплачивается в размере, установленном на момент обращения в суд. Это правило действует и в случае оставления указанных заявлений без движения или предоставления по ним отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины.

Если в арбитражный суд обратилось лицо, освобожденное от уплаты государственной пошлины, а к моменту принятия судом решения ставки государственной пошлины возросли и решение суда принято в пользу заявителя, с лица, не в пользу которого принят судебный акт, государственная пошлина взыскивается по ставкам, действовавшим в момент обращения заявителя в суд.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.18, подпункту 3 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения суда.

В случае, когда истец, обратившийся в арбитражный суд в период действия прежней редакции НК РФ, впоследствии воспользовался правом на увеличение размера исковых требований, государственная пошлина, подлежащая уплате в связи с изменением цены иска, исчисляется по ставкам, действовавшим в момент увеличения размера исковых требований.»

II. В информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 N 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» внести следующие изменения:

1. В пункте 1 исключить слова «государственные органы, органы местного самоуправления».

2. Дополнить пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1. Освобождаются ли Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Центральный банк Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах?

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобож-

даются прокуроры и иные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов.

Под иными органами в смысле подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ понимаются субъекты, не входящие в структуру и систему органов государственной власти или местного самоуправления, но выполняющие публично-правовые функции. Таковыми являются, в частности, Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Центральный банк Российской Федерации.

Следовательно, названные органы освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в случае, когда они выступают в судебном процессе в защиту государственных и (или) общественных интересов.».

3. Пункт 2 изложить в новой редакции:

«2. Освобождаются ли государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие в арбитражном суде от имени соответствующего публично-правового образования, от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной, кассационной жалобы, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора?»

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Данное положение распространяется на органы, входящие в структуру органов государственной власти или местного самоуправления, и означает освобождение от уплаты государственной пошлины в целом по любому делу, в том числе при подаче апелляционной, кассационной жалобы, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора по делам, по которым эти органы или соответствующее публично-правовое образование выступали в качестве истцов, так и ответчиков.».

4. Пункт 3 исключить.

5. В последнем предложении пункта 4 после слов «подпункта 1» добавить слова «и подпункта 1.1».

6. Дополнить пунктом 4.1 следующего содержания:

«4.1. С кого взыскивается государственная пошлина в случае, когда апелляционная, кассационная жалоба, заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора были поданы освобожденным от уплаты государственной пошлины ответчиком по делу и в его пользу принято постановление суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции?»

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 333.17 НК РФ ответчики в арбитражных судах признаются плательщиками государственной пошлины, только если решение суда принято не в их пользу, а истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Если апелляционная, кассационная жалоба, заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора были поданы освобожденным от уплаты государствен-

ной пошлины ответчиком по делу, государственная пошлина не может быть взыскана с истца, против которого принято постановление суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, так как истец не подавал соответствующей жалобы и не является ответчиком по делу. Таким образом, в этих случаях государственная пошлина не взыскивается.».

7. Пункт 5 изложить в новой редакции:

«5. В каком порядке лицу, в пользу которого принят судебный акт, возмещаются расходы по уплате государственной пошлины, понесенные по делу, в котором стороной являлся государственный орган, орган местного самоуправления, освобожденный от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ?»

В силу главы 25.3 НК РФ отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком - лицом, обращающимся в суд, и государством. Исходя из положений подпункта 1 пункта 3 статьи 44 НК РФ отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются главой 9 АПК РФ.

Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от возмещения судебных расходов.

В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).».

8. Дополнить пунктом 9.1 следующего содержания:

«9.1. При отказе истца от иска в суде апелляционной или кассационной инстанции и прекращении производства по делу возвращается ли ему государственная пошлина, уплаченная при обращении в суд с иском?»

В случаях прекращения производства по делу судом апелляционной или кассационной инстанции и отмены всех судебных актов в связи с отказом истца от иска вопрос о возврате уплаченной при подаче иска государственной пошлины должен решаться на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ судом, прекратившим производство по делу.».

9. Дополнить пунктом 20.1 следующего содержания:

«20.1. С кого взыскивается государственная пошлина в случае предоставления истцу отсрочки или рассрочки по ее уплате и последующего принятия судебного акта в его пользу?»

В случае принятия судебного акта в пользу лица, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, суд взыскивает государственную пошлину с ответчика применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.».



РЕАЛИЗАЦИЯ СТАНДАРТОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

Юлия Кузьмина (odintsova-julia@rambler.ru), стажер адвокатской конторы Нижегородского района г. Н. Новгорода (руководитель стажировки – М.М.Шарапова).

Статья представляет собой сравнительный анализ основных принципов уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и стандартов Совета Европы в области защиты прав человека. Автор исследует степень реализации международных норм в указанной области в Уголовно-процессуальном кодексе 2001 года.

Автор выступает на страницах нашего издания впервые. Статья публикуется в рамках проекта Совета молодых адвокатов «Молодежь о праве».

Новый УПК Российской Федерации был подготовлен с учетом заключения экспертов Совета Европы и принят в декабре 2001 года. В Кодексе сказано: «Уголовное судопроизводство имеет своим назначением: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» (ст.6). Изложив эти положения в гл.2 УПК, именуемой «Принципы уголовного судопроизводства», законодатель придал ему основополагающий характер для определения типа уголовного процесса и реализации в нем основных правовых начал. Хотя в ст.6 УПК раскрытие преступления и не названо задачей уголовного судопроизводства, очевидно, что без ее решения

права потерпевших не будут обеспечены в полной мере.

Назначение уголовно-процессуальной деятельности не может достигаться за счет необоснованного и незаконного ограничения прав граждан, нарушения их конституционных свобод. Охранительный тип уголовного процесса рассматривает задачу обеспечения защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод как равновеликую задаче раскрытия преступления и защиты прав потерпевшего и предусматривает неразрывную связь между этими задачами.

Осуществление назначения уголовного судопроизводства обеспечивается путем детальной регламентации уголовно-процессуальной деятельности по применению мер принуждения, производства следственных и судебных действий, наделения подозреваемого и обвиняемого широким кругом прав, позволяющих им защищаться от осуществляемого в отношении них уголовного преследования.

Конкретный перечень принципов, составляющих систему уголовного процесса, впервые определен в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. При этом законодатель отказался от включения в УПК в качестве принципов уголовного судопроизводства таких положений, как публичность, гласность уголовного судопроизводства, равенство всех перед законом и судом, независимость судей и других, которые традиционно,

еще со времен судебной реформы 1864 года и в советский период, считались принципами уголовного судопроизводства. С другой стороны, в главе о принципах уголовного судопроизводства закреплено назначение уголовно-процессуальной деятельности, свобода оценки доказательств и право на обжалование процессуальных действий и решений.

Характеризуя УПК, следует выделить принципиально новые черты уголовного судопроизводства.

1. УПК создал такую систему, процедуру уголовного судопроизводства, которая имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступлений, защиту прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства.

2. В соответствии с назначением уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК) определены его принципы. Выделение в УПК специальной главы «Принципы уголовного судопроизводства» (этого не было в УПК РСФСР) подчеркивает, какие именно нормы УПК, основанные на Конституции РФ, определяют положение человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, обеспечивают его конституционные права и свободы.

3. В УПК проведено четкое и последовательное разделение процессуальных функций. В разделе II «Участники уголовного судопроизводства» определены полномочия суда (гл. 5), полномочия государственных

органов и должностных лиц и права граждан - участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения (гл. 6) и со стороны защиты (гл. 7).

4. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на одного и того же субъекта. Суд занимает в процессе особое место как орган судебной власти, на который возложена обязанность разрешения дела, не выступая при этом на стороне обвинения или защиты. Поэтому суд лишен права возвращать прокурору дела для дополнительного расследования.

5. Значительно расширены диспозитивные права граждан, поскольку ряд решений зависит от их желания и согласия (например, возбуждение дела частного обвинения и его прекращение, прекращение дел публичного обвинения (небольшой и средней тяжести) за примирением сторон, вследствие деятельного раскаяния и возмещения вреда подозреваемым или обвиняемым).

6. Новым является и включение в УПК раздела «Ходатайства и жалобы» (раздел V), который содержит важнейшие положения, касающиеся прав лиц, чьи права и интересы могут быть реализованы путем обращения с ходатайствами или защищены путем обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

7. К основным положениям относится глава «Реабилитация» (гл. 18), регламентирующая основания возникновения права на реабилитацию и порядок реализации этого права.

8. В УПК предусмотрен ранее не известный российскому законодательству «Особый порядок судебного разбирательства» (раздел X), когда при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением приговор постановляется без проведения

судебного разбирательства. Закон указывает основания и порядок заявления обвиняемым такого ходатайства и порядок вынесения решения по делу, что расширяет диспозитивные права обвиняемого.

9. В УПК проведена дифференциация производства в суде первой инстанции, касающаяся как состава судей (единоличный судья, судья и два народных заседателя до 2004 г., трое профессиональных судей с 2004 г., судья и двенадцать присяжных заседателей), так и порядка производства по делу в суде первой инстанции в судах общей юрисдикции (раздел IX); особенности производства у мирового судьи (раздел XI); особенности производства в суде с участием присяжных заседателей (раздел XII).

10. Производство в суде второй инстанции включает «апелляционное и кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу» (гл. 43), устанавливая их общие черты и различия.

11. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда (раздел XV) включает производство в порядке надзора (гл. 48) и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (гл. 49). Эти виды пересмотра были предусмотрены и в УПК РСФСР, но они претерпели существенные изменения в самом порядке пересмотра и возможностях для осужденного использовать их для отмены или изменения неправосудного приговора, определения, постановления. Новым является основанный на ст. 50 Конституции запрет отмены оправдательного приговора или обвинительного приговора суда ввиду мягкости назначенного наказания, так как отмена приговора влекла бы за собой новое судебное разбирательство и вторичное осуждение

лица за то же деяние, что недопустимо.

12. Дифференциация процедуры судопроизводства предусмотрена и по отдельным категориям дел: это производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (гл. 50); производство о применении принудительных мер медицинского характера (гл. 51).

13. Впервые в УПК имеется специальный раздел, регулирующий особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц (раздел XVII). Здесь речь идет о лицах, статус которых дает право на определенные гарантии при решении вопросов о возбуждении против них уголовного дела, задержании, избрании мер пресечения, подсудности и др.

14. Новый (XVIII) раздел УПК посвящен порядку взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями.

С принятием УПК РФ потеряли силу оговорки, сделанные Россией при ратификации в марте 1998 года Конвенции о защите прав человека и основных свобод, по таким вопросам, как порядок ареста, содержание под стражей и задержание лиц, подозреваемых в совершении преступлений.

Хотя основные принципы организации и функционирования судебных органов, содержащиеся в российском процессуальном законодательстве, отвечают европейским требованиям: независимость, несменяемость и неприкосновенность судей; запрещение создания чрезвычайных судов (даже в исключительных ситуациях); состязательность и равноправие сторон в процессе судопроизводства и другие - в ходе реформирования судебно-правовой системы действия этих принципов в су-

дебном процессе уточняются. При этом важно добиться, чтобы судебная власть на практике перестала быть под давлением исполнительных структур и стала действительно сильной и самостоятельной, находящейся только под контролем закона и общества.

Учитывая это, парламентом были приняты и вступили в 2001г. в силу законы, вносящие изменения в действующие законы «О Конституционном Суде Российской Федерации», «О судебной системе Российской Федерации» и «О статусе судей в Российской Федерации». То, что проекты этих законов, подготовленные по инициативе Президента РФ, соответствовали европейским стандартам, подтвердила экспертиза Европейского Суда. Введенные изменения призваны обеспечить: улучшение деятельности судов и функционирования механизма исполнения их решений; уточнение статуса судей; введение прозрачного (гласного) порядка назначения судей на должность, приостановления и прекращения их полномочий; повышение требований, предъявляемых к кандидатам на должность судей; определение оснований и порядка привлечения судей к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности и другие необходимые нововведения. Эти меры должны способствовать и преодолению проявлений коррупции в судебской среде.

В российском законодательстве нашло отражение европейское положение, согласно которому право на судебную защиту является гарантией всех других прав и свобод и не подлежит каким-либо ограничениям. Даже в случае введения на территории России или ее части чрезвычайного положения там согласно ст.35 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении» 2001 г. правосудие продолжает осу-

ществляться обычными судами, учрежденными в соответствии с Конституцией РФ.

Из российского процессуального законодательства в 2000 г. была исключена норма, позволявшая суду надзорной инстанции рассматривать дела в отсутствие непосредственно заинтересованных в нем лиц, какими являются осужденный, оправданный, их защитники, законные представители несовершеннолетних, потерпевший и его представители, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Эти лица могли приглашаться для дачи объяснений лишь «в необходимых случаях». УПК РФ, закрепив равенство сторон в процессе при рассмотрении дел в надзорной инстанции, предоставил право юридическому лицу на законном основании требовать рассмотрения дела в его присутствии. Так, УПК РФ содержит положение об обязательном участии в суде апелляционной инстанции подсудимого или осужденного, государственного обвинителя, частного обвинителя, подавшего жалобу, защитника (ст.364 УПК РФ), а в суде кассационной инстанции осужденный также вправе участвовать в судебном заседании непосредственно или изложить свою позицию путем использования систем видеоконференцсвязи (ст.376 УПК РФ).

УПК РФ уточнил функциональные обязанности прокурора на этапе досудебного рассмотрения уголовного дела, которые заключаются в том, что он осуществляет уголовное преследование и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, возбуждает уголовное дело и дает согласие дознавателю, следователю на возбуждение уголовного дела, несет ответственность за законность возбуждения уголовного дела и

осуществляет другие полномочия (ст.37 УПК РФ).

Пересмотр УПК РФ ряда функций прокурора в уголовном процессе в определенной мере определяет направление реформы прокуратуры, проведение которой было одним из обязательств России при вступлении в Совет Европы.

Важным введением УПК РФ на этапе досудебного расследования стало значительное расширение перечня мер пресечения, который теперь включает подписку о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, залог, домашний арест и заключение под стражу. Причем конкретизированы основания применения такой новой меры пресечения для российской правоприменительной практики, как залог, вид и размер которого определяются с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого, обвиняемого и имущественного положения залогодателя (ст.106 УПК РФ).

Вместе с тем требуют дальнейшего правового регулирования вопросы защиты лиц, находящихся в местах временного заключения под стражей и в тюрьмах, а также улучшения условий их содержания, предотвращения возможностей пыток.

Как и в европейском процессуальном праве, в УПК РФ значительно расширены права защитника в доказательном процессе (ст.49-53 УПК РФ). Кроме того, ему предоставлено право на сбор доказательств, необходимых для оказания юридической помощи, в частности защитник может опрашивать частных лиц, запрашивать справки, характеристики и иные документы из различных органов и организаций и другие (ст.86 УПК РФ). К участию в деле

в качестве защитников допускаются адвокаты, а по определению или постановлению суда в качестве защитников также могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый (ст.49 УПК РФ). Предусмотрены случаи обязательного участия защитника (ст.51).

Для российского судопроизводства весьма острой проблемой остается соблюдение сроков рассмотрения дел на досудебном и судебном рассмотрении, а также сроков содержания подозреваемых (обвиняемых) под стражей. Причин для нарушения сроков много. Прежде всего, они связаны с огромной загруженностью сотрудников судебных органов и с финансовыми трудностями.

В последние годы в России предпринимаются усилия по созданию с учетом европейских стандартов системы защиты прав потерпевшего, которым может быть как физическое, так и юридическое лицо. Физическое лицо признается потерпевшим, если ему преступлением причинен физический, имущественный и моральный вред. Это оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или суда. Подробный перечень прав потерпевшего раскрывается в УПК РФ. Так, потерпевшему предоставляется возможность воспользоваться правом давать показания, но он освобожден от обязанности свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников (ст.42 УПК РФ). От обязанности давать показания, изобличающие потерпевшего, освобождены его близкие родственники.

В УПК РФ введена норма, обеспечивающая безопасность потерпевших, свидетелей и их родственников.

Согласно УПК РФ по иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного морального вреда размер компенсации определяется судом при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства (ст.42 УПК РФ).

УПК РФ предусматривает, что вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению на основаниях и в порядке, которые установлены Кодексом (ст.11 УПК РФ). Кодекс ввел определение понятия «реабилитация» - «порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда» (ст.5 УПК РФ), раскрывает содержание таких положений, как основания возникновения и признания права на реабилитацию (ст.133, 134 УПК РФ) и порядок возмещения имущественного и морального вреда (ст.135, 136 УПК РФ), восстановления иных прав реабилитированного (ст.138 УПК РФ).

В УПК РФ предусмотрено, что суд должен исправить допущенную собственную судебную ошибку как по неизвестным суду, так и по новым обстоятельствам, появившимся после вынесения приговора, и предотвратить несправедливо потерпевшему полную компенсацию за вред. Это касается и случая принятия Европейским Судом решения, установившего нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанного с: а) применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции; б) иными нарушениями ее положений (ст.413 УПК РФ). УПК РФ



Статья публикуется в рамках проекта Совета молодых адвокатов, стажеров и помощников «МОЛОДЕЖЬ О ПРАВЕ»

определяет в этом случае такое решение Европейского Суда как новые обстоятельства для возобновления производства по данному уголовному делу.

Наличие в российском законодательстве жестко ограниченного по объему понятия «новые и вновь открывшиеся обстоятельства, позволяющие возобновить производство по уголовному делу», по существу освобождает государство от обязанности обеспечивать приоритетную защиту прав и свобод в случаях судебных ошибок, не выявленных в обычном надзорном порядке, и ограничивает право каждого защищать свои интересы в таких ситуациях всеми не запрещенными законом способами.

В качестве вывода можно сказать, что уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации отвечает стандартам Совета Европы в области защиты прав человека. С момента вступления государства в эту международную организацию в 1998 году законодателем была проделана значительная работа по приведению отечественного законодательства в соответствие с европейскими нормами. Вместе с тем проблема соблюдения прав человека на практике в процессе уголовного судопроизводства и на стадии предварительного расследования до сих пор привлекает внимание экспертов.



СЛУЖЕБНОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ И ПРАВО АВТОРА НА ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ

Анастасия Душаева, адвокат Палаты адвокатов Нижегородской области. В журнале «Нижегородский адвокат» автор публикуется впервые.

Авторскому праву уделяется все больше внимания.

Выражаем надежду на то, что обращение нашего нового автора к такой сложной теме окажется небесполезным для читателя.

1 января 2008 года вступила в действие часть 4 ГК РФ, кодифицировавшая законодательство в сфере интеллектуальных прав.

Ранее правоотношения об изобретениях регулировались Патентным законом от 23.09.92 г., Законом СССР от 31.05.91 г. «Об изобретениях в СССР», Постановлением Совета министров Правительства РФ от 12.07.1993 г. № 648 «О порядке использования изобретений и промышленных образцов, охраняемых действующими на территории Российской Федерации авторскими свидетельствами на изобретение и свидетельствами на промышленный образец, и выплаты их авторам вознаграждения» и некоторыми другими нормативными правовыми актами. В связи с принятием ч. 4 ГК РФ они утратили силу, однако проходят стадию «переживания» закона, то есть применимы к правоотношениям, существовавшим до их отмены.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ» до приведения законов и иных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с частью четвертой Кодекса законы и иные правовые акты Российской Федерации,

а также акты законодательства Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, применяются постольку, поскольку они не противоречат части четвертой Кодекса.

Статья 12 того же закона предусмотрела, что положения пунктов 1, 3 и 5 статьи 32, статей 33 и 34 Закона СССР от 31 мая 1991 года № 2213-1 «Об изобретениях в СССР», пункта 3 статьи 21, пунктов 1 и 3 статьи 22 и статьи 23 Закона СССР от 10 июля 1991 года № 2328-1 «О промышленных образцах» о льготах и материальном стимулировании применяются на территории Российской Федерации до принятия законодательных актов Российской Федерации о развитии изобретательства и художественно-конструкторского творчества.

Автором результата интеллектуальной деятельности в ст. 1228 ГК РФ признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Ему же принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных законом, право на имя и иные личные неимущественные права. А вот право пользования результатом интеллектуальной деятельности принадлежит тому, кто оформил документ о том, что он имеет исключительные права - правообладатель, либо разрешение от правообладателя - договор.

Под служебным изобретением понимается изобретение, созданное работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя.

При определении того, является ли изобретение служебным, исходят из двух составляющих служебного изобретения: во-первых, создано ли оно работником во время работы у работодателя, во-вторых, создано ли оно в процессе выполнения трудовых обязанностей или по договору опытно-конструкторских или научно-исследовательских работ.

Создание объекта промышленной собственности работником с использованием денежных, технических или иных материальных средств работодателя, но не в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, не являются служебными. Право на получение патента и исключительное право на такие объекты промышленной собственности принадлежат работнику. В этом случае работодатель вправе по своему выбору требовать предоставления ему безвозмездной неисключительной лицензии на использование созданного результата интеллектуальной деятельности для собственных нужд на весь срок действия исключительного права либо возмещения расходов, понесенных им в связи с созданием таких объектов промышленной собственности.

Право на получение патента первоначально принадлежит автору, и может быть передано другому лицу на основании договора об уступке прав на получение патента, заключенного в простой письменной форме. В этом случае лицо, указанное в заявке на изобретение, признается автором изобретения.

Работодатель обязан платить автору вознаграждение за использование изобретения, размер которого определяется по соглашению с автором, а при отсутствии соглашения - судом.

В соответствии с Информационным письмом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 25 июня 2008 года «О выплате вознаграждений авторам служебных изобретений, полезных моделей, промышленных образцов» вознаграждение за использование изобретения в течение срока действия патента выплачивается автору на основе договора работодателем, получившим патент, или его правопреемником в размере не менее 15 процентов прибыли (соответствующей части дохода), ежегодно получаемой патентообладателем от его использования, а также не менее 20 процентов выручки от продажи лицензии без ограничения максимального размера вознаграждения. Вознаграждение за использование изобретения, полезный эффект от которого не выражается в прибыли или доходе, выплачивается автору в размере не менее 2 % от доли себестоимости продукции (работ и услуг), приходящейся на данное изобретение.

В любом случае размер вознаграждения, условия и порядок его выплаты определяются договором между работодателем и работником, а в случае спора - судом (пункт 4 статьи 1370, пункт 1 статьи 1406 ГК РФ). При отказе или уклонении работодателя-патентообладателя от заключения договора о порядке и размере выплаты вознаграждения за использование изобретения автор вправе обратиться в суд общей юрисдикции с иском о понуждении к заключению договора на предложенных им условиях.

До 1 января 2008 года применялся трехмесячный срок для достижения соглашения между сторонами об условиях договора, после чего спор о вознаграждении мог быть разрешен

в судебном порядке. В части четвертой ГК РФ такие сроки не определены, поэтому считаю целесообразным перенести трехмесячный срок в ГК РФ.

По-прежнему актуальна проблема уклонения работодателей от выплаты авторам вознаграждения за использование служебных изобретений. На некоторых крупных предприятиях сохранились патентообладатели - специалисты с большим стажем работы, которые и занимаются вопросами регистрации изобретений, определением порядка и размера выплаты авторам вознаграждения. Однако в нашей стране это редкость. Руководство многих предприятий до сих пор не осознает или не желает понимать, что изобретательство нужно поощрять, поскольку это приводит к улучшению качества продукции, появлению новых свойств и т.д., а следовательно, к увеличению прибыли предприятия.

В то же время за рубежом своевременное оформление интеллектуальной собственности является залогом успешного бизнеса. Собственники предприятий в развитых странах удерживают авторов поощрениями, наградами, дополнительными выплатами, стимулирующими рост изобретательства, чтобы их не переманили конкуренты.

В России предприниматели редко понимают, что автора нужно стимулировать выплатой вознаграждения, искренне полагая, что автору служебного изобретения предостаточно и зарплаты работника. Возлагая на работодателя - патентообладателя обязанность выплатить автору вознаграждение, закон включает вознаграждение авторам в себестоимость продукции. В итоге платит за все потребитель.

Остаются и проблемы правоприменительной деятельности и сложности при обращении в суд и разрешении спора.

В постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 26

марта 2009 года № 5/29 ответчик по иску о выплате автору служебного изобретения определен императивно: «таковым лицом является работодатель (лицо, являющееся работодателем на момент создания служебного произведения). Следовательно, даже если принадлежащие работодателю права на результат интеллектуальной деятельности переданы (предоставлены) по договору об отчуждении права или по лицензионному договору, лицом, обязанным платить компенсацию или вознаграждение работнику, остается работодатель. К иным лицам данная обязанность может перейти в порядке универсального правопреемства».

Суд при разрешении спора должен запросить: патент на изобретение, справку о действии патента из Роспатента (сведения эти открыты для пользователей и на сайте Роспатента www1.fips.ru), доказательства, что изобретение является служебным, создано ли оно в результате договора НИР или ОКР (тогда заказчик имеет право на безвозмездное использование изобретения на условиях простой неисключительной лицензии). Установив факт наличия служебного изобретения, следует проверить субъекты использования, основания использования, период и объем использования. Согласно ст. 1358 ГК РФ использованием изобретения считается ввоз, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использовано изобретение.

Пункт 3 этой же статьи гласит, что изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему.

Об использовании изобретения в собственном производстве работодатель составляет акт об использовании изобретения, который подписывается автором. К факту использования, имеющему значение для выплаты, относится использование в производстве, а не в технической документации. При отсутствии акта факт использования доказывается экспертным путем.

Особую сложность могут представлять случаи, когда патентообладатель передает кому-либо право использования по другому возмездному договору (например, договор поставки) не заключая лицензионный договор, влекущий обязанность выплаты.

Автор оказывается слабым звеном, так как он не участник договорных правоотношений и не может повлиять на них. Полагаю, случаи заключения иного договора (например, договора поставки), содержащего существенные признаки лицензионного договора на условиях исключительной или простой неисключительной лицензии должны приравниваться к лицензионному договору и порождать обязанность патентообладателя по выплате вознаграждения в соответствии с объемом использования.

Объем использования также установить достаточно сложно, так как доступ к хозяйственной документации фирмы закрыт и это сложно проверить. В случае возникновения спора о размере себестоимости продукции следует прибегнуть к услугам экспертов - экономистов для анализа хозяйственной деятельности предприятия и расчета себестоимости. В случае если к изобретению относятся не все изделие (продукт), а лишь часть его, нужно определить долю себестоимости продукта, приходящуюся на изобретение.

Самым узким местом расчетов является выбор методики по определению доли себестоимости продукции, приходящейся на

изобретение, ввиду отсутствия нормативного регулирования данного вопроса. Имеющиеся методы носят рекомендательный характер, а не нормативный. Эксперт может предложить тот или иной вариант расчетов, однако оценить его правильность из-за отсутствия нормативных требований едва ли возможно человеку без специального образования.

Таким образом, образуется правовая неопределенность в решении вопроса о размере вознаграждения, так как подходы участников процесса могут сильно отличаться друг от друга. Некоторые авторы предлагают свои методы расчета доли себестоимости продукции, приходящейся на изобретение.

Бромберг Г. В. предлагает рассчитывать долю себестоимости, приходящуюся на используемое в объекте (продукции) изобретение как произведение трех коэффициентов: коэффициента достигнутого результата, коэффициента простоты решения технической задачи, коэффициента унификации отдельных элементов.

Чтобы определить себестоимость затрат при использовании изобретения, величину суммарной себестоимости объекта (продукции), в котором используется изобретение, умножают на произведение коэффициентов, характеризующих это изобретение.

Судебная практика подтверждает предположение о том, что суды к сожалению, не всегда привлекают к разрешению поставленных вопросов компетентных специалистов, обладающих требуемыми познаниями, и не полностью выясняют все факты, имеющие юридическое значение, что влечет отмену судебного постановления и направление дела на новое рассмотрение. (Например, постановлением Президиума Нижегородского областного суда от 09.02.2006 г. по делу № 44-Г-309 дело направлено на новое рассмотрение с целью установления наличия экономи-

ческого эффекта от использования изобретения и определения размера этого эффекта).

Патентообладатель также должен оплатить автору пеню в размере 0,04% за каждый день просрочки (срок оплаты - не позднее 30 марта года, следующего за годом использования служебного изобретения).

Для разрешения вопроса о факте использования назначается патентоведческая или патентно-техническая экспертиза с привлечением патентоведов и специалистов определенной специальности в области изобретения, которые смогут проверить наличие всех признаков независимого пункта формулы изобретения.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и ВАС РФ от 26.03.09 г разъяснило, какие нормы права действуют в настоящее время, однако многие вопросы установления факта использования изобретения субъектами остались «в тени».

К сожалению, в настоящее время отсутствует единая практика по вопросам использования служебных изобретений, единый подход, что порождает противоположные решения разных судебных инстанций.

Государство пока не предоставляет авторам надежный механизм реализации их прав на достойное существование, развитие изобретательства и науки в целом, соблюдение оптимального баланса законных прав и интересов всех участников отношений в данной сфере.

Поскольку суды, правда после длительной волокиты и обивания авторами порогов судебных инстанций, взыскивают авторское вознаграждение, надеюсь, вскоре ситуация с выплатой авторам заслуженных вознаграждений во внесудебном порядке изменится в лучшую сторону, и руководители предприятий станут более ответственно подходить к этой проблеме.

ПЕРСОНАЛЬНО: Информация о кадровых решениях, принятых в Палате адвокатов и адвокатских образованиях в октябре 2010 года.

Прекращен статус адвоката:

ГЛОТОВА Сергея Викторовича (а/к г. Дзержинска НОКА) – в связи со смертью.

БИЛЬДЯЕВА Владислава Валентиновича (адвокатский кабинет № 158) – по личному заявлению.

КОШКАРОВОЙ Анны Евгеньевны (адвокатский кабинет № 148) – по личному заявлению.

ТАТАНОВА Федора Алексеевича (адвокатская контора Пильнинского района НОКА) – по личному заявлению.

Присвоен статус адвоката:

ВЕТКИНУ Александру Евгеньевичу (направлен на работу в а/к № 18 НОКА).

НАУМОВОЙ Наталье Викторовне (направлена на работу в а/к Выксунского района НОКА).

КАТАЛЫМОВОЙ Ирине Александровне (направлена на работу в а/к Нижегородского района НОКА)

ДУШАЕВОЙ Анастасии Александровне; (направлена на работу в а/к г. Дзержинска НОКА).

БЕРЕЗИНОЙ Марине Александровне (направлена на работу в адвокатскую контору № 1 НОКА).

Приостановлен статус адвоката:

ВОРОНИНОЙ Ирины Вадимовны (юридическая консультация Краснобаковского района) по уходу за ребенком.

САУНИНОЙ Елены Валентиновны (а/к контора № 34 НОКА) по уходу за ребенком.

Смена места работы адвокатов:

ЛОБАНОВ Илья Борисович (адвокатская контора № 4) переведен на работу в Адвокатскую контору Ленинского района.

ИППОЛИТОВ Владимир Владимирович, работавший в а/к № 27 НОКА, учредил адвокатский кабинет за №281 по адресу: 606029 г.Дзержинск, пр. Циолковского, 57-47.

КАРПЕНКОВ Владислав Олегович, работавший в а/к г.Дзержинска, учредил адвокатский кабинет за № 282 по адресу: 606008 г. Дзержинск, ул.Урицкого д. 10 «б».

КАЛЯКУЛИН Максим Николаевич, работавший в адвокатской конторе № 27 НОКА, отчислился из НОКА в намерением открыть адвокатский кабинет.

НЕМЧИНОВ Сергей Иванович, работавший в а/к Дивеевского района НОКА, учредил адвокатский кабинет по адресу: Нижегородская обл., р.п.Ардатов, ул.30 лет ВЛКСМ, д.48-10.

ЧУРУШКИН Виктор Николаевич (адвокатская контора Ленинского района) отчислился из НОКА с намерением зарегистрировать коллегия адвокатов.

Стажировка, помощничество, практика:

КУТЫРЕВА Екатерина Александровна зачислена в стажеры НОКА (руководитель- адвокат Кутырев А.А., а/к Нижегородского района НОКА)

СОЛДАТКИНА Эльвира Андреевна зачислена в стажеры НОКА (руководитель- адвокат Гузев А.Ю., а/к Московского района НОКА)

Кокурина Мария Сергеевна зачислена в стажеры НОКА (руководитель - адвокат Р.В.Андрианова, адвокатская контора г. Дзержинска)

Холухин Александр Николаевич зачислен в стажеры НОКА (руководитель - адвокат С.Н. Князев, а/к Нижегородского района НОКА)

Судакова Александра Сергеевна зачислена в стажеры НОКА (руководитель - адвокат Садин А.И., адвокатская контора Борского района НОКА).

Кулакова Татьяна Васильевна зачислена в стажеры НОКА (руководитель - адвокат Тихомиров М.Д., адвокатская контора № 14 НОКА).

Клементьев Клим Станиславович зачислен в стажеры НОКА (руководитель- адвокат А.А.Полозов, а/к Балахнинского района НОКА).

Тесля Юлия Михайловна зачислена в стажеры НОКА (руководитель- адвокат Кудинова Н.В., адвокатская контора Канавинского района НОКА).

Пыркова Светлана Борисовна зачислена в стажеры НОКА (руководитель- адвокат Шарапова М.М., а/к Нижегородского района НОКА).

Тюленева Марина Александровна зачислена в стажеры НОКА (руководитель- адвокат Иванова Н.В., адвокатская контора № 15 НОКА).

Губин Евгений Петрович зачислен помощником адвоката Мизюкова Д.Н. (Областная адвокатская контора НОКА).

Литвинчук Александра Андреевна зачислена помощником адвоката Остроумова С.В. (адвокатская контора № 15 НОКА).

Зеленцова Любовь Германовна зачислена помощником адвоката Шарафутдиновой А.Х. (адвокатская контора Нижегородского района НОКА)

Абдуллаева Эллада Алиаскер – кызы зачислена помощником адвоката Остроумова Н.В. (адвокатская контора № 15 НОКА).

Примечание: «а/к» – «адвокатская контора»; «НОКА» – Нижегородская областная коллегия адвокатов; «НКА №3» – Нижегородская коллегия адвокатов №3



Распоряжением Правительства РФ от 14.10.2010 года N 772-р утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года.

Концепция предусматривает основные направления, формы и методы совершенствования и развития уголовно-исполнительной системы, ее взаимосвязь с государственными органами и институтами гражданского общества. Основными целями Концепции являются, в частности: повышение эффективности работы учреждений и органов, исполняющих наказания до уровня европейских стандартов; сокращение рецидива преступлений; гуманизация условий содержания лиц, заключенных под стражу.

На первом этапе реализации Концепции (2010 - 2012 годы) предусматривается: утверждение плана необходимых мероприятий; разработка нормативных правовых актов; разработка и корреляция федеральных целевых программ. На втором этапе (2013 - 2016 годы) запланировано

ПРАВОВЕСТ: АДВОКАТУ НА ЗАМЕТКУ

перепрофилирование большей части исправительных учреждений в тюрьмы общего, усиленного и особого режима, создание новых колоний-поселений; анализ проведенной работы. На третьем этапе (2016 - 2020 годы) будут завершены плановые и программные мероприятия по основным направлениям деятельности уголовно-исполнительной системы, предусмотренные Концепцией.

Постановление Пленума ВАС РФ от 14.10.2010 N 52 «О внесении изменений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

ВАС РФ дополнил свои разъяснения по вопросам, возникающим в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства. Установлено, что толкование норм права, содержащееся в Постановлении, является основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, предусмотренном Постановлением Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 года N 17.

Федеральный закон от 04.10.2010 N 259-ФЗ

«О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (Российская газета от 8 октября 2010 года).

В Гражданский кодекс РФ внесены уточнения, направленные на реализацию обязательств, принятых Российской Федерацией в рамках присоединения к Всемирной торговой организации.

Федеральный закон от 04.10.2010 N 270-ФЗ «О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Внесены уточнения в Уголовный кодекс РФ, касающиеся отсрочки отбывания наказания. Согласно изменениям, внесенным в часть первую статьи 82 УК РФ, осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме осужденных к ограничению свободы, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Указ Президента РФ от 27.09.2010 N 1182 «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации».

На базе Следственного комитета при прокуратуре РФ в целях совершенствования деятельности органов предварительного следствия и усиления прокурорского надзора за исполнением законов указанными органами создан Следственный комитет РФ. Следственный комитет РФ является правопреемником Следственного комитета при прокуратуре РФ.

Словарь «Нижегородского адвоката» – новый термин: «СЛУЖБА ПРОБАЦИИ»

Служба пробации, осуществляющая «ресоциализацию» бывших заключенных, может появиться в России до конца 2020 года. «В апреле текущего года Главное управление Минюста России по Нижегородской области разработало и направило в Минюст РФ предложения по созданию Службы пробации (или профилактики рецидивной преступности)», - сообщает НТА Приволжье. В октябре эта идея была озвучена Министром юстиции А.Коноваловым.

СРОКИ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ

На рассмотрение Госдумы внесен проект поправок в Уголовно-процессуальный кодекс, предлагающий увеличить срок содержания под стражей на время следствия до трех месяцев.

Помимо увеличения срока содержания под стражей будет регламентирована процедура подачи жалобы и ее рассмотрения, а также процедурные вопросы, касающиеся полномочий суда по ограничению обвиняемого и его защитника во времени ознакомления с материалами уголовного дела.

Виктор Илюхин, заместитель председателя Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству:

Конечно, существуют сложные уголовные дела, следствие по которым объективно затягивается. И это зависит не от следователя, а от многочисленных смежников: экспертных учреждений, судебно-медицинской и психиатрической экспертизы. Сегодня экспертные учреждения России - ахиллесова пята следствия. И гораздо важнее повысить эффективность, надежность экспертных учреждений, аналитических и информационных центров, нежели переносить следствие из прокуратуры в самостоятельный следственный комитет. Конечно, законопроект никак не согласуется с курсом на гуманизацию уголовно-судебного процесса, который определил президент. Надеюсь, предложение не пройдет даже первое чтение.

Евгений Семеняко, президент Федеральной палаты адвокатов:

Эта инициатива преследует цель облегчить жизнь следователям, и ничего, кроме скепсиса, она у меня не вызывает. Мы и без того слишком потрафляем им различными законодательными новациями, направленными не на улучшение качества расследования преступлений и не на соблюдение гарантий граждан на личную свободу при недоказанности их вины, а на то, чтобы создать исключительно комфортные условия для деятельности следствия.

Начинание авторов законопроекта можно было бы приветствовать, если бы трехмесячный срок содержания под стражей определялся как базовый, несущий в себе требование завершить все следственные действия в эти три месяца. Разумеется, это правило не должно распространяться на особо тяжкие преступления, требующие достаточно длительной следственной работы, проведения множества экспертиз, опроса большого количества свидетелей и т. д. Но продление срока должно стать исключительной мерой, а не правилом, и в законодательстве должны быть прописаны соответствующие ограничения.

Адвокатская бухгалтерия

СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ ПО УПЛАТЕ ГОСПОШЛИНЫ И ПРОВЕДЕНИЮ ЭКСПЕРТИЗЫ УМЕНЬШАЮТ БАЗУ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ

Расходы налогоплательщика, связанные с уплатой государственной пошлины и проведением экспертизы, являются судебными расходами и учитываются в составе внереализационных расходов в соответствии с п. 10 ст. 265 НК РФ.

Этому вопросу посвящено Письмо Минфина РФ от 03.06.2010 года № 03-03-06/1/373.

В соответствии с п. 13 ст. 265 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в составе внереализационных расходов учитываются расходы в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также расходы на возмещение причиненного ущерба.

Таким образом, расходы по возмещению убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по договору подряда, учитываются в составе внереализационных расходов на основании п. 13 ст. 265 НК РФ.

На основании п. 10 ст. 265 НК РФ в составе внереализационных расходов учитываются судебные расходы и арбитражные сборы.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

«Субсчет.ру: теория и практика бухгалтерского учета и налогообложения».



ГОРДИЕВ УЗЕЛ

АВЕРЧЕНКО Аркадий Тимофеевич (1881-1925), русский писатель, журналист, издатель.

Однажды в вагоне второго класса пассажирского поезда толстый добродушный пассажир вынул сигару и закурил.

Глаза у него были маленькие, хитрые, улыбка мягкая, чрезвычайно добрая, а манеры грубоватые с оттенком фамильярного дружелюбия.

Против него сидели три пассажира, сбоку еще два — и все пятеро посмотрели на него с ненавистью, угрожающе, как только он выпустил изо рта первый залп тяжелого дыма.

— Это вагон для некурящих, — сдержанно заметил рыжий человек.

Толстяк затаился второй раз и зажмурил глаза от удовольствия.

— Слушайте! Здесь нельзя курить: это вагон для некурящих!

— Ну-у?

— Да вот вам и — ну! Потрудитесь или бросить сигару, или выйти на площадку.

— Да нет... Я уж лучше тут докурю.

— Как — тут? Почему — тут? Ясно вам говорят, что здесь нельзя курить!

— Кто говорит?

— Я говорю. И мои соседи... И все...

— Да почему?

— Мы дыму не переносим! Курильщик выразил на своем лице изумление, смешанное с иронией.

— Что... Не любите? Дыму испугались? Как же вы на войну пойдете, если дыму боитесь? Эх, публика! Вот оттого-то вас японцы...

Он сделал длительный перерыв, сладко затянувшись сигарой.

— ...И побили... что мы дыму боимся.

— При чем тут японцы? Ясно здесь написано на табличке: «просят не курить!»

Лицо толстяка выразило искреннюю печаль и огорчение.

— Боже мой! Как в этой фразе, в этих словах выразился весь русский человек — раб по званию. Весь пресловутый русский дух сидит в этой фразе! Для него «написано», значит — свято. Печатное слово для него жупел, страшилище, и он перед ним расплывается, как дикарь перед строгим божеством.

— Сами вы дикарь!

— Нет, милостивые государи, не дикарь я. Не дикарь я, потому что...

Он затаился.

— ...Потому что я рассуждаю и этим являю собою высший интеллект.

— Хороший интеллигент! Интеллигент, а поступает, как нахал.

— Извините меня, сударыня, но вы смешали два разных понятия: интеллигент и интеллект. Это именно и подтверждает мою мысль: дикарь — тот, кто слепо преклоняется перед печатными словами, не зная их подлинного смысла.

Рыжий пассажир, ошеломленный этими словами, потряс головой, подумал немного и сказал:

— Куренье вредно для здоровья.

— Вот оно, вот, — страдальчески поморщился курильщик. — Вот с помощью этих понятий вы и воспитываете будущее поколение, хилое, слабое, не обкуренное дымом и не закаленное суровой жизнью!..

— Категорически умоляю вас: бросьте курить! Как не стыдно, право.

— Да чего там просить его, — поднял от газеты голову чиновник — Заставить надо.

— Что ж... пожалуйста... Заставьте! Конечно, сила на вашей стороне: вас много, а я один. Но не позор ли для нашего века, когда люди не пускают, как оружие, моральную силу убеждения, а пользуются для этого силой физической, кулаком... Чем же после этого будем мы отличаться от наших предков, бродивших с каменными топорами и стукавших ими по голове каждого встречного?

Человек, по виду артельщик, отозвался из угла:

— Склизкий.

Толстяк сделал вкусную, глубокую затяжку и, как Везувий, выбросил целый столб дыма.

— Чего-с? — спросил он равнодушно.

— Склизкий ты, говорю. Между пальцев проворись.

— Я вас не понимаю, — недоуменно улыбнулся толстяк.

— Вот когда жандарма со станции позовем, тогда поймете.

— Тогда я пойму одно: русскому человеку свобода не нужна, конституция не для него! Посадите ему на шею жандарма, и он будет счастлив, как светская

красавица, шея которой украшена драгоценным бриллиантовым...

Снова он затынулся.

— ...колье! Да-с, колье. Настаиваю на этом уподоблении.

— Кондуктор! Кондуктор!!

Толстяк благожелательно усмехнулся и, вынув изо рта сигару, принялся вопить вместе с другими:

— Конду-у-уктор!

Когда явился кондуктор, курильщик снова взял сигару в рот и пожаловался:

— Кондуктор! Почему эти пассажиры запрещают мне курить?

— Здесь нельзя, господин. Видите вон, написано.

— Кто же это написал?

— Да кто ж мог... Дорога.

— А если мне все-таки хочется курить?

— Тогда пожалуйста на площадку.

— Люди! — засмеялся толстый пассажир. — Как вы смешны и беспомощны! Как вы заблудились между трех сосен!! Вы, представитель дороги, приглашаете меня на площадку, а на этой же стене красуется другая

надпись: «Во время хода поезда — просят на площадке не стоять». Как же это совместить? Как можно совместить два совершенно противоположных постановления?!

Кондуктор вздохнул и с беспросветным отчаянием во взоре почесал затылок.

— Как же быть? — пролепетал он.

— Да ничего, милый. Вот докурю сигару и брошу ее.

— Нет-с, — крикнул злобно чиновник, комкая газету, — мы этого не позволим! Раз вагон для некурящих — он не имеет права курить! Пусть идет на площадку.

— Я не имею права курить, по-вашему... Хорошо-с. Но я же не имею права и выходить на площадку! Одно взаимно исключает другое. Поэтому я имею право выбирать любое.

Он стряхнул пепел с кончика сигары и взял ее в рот, ласково улыбаясь:

— Выбираю.

— Кондуктор!! — взревел чиновник. — Ведь это незаконно!! Неужели вы не можете прекратить это безобразие?!

Кондуктору очень хотелось прекратить это безобразие. Он стремился к этому всеми силами, что было заметно по напряженности выражения лица и решимости, сверкнувшей в глазах; он имел твердое намерение урегулировать сложный вопрос одним ударом, как развязан был в свое время гордиев узел.

Сделал он это так: коснулся кончиком сапога скамьи, приподнялся и одним движением руки перевернул табличку с надписью «просят не курить».

И табличка, перевернувшись, выказала другую свою сторону, с надписью:

«Вагон для курящих».

Пассажиры выругались, а толстяк покачал головой и окутал себя таким облаком дыма, что исчез совершенно.

И, невидимый, сказал из облака добродушным тоном:

— Всякий закон оборотную сторону имеет.

О РАБОТЕ С УЛЫБКОЙ

Вы, наверное, Адвокат, если ... Вы полагаете, что предложение в сорок слов — короткое.

... Вы можете посмотреть на контракт и сразу сказать, является он устным или письменным.

... Ваш второй автомобиль — BMW.

... Когда Вы смотрите в зеркало, Вы видите адвоката.

... Когда ваша жена говорит: — я тебя люблю! — Вы просите представить свидетелей.

Инженер умирает и попадает в Ад. Довольно скоро ему перестает нравиться там обстановка и он начинает разрабатывать и строить всякие усовершенствования.

Через некоторое время в Аду имеются: кондиционеры, удобные

туалеты и эскалаторы, а сам инженер — становится самым популярным в Аду парнем.

В какой-то день Бог звонит Сатане по телефону и говорит, насмехаясь: — Ну и как у Вас дела там, в аду?

Сатана отвечает: — О, спасибо, великолепно! ... У нас тут теперь кондиционеры, удобные туалеты и эскалаторы, и мы даже не догадываемся, что этот инженер собирается устроить еще.

— Как??? У вас инженер? Это — ошибка — он не должен был попасть вниз; пошлите его сюда!

Сатана: — Ни в коем случае! Мне нравится иметь в штате инженера, и я его никому не отдам!

Бог, в гневе: — Немедленно пришлите его сюда или мы предъявим Вам иск!

— Да без проблем! Только вот интересно, где Вы возьмете юриста?

Два адвоката вошли в кафе и взяли по чашке кофе. Потом они достали бутерброды из своих портфелей и начали есть.

Официант обеспокоился, подошел и сказал им: "Здесь нельзя есть свои бутерброды!"

Адвокаты посмотрели друг на друга, пожали плечами и обменялись бутербродами.

Новый клиент вошел в офис известного адвоката.

— Скажите, пожалуйста, сколько стоят Ваши услуги?

— За \$200 я отвечаю на три вопроса любой сложности.

— Ого! Это несколько круто, не так ли?

— Пожалуй, да. Ну, и каков Ваш третий вопрос?

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

На сайте Адвокатской палаты города Москвы запущен первый этап интерактивного реестра адвокатов, основной задачей которого является помочь доверителям быстро сориентироваться в выборе среди большого количества московских адвокатов. Об этом сообщил информационный портал «Право.ru» со ссылкой на пресс-службу АП Москвы.

Теперь посетитель может найти нужного адвоката по нужной отрасли права, в которой специализируется адвокат; по виду органов власти, в которых необходимо осуществить представительство интересов доверителя; по ученой степени; по ученому званию; по осуществлению преподавательской деятельности; по опыту работы адвоката в конкретном регионе; по иностранному языку, которым владеет адвокат; по ближайшему к посетителю метро и ряду других параметров.

Посетитель может выбирать между «поиском по алфавиту» и «поиском по наградам», который позволяет выстраивать результаты в соответствии с весом наград принятых в адвокатском сообществе. Очень важно, что теперь интерактивный реестр позволяет не только выбрать адвоката, но и ознакомиться с его личной страницей и тут же связаться с ним.

В соответствии с административным регламентом Управление Министерства юстиции по г. Москве ежегодно не позднее 1 февраля направляет в адвокатскую палату копию регионального реестра адвокатов. О внесении изменений в региональный реестр адвокатов территориальный орган юстиции уведомляет адвокатскую палату в 10-дневный срок со дня внесения указанных изменений. В этой связи реестр, представленный на сайте Адвокатской палаты г. Москвы является самым полным и достоверным.

экспресс-комментарий:

В палате адвокатов недавно сменился адрес сайта: вместо прежнего бесплатного домена «advpalata.nnov.ru» мы зарегистрировали домен «arpo.ru». Сейчас идет работа по обновлению функционала сайта, в частности, на нем в открытом доступе есть список нижегородских адвокатов с указанием места работы каждого адвоката. Список обновляется ежемесячно, а то и чаще. Параллельно ведется разработка нового сайта палаты. Это делается для того, чтобы преодолеть последствия вирусной атаки, подкосившей наш ресурс, и для повышения качества администрирования ресурса.

Технические решения, примененные палатой Москвы, затратны организационно и финансово. Они оправданы в столице - ведь там более 7000 адвокатов! Впрочем, нечто похожее сделать можно, но делать это было бы разумно уже в рамках нового сайта палаты.

Алексей Королев, руководитель информационно-методического отдела ПАНО.

СОВЕТ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПОЗДРАВЛЯЕТ АДВОКАТОВ – ЮБИЛЯРОВ ОКТЯБРЯ:

ДЕМЕНТЬЕВУ Нину Васильевну
(Адвокатская контора Ленинского района)
ДМИТРИЕВА Владимира Федоровича
(Адвокатская контора №5 НОКА)
МАРТЫНОВУ Светлану Ивановну
(Заведующую а/к Выксунского района НОКА)
ШЕЛЕХОВУ Алевтину Николаевну
(Адвокатская контора Дивеевского района)
ТОМИЛИНА Вадима Александровича
(Консультация адвокатов №8 НКА №3)
ШТУКАТУРОВУ Розалию Гавриловну
(Адвокатская контора Ленинского района)
ШУШУНОВА Николая Сергеевича
(Адвокатская контора Московского района)

В связи с учреждением в Тонкинском районе адвокатского образования – юридической консультации Тонкинского района, с 11 октября 2010 года ликвидирована адвокатская контора Тонкинского района НОКА.

УТИЛИТЫ

Право.Ru выпустило картотеку арбитражных дел для Android

После выпуска картотеки арбитражных дел для iPhone Право.Ru решило учесть пожелания пользователей других платформ и разработало версию картотеки для Android. Теперь у пользователей мобильных устройств с этой операционной системой в любой момент есть возможность ознакомиться с подробной информацией по любому арбитражному делу, которых в картотеке на момент написания новости уже почти 6 миллионов.

О сайтах мировых судей

Создан интернет-портал мировой юстиции (<http://mirsudrf.ru>), на котором размещены сайты судебных участков мировых судей всех субъектов РФ. Для того чтобы найти интересующий судебный участок, необходимо, зайдя на интернет-портал, выбрать федеральный округ, а затем в открывшейся форме – субъект Российской Федерации.

Главное управление записи актов гражданского состояния Нижегородской области доводит до сведения, что с 31 мая 2010 года отдел ЗАГС Нижегородского района г.Н.Новгорода располагается по адресу: ул. Верхнепечерская, дом 15 корп.1. Телефон: 296-24-98

ПЕРВЫЙ ШАГ...ОН ТРУДНЫЙ САМЫЙ!

Еще летом миллионы зрителей у телеэкранов и на стадионах собирались и с замиранием сердца следили за игрой своих любимых игроков и команд. Несмотря на то, что наша национальная сборная так и не смогла выступить на прошедшем Чемпионате мира по футболу, интерес и любовь к самой популярной командной игре не угасает ни в России, ни, в частности, Нижнем Новгороде.

Футбол не оставил равнодушными и нижегородских адвокатов. Желание посостязаться друг с другом вылилось в самые реальные тренировки, и вот уже каждый понедельник спортивный зал по мини-футболу спорткомплекса «Полет» принимает у себя адвокатов и стажеров Нижегородской палаты адвокатов.

Собираясь и играя каждую неделю, ребята не просто поддерживают форму и получают удовольствие от игры, но и думают о перспективном создании постоянной футбольной команды, которая смогла бы представлять сообщество нижегородских адвокатов в этом популярном виде спорта.

Как известно: «Первый шаг – он трудный самый», но уже в ближайших планах – участие в первенстве по мини-футболу среди адвокатских коллективов центральных регионов России, которое состоится

в Ярославле в начале ноября. Несмотря на свой скромный опыт, у ребят есть огромное желание играть и выигрывать. Конечно футбольное поле – не зал суда, но надеемся, что наши адвокаты в полной мере проявят дух состязательности и достойно представят нашу Нижегородскую область перед другими регионами.

Кроме того, узнав о предстоящем турнире, у нашей команды начала формироваться и своя группа поддержки, участники которой также планируют поехать в Ярославль, и отдать все свои силы, подбадривая наших футболистов на их дебюте. По вопросам организации поездки все желающие поддержать наших игроков в их первом «выходе в свет», могут звонить по моб. 89202573435 (Наира Ануфриева).

Тренировки, игры, поездка на турнир - это только начало большого пути футбольной команды Нижегородской палаты адвокатов, а потому приглашаем всех желающих играть и забивать присоединиться к тренировкам и играм, которые проходят каждый понедельник в 19-30 в спорткомплексе «Полет» (Московский район, ул. Чаадаева, д. 16а, ост. «Стадион Полет»).

Контактное лицо: Александр Караваев моб.89200339641.

И.Абрамов, А.Смелова



ОБЪЕКТ ВНИМАНИЯ – МЕДИАЦИЯ



14 октября 2010 года компания ДЕКО совместно с юридической фирмой «Т&К LEGAL» и юридической компанией «ТМ сервис» провели конференцию на тему «Альтернативные методы рассмотрения споров. Актуальные законодательные инициативы».

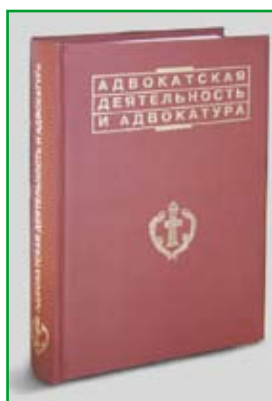
В ходе конференции федеральный судья ФАС Волго-Вятского округа Нина Александровна Каширская рассказала об актуальных изменениях в АПК РФ и примирительных процедурах,



как эффективном способе разрешения вопросов. Генеральный директор юридической компании «ТМ Сервис» Юлия Львовна Крузе познакомила участников конференции с новым федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», как новом инструменте для разрешения коммер-

ческих споров. Управляющий партнер юридической фирмы «Т&К LEGAL» Олег Валерьевич Тимофеев рассказал о системе третейских судов в России, включая зарубежный опыт и о введении нового финансового института - финансового омбудсмена. Адвокаты, присутствовавшие на обучающем мероприятии, получают сертификат.

РАСШИРЯЕМ КРУГОЗОР



ВЫШЕЛ В СВЕТ СБОРНИК НОРМАТИВНЫХ АКТОВ И ДОКУМЕНТОВ «АДВОКАТСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И АДВОКАТУРА»

В сборник вошли международные документы, определяющие статус и правовое положение адвоката, законодательные акты Российской Федерации об адвокатуре, указы Президента РФ и нормативные акты Правительства РФ, министерств и ведомств. Значительный раздел составляют судебные решения, касающиеся отдельных аспектов адвокатской деятельности и защиты прав адвоката. В последнем разделе содержатся акты Федеральной палаты адвокатов. Палата адвокатов Нижегородской области намерена

сделать заказ на это издание. Все, кто заинтересован в его приобретении, могут присылать свои заявки на advokatann@mail.ru с указанием имени и места работы приобретателя, количества экземпляров и контактного телефона. Заказать сборник «Адвокатская деятельность и адвокатура» можно в Фонде «Адвокатская инициатива» и в редакции «Новой адвокатской газеты». Объем – 650 страниц. Цена книги 350 руб. Для подписчиков «АГ» – 300 руб. Тел. (945) 787-28-35. Факс. 787-28-36