

НИЖЕГОРОДСКИЙ

Фото по случаю:

БОРИС ВАСИЛЬЕВИЧ ЛОБАНОВ, адвокат, заведующий адвокатской конторой Балахнинского района Нижегородской областной коллегии адвокатов отметил юбилей.



АДВОКАТ

ПАРТНЕРСКИЕ ПРОЕКТЫ



В начале декабря 2009 года ННГУ им.Н.И.Лобачевского принимал у себя гостей международного научно-практического форума «Международная и европейская защита прав

человека». В рамках этого форума прошло торжественное открытие Центра повышения квалификации для правоприменительных органов в области международной и европейской защиты прав человека и международного уголовного права (он был создан в рамках проекта Темпус Тасис Форкондо-Волга).

Центр будет осуществлять подготовку юристов органов и организаций, деятельность которых непосредственно связана с обеспечением основных прав человека. Программа открыта для всех желающих. По итогам прохождения курсов повышения квалификации (примерно 96 часов) слушатели получают удостоверение государственного образца.

Для контактов: секретариат исполнительного комитета Центра ПКПЧ: 278-39-50, 278-39-49 (факс), Секретариат педагогического совета Центра ПКПЧ: 278-39-51, e-mail: pkpch@yandex.ru.



На фото: представители организаций – участников проекта



Среди участников проекта: Университет им. П.М. Франса (г. Гренобль), Университеты г.Страсбург и г.Амстердам, Нижегородский государственный университет, Палата адвокатов Нижегородской области, Нижегородский областной суд, Прокуратура Нижегородской области, Прокуратура г. Н.Новгорода, Судебный департамент Нижегородской области, Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области, Нотариальная палата Нижегородской области.

АНОНС МАТЕРИАЛОВ НОМЕРА

- 02 **ННГУ ПРЕДЛАГАЕТ:**
Подготовка к работе со Страсбургским судом по правам человека.
- 06 **ПРОФЕССИЯ – АДВОКАТ:**
Лилия Артамонова – очерк к юбилею.
- 08 – 11 **РЕКОМЕНДАЦИИ ФПА:**
Как обеспечить адвокатскую тайну.
- 13 **СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ**
Изменены правила социального страхования адвокатов.
- 15 – 18 **МЕТОДИЧЕСКИЙ СОВЕТ:**
Обзор арбитражной практики.
- 19 **СОВЕТ МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ**
Отчет о работе в 2008 – 2009 году.
- 20 – 23 **НАШИ АВТОРЫ:**
К.Арутюнян, А.Рыкова,
В.Селивестрова.
- 24 **ПРАВОВЕСТ:**
Изменения в законодательстве.
- 25 **ПРЕЮДИЦИЯ:**
В.Котин об изменениях в ст.90 УПК РФ
- 27 **ПРАВозАЩИТА:**
материалы касающиеся прав человека
- 28 – 29 **ПАРАЛЛЕЛЬ:**
Рассказ А.Чехова (к 150–летию со дня рождения писателя).
- 30 **СЕМИНАРЫ:**
Программа занятий в Москве на первую половину 2010 года.

«НИЖЕГОРОДСКИЙ АДВОКАТ»
Вестник Палаты адвокатов
Нижегородской области



Учредитель:

Палата адвокатов Нижегородской области (тел. 433-16-22).
Web: www.advpalata.nnov.ru

Главный редактор:

Алексей Королев
моб. 8-910-398-9041

Адрес редакции:

Н.Новгород, ул. Б.Покровская, д.25
(тел. 433-39-98).
e-mail: nnadvokat@yandex.ru

Отпечатано

в типографии «Юнион-Принт»,
Н.Новгород, ул. Ошарская, 2«а».
Заказ №
Тираж 600 экз.

**РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ
БЕСПЛАТНО.**

Мнение редакции может не совпадать
с мнением авторов.

**Публикации адвокатов
засчитываются в счет
обязательного профессионального
обучения из расчета два часа за
одну публикацию.**

**Публикации решений Совета
Палаты адвокатов Нижегородской
области носят официальный
характер.**

**Журнал выходит в первой декаде
каждого месяца. В свободной разда-
че журнал находится в редакции.**

**Электронная версия журнала (PDF)
доступна на сайте
www.advpalata.nnov.ru**

**Снимки, опубликованные без указа-
ния авторства, выполнены силами
редакции Вестника.**

НЕ ТАК ДАВНО:

24 декабря – в Минюсте РФ состоялось первое заседание Межведомственной комиссии по вопросам повышения качества высшего юридического образования. Одно из предложений, направленных на повышение качества юридического образования в России, которое обсуждалось в ходе заседания комиссии, – это введение квалификационного экзамена для всех выпускников юридических вузов. Министр юстиции не исключил, что в будущем российские юристы, после того как сдадут квалификационный экзамен и отработают несколько лет в качестве помощника адвоката, нотариуса, следователя или судебного пристава, будут проходить второй профессиональный экзамен, чтобы получить доступ к дальнейшей юридической практике. По словам Александра Коновалова, профессиональный экзамен будет специализирован, вариативен и даст возможность проверяемым выбрать одно или несколько направлений.

25 декабря – в Нижегородской Академии МВД России успешно прошла защита кандидатской диссертации ст. следователя специализированного отдела по расследованию ДТП при ГСУ при ГУВД по Нижегородской области Светланы Власовой по теме «Способы собирания доказательств по уголовным делам о преступлениях,



Ассоциация юристов презентует юридические издания

Визитная карточка: ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ

12 февраля 2010 года в Нижнем Новгороде состоится Первый юридический форум Поволжья. Его организаторами выступают компания LegalStudies.RU, Нижегородский офис юридической компании «Яковлев и Партнеры», юридическая компания «ТМ - Сервис» при поддержке Ассоциации юристов России и Уральской правовой палаты. Основная тема мероприятия – «Экономическая эффективность юридического сопровождения бизнеса». Программа форума предусматривает коллегиальное обсуждение текущего состояния и актуальных задач развивающегося рынка профессиональных юридических услуг в регионе. В рамках форума также состоится круглый стол по вопросам объединения усилий юридических фирм для совместного продвижения своих услуг в рамках саморегулируемой организации. Открыта регистрация участников Форума (www.legalstudies.ru).

связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств». Примечательно, что в материалах диссертационного исследования были представлены дела, составляющие профессиональную «копилку» адвоката заведующего адвокатской конторой № 3 Виктора Ермохина. А официальным оппонентом исследования выступил адвокат, председатель «Коллегии адвокатов Козыревых» к.ю.н., доцент Геннадий Козырев.

25 и 28 декабря – Нижегородское региональное отделение Ассоциации юристов России презентовало Нижегородскому филиалу Государственного университета – Высшая школа экономики и Нижегородской Академии МВД подарочные издания серии «Классика российской цивилистики» и многотомное издание «Дигесты Юстиниана». Ассоциация юристов России считает своим долгом всячески способствовать благородному делу-

пополнению фондов публичных библиотек трудами выдающихся юристов нашей страны.

1 января – с этой даты открылась вакансия судьи Конституционного суда РФ. В отставку ушел судья Кононов. Интерпретация некоторых СМИ информации, что судью изгнали за критику, согласно заявлению председателя КС РФ В.Зорькина, не соответствует действительности. Вопрос, может ли судья публично критиковать судебную систему, уже не первый год обсуждается и общественностью и профессиональными правоведами. Кстати, бывший судья Мосгорсуда Ольга Кудешкина в Европейском суде доказала, что российские власти, лишившие ее судебских полномочий, нарушили статью 10 Конвенции по правам человека о свободе выражения мнения, а санкции в отношении нее были несоразмерны. Ей выплатили 10 тысяч евро, но в пересмотре дела о восстановлении на работе

Визитная карточка: МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

В составе Международного Союза Адвокатов (МССА) создается Ассоциация адвокатов, свободно владеющих английским, французским и немецким языками. Цель – профессиональное сотрудничество адвокатов ЕС и СНГ. Данные адвокатов, свободно владеющих иностранными языками, будут включены в базу данных МССА. Адвокаты Евросоюза смогут воспользоваться этой базой данных непосредственно или через Швейцарское отделение МССА. Кроме того, адвокаты МССА, входящие в вышеназванную Ассоциацию, смогут, после сдачи теста на свободное владение иностранными языками, пройти курс обучения по бизнес праву в Швейцарии и принимать активное участие в конференциях, семинарах и деловых встречах за рубежом. Подробнее на сайте (www.mcca.narod.ru).

18 декабря 2009 года Мосгорсуд Кудешкиной отказал.

15 января – утверждены Правила нотариального делопроизводства, регулирующие документирование и документооборот с момента создания или получения документов до передачи их в архив или уничтожения, включая порядок работы с документами, контроль, ведение и заполнение документов, связанных с совершением нотариальных действий, составление номенклатуры дел, подготовку документов к хранению или уничтожению. Правила не устанавливают порядок совершения нотариальных действий, формы реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей нотариуса на сделках и свидетельствуемых документах.

19 января – Годовщина убийства в Москве адвоката Станислава Маркелова и журналистки Анастасии Бабуровой. Задержанный сотрудниками ФСБ бывший член РНЕ Никита Тихонов признан виновным в совершении этого преступления. Однако на заседании суда по продлению своего ареста Тихонов заявил, что дал показания под давлением следствия. Годовщину смерти Маркелова правозащитники отметили митингом. Митинг собрал больше людей, чем заявили организаторы, в связи с чем милиция произвела задержания.

19 января – В Средневолжском УВД на транспорте со-

стоялась коллегия с участием Приволжского транспортного прокурора Белова С.Д., заместителя Приволжского транспортного прокурора Некаева В.В., главного федерального инспектора по Самарской области Сычева С.А., первого заместителя начальника Куйбышевской железной дороги филиала ОАО «РЖД» Соложенкина С.В., на которой подведены итоги работы за 2009 год. Приволжский транспортный прокурор Сергей Дмитриевич Белов отметил положительную тенденцию в развитии динамики раскрытия тяжких преступлений против личности, совершенных на объектах транспорта, а также достигнутые транспортными милиционерами результаты по выявлению и пресечению преступлений коррупционной направленности.

20 января – Комитет Нижегородского Законодательного собрания по социальным вопросам одобрил кандидатуру Василия Ольнева на пост уполномоченного по правам человека по Нижегородской области. Председатель ОЗС Виктор Лунин заявил, что ОЗС поддержит кандидатуру В.Ольнева на пост уполномоченного по правам человека в регионе. В.Ольнев является уполномоченным по правам человека в Нижегородской области с 2005 года, пятилетний срок пребывания его в этой должности истек в январе.

21 января – прошло заседание кафедры адвокатуры Российской академии адвокатуры и



Адвокаты В.Ермохин и Г.Козырев на защите диссертации

нотариата, на котором представители адвокатского сообщества обменялись мнениями по предложенной Министерством юстиции РФ концепции реформирования оказания квалифицированной юридической помощи населению. У адвокатского сообщества нет принципиальных возражений против развития нового института – государственных юридических бюро. Однако есть вопросы, нужно ли государственным чиновникам, работающим в бюро, давать возможность представлять интересы населения в гражданском судопроизводстве. Представлять интересы гражданского населения в суде могут и должны только профессиональные адвокаты. Адвокатское сообщество выступает за закрепление за бюро консультационных функций, но не более того. Адвокатское сообщество категорически против радикальных реформ, таких как предложенное Минюстом «двухуровневое» деление адвокатуры на высококвалифицированных адвокатов и стряпчих.

Визитная карточка: ПОВСЕДНЕВНОСТЬ И ТЕАТР

В московском «Театре.doc» поставят спектакль о гибели в СИЗО юриста инвестфонда Hermitage Capital Сергея Магнитского. Главную роль, как предполагается, исполнит актер Алексей Девотченко. Сейчас идет сбор материала. По словам режиссера Михаила Угарова, материал таков, что ему становится физически плохо, и если актер сделает простую физическую реконструкцию этих событий, то и зрителям плохо станет. Напомним, Сергей Магнитский скончался 16 ноября 2009 года в тюремной больнице СИЗО «Матросская тишина». После смерти Магнитского своих должностей лишились начальник УФСИН по Москве генерал Владимир Давыдов и начальник СИЗО. Кроме того, уволен начальник управления по налоговым преступлениям ГУВД Москвы генерал-майор Анатолий Михалкин (<http://www.polit.ru>).

ЯЗЫКОМ ЦИФР

По сравнению с 2008 годом количество заявлений, поступивших на рассмотрение Арбитражного суда Нижегородской области, увеличилось на 38% (46044 в 2009 году по сравнению с 33327 в 2008 году). Рост числа заявлений по спорам, вытекающим из гражданских правоотношений составил 72%, что и определило общий рост числа дел.



СОСТОЯЛОСЬ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ПАЛАТЫ

13 января состоялось заседание Совета Палаты адвокатов Нижегородской области. На нем была определена дата проведения ежегодной отчетной Конференции и ее повестка дня. Совет палаты принял присягу шестерых новых членов палаты, успешно сдавших квалификационный экзамен на статус адвоката. Рассматривая кадровые вопросы, совет прекратил по различным основаниям статус шести адвокатов.

По заключению квалификационной комиссии палаты, совет рассмотрел девять дисциплинарных дел в отношении восьми адвокатов. Состав нарушений различен: задолженность по отчислениям, ненадлежащее оказание юридической помощи (в том числе – бесплатно).

Совет заслушал отчет о работе Совета молодых адвокатов и информацию о работе Федеральной палаты адвокатов.

ПРЕКРАЩЕН СТАТУС АДВОКАТОВ

КОБЗЕВА Александра Петровича

(адвокатская контора Сормовского р-на) – в дисциплинарном порядке.

ДЕМИНОВОЙ Валентины Николаевны

(адвокатская контора № 15) – в дисциплинарном порядке.

ЛАСТОВЕЦКОГО Федора Владимировича

(Нижегородская коллегия адвокатов № 3) – в связи со смертью.

Совет Палаты адвокатов Нижегородской области и Президиум Нижегородской коллегии адвокатов №3 с прискорбием извещает о безвременной кончине **ЛАСТОВЕЦКОГО Федора Владимировича** (адвоката, заместителя председателя коллегии №3) и выражает соболезнования родным и близким покойного.

КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ СОСТОИТСЯ В АПРЕЛЕ

Первая Конференция адвокатов области состоялась 16 ноября 2002 года. На ней была учреждена Палата адвокатов Нижегородской области. Срок проведения Второй Конференции был перенесен на начало 2004 года (с тем, чтобы можно было подвести итоги за полный 2003 год). В последующие годы конференции проводились каждую весну.

На 10 апреля Совет Палаты адвокатов Нижегородской области назначил проведение ежегодной отчетной Конференции. Проводить ее в первую (страстную) субботу не стали. Конференция не является выборной, поэтому в повестке дня нет ничего примечательного. За исключением, пожалуй, одного вопроса: об определении порядка уплаты отчислений на общие нужды Палаты адвокатскими кабинетами и малочисленными адвокатскими образованиями.

Формально проект подготовленного решения касается всех адвокатских образований. Но адресован он именно тем, о ком сказано выше. За последний год существенно увеличилось количество адвокатских кабинетов, и бухгалтерия палаты стала задыхаться от количества адвокатов, осуществляющих платежи в кассу палаты наличными деньгами. Встал вопрос о расширении аппарата ПАНО, или о переводе всех адвокатских образований (хотя крупные коллегии наличный расчет не практикуют) на расчеты с палатой только через банк. Впрочем, заводить расчетный счет будет не обязательно. Есть много способов осуществить платеж, лишь бы он был безналичным.

ВОСЬМАЯ ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

состоится 10 апреля 2010 года в 10-00 в помещении Дома актера (ул.Пискунова, д. 10).

Повестка дня:

- 1) отчет о деятельности Совета ПАНО в 2010г.;
- 2) отчет ревизионной комиссии за 2010 год;
- 3) определение размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды Палаты на 2010 год и утверждение сметы на 2010 год;
- 4) определение порядка уплаты отчислений на общие нужды Палаты адвокатскими образованиями (адвокатскими кабинетами).
- 5) определение норм представительства на Девятую ежегодную конференцию адвокатов Нижегородской области;
- 6) разное.

ПРОФЕССИЯ – АДВОКАТ:

ЛИЛИЯ АРТАМОНОВА

В адвокатуру Лилия Анатольевна пришла в 1973 году в возрасте Иисуса Христа. До этого было окончание ВЮЗИ, работа в милиции и прокуратуре. Свой окончательный профессиональный выбор объясняет тем, что «начиталась литературы, из которой вынесла, что адвокаты – исключительная категория людей». Во время нашей беседы несколько раз подчеркнула, что не понимает тех, кто идет в адвокатуру ради денег. Этот эквивалент человеческих отношений ей отвратителен. А еще – не тщеславна: в 2001 году награждена знаком «Почетный адвокат России», но до сих пор об этом мало кто знает.

Вспоминает имена: Колачевская, Вербловский, Фогель, Михалева, Золотницкий... Считает, что была совсем другая культура работы по делу: изучения материала, подготовки выступления – не по шаблону. А как выступали в судах! Порой адвокат срывал аплодисменты зала!

Обижается за профессию, когда сталкивается с чем-то похожим на то, о чем рассказала мне с горечью. «Приходит мама обвиняемого, просит принять его защиту. Предыдущая адвокатесса взялась было за дело, но засобиралась в Эмираты. Правда, назначила клиентке встречу, чтобы порекомендовать другого

адвоката. А когда женщина вошла в контору, услышала как «защитница» говорит по телефону: «Ты ей лапшу вешай, она все «схавает». И денег бери, сколько захочешь». Такую «работу» называет мошенничеством. Уверена – на входе в профессию должен стоять прочный нравственный фильтр. Тогда административные меры будут не нужны.

Предмет ее гордости не богатство, а профессиональные достижения. Было дело в одном из районов области – Артамонова потребовала снять обвинения в тяжком преступлении. Дело рассматривал председатель суда. Говорит адвокату: «А ведь ты права!». И просит заявить ему отвод – сам оправдательный приговор выносить не решается. Не обманул, отвод удовлетворил. Рассматривать дело приехал член областного суда Содомовский и вынес-таки оправдательный приговор!

На первую свою «работу» в Кстовскую юрконсультацию ездила из Горького с десяток лет. Каждый день. К восьми часам. На руках двое детей, ни няnek, ни бабушек. Придя на работу за просто можно было угодить в командировку: в Лысково или Сергач – проводить дело или даже читать лекцию. Чего только не натерпелась: и на попутках до-



Лилия Артамонова, 1973 год

биралась, и в аварии попадала, и в полынье тонула! Но заново выбрала бы лишь эту профессию. Только трудиться в ней надо по-настоящему: если человек обратился, надо уметь понимать его беду и горе.

Очень довольна тем, как работает сегодня. Работа близко от дома. И полное взаимопонимание в коллективе. Помимо своих коллег: Ермохина, Косолапова, Шуина, говоря о людях, которым благодарна, удивила, назвав персон столь разных, в чем-то антагонистичных: Козырева, Рогачева, Зильберканта. Улыбается: «Это их вопросы». К ним она испытывает искреннее уважение и признательность.

Резюмирует: Нужно чувствовать себя свободно, любить свое дело и любить себя. Если ты уважаешь себя, будешь добиваться результата и в своем деле.

Алексей Королев



У дочери во Франции



Фото в коллективе а/к № 3 НОКА (третья слева)



В ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЕ АДВОКАТОВ

Совет Федеральной палаты адвокатов на своем заседании утвердил важные рекомендации, которые мы предлагаем вниманию читателя. Документ публикуется без Приложения 1 «Рекомендуемые действия по обеспечению гарантий независимости адвокатов при наиболее распространенных нарушениях их прав» и Приложения 2 «Рекомендуемые практические меры по защите информации, составляющей предмет адвокатской тайны». Их можно найти на сайте ФПА по ссылке http://www.fparf.ru/laws/advokat_taina/adv_taina.htm

РЕКОМЕНДАЦИИ

ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ АДВОКАТСКОЙ ТАЙНЫ И ГАРАНТИЙ НЕЗАВИСИМОСТИ АДВОКАТА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ АДВОКАТАМИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Как показывает анализ адвокатской практики, а также обращений в Федеральную палату адвокатов РФ, следственные органы и органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, допускают существенные нарушения положений действующего законодательства, направленных на обеспечение адвокатской тайны. Следователи пытаются допрашивать адвокатов в качестве свидетелей по уголовным делам, составлять процессуальные документы, фиксирующие результаты следственных действий с их участием, в действительности не проводившихся, и т.п. Эти и иные подобные действия являются грубым нарушением ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон). Ими нередко преследуется цель либо не допустить того или иного адвоката к осуществлению защиты по уголовному делу, либо любыми средствами, в том числе незаконными, собрать доказательства вины подозреваемого (обвиняемого).

При этом нарушается гарантированное ст. 48 Конституции РФ право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, которое обеспечено нормами Федерального закона. Как следует из п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 8 Федерального закона, адвокатская тайна представляет собой существенное условие реализации указанного права: в соответствии с п. 1 ст. 1 адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на

профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката; согласно п. 1 ст. 8 адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю.

В то же время нередко случаи неправомерного использования самими адвокатами сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, в том числе случаи не санкционированного доверителями распространения таких сведений. Такие действия наносят вред охраняемым законом правам и интересам граждан, нарушают направленные на обеспечение адвокатской тайны положения Федерального закона и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

Учитывая сложившуюся ситуацию, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Адвокатская тайна – это состояние запрета доступа к информации, составляющей ее содержание, посредством установления специального правового режима, направленного на реализацию конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, а также на формирование и охрану иммунитета доверителя путем: введения запретов на не санкционированное получение, разглашение или иное неправомерное использование любой информации, находящейся у адвоката в связи с его профессиональной деятельностью; закрепления права адвоката на тайну и обязанностей по ее сохранению; установления

ответственности адвоката и третьих лиц за нарушение адвокатской тайны.

2. К предмету (содержанию) адвокатской тайны относятся:

- факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей;

- все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;

- сведения, полученные адвокатом от доверителей и документы, если они входят в производство по делу;

- информация о доверителе, ставшая известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;

- содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;

- адвокатское производство по делу;

- условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;

- любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

3. Одной из гарантий сохранности адвокатской тайны служит установленный п. 2 ст. 8 Федерального закона запрет вызова и допроса адвоката в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

В случае нарушения этого запрета органами, осуществляющими предварительное расследование, и судебными органами

действующее законодательство предусматривает признание недопустимыми полученных таким способом доказательств (п. 2, 3 ч. 3 ст. 56, п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

Во всех остальных ситуациях адвокат рассматривается действующим законодательством как частное лицо и в случае, если ему известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, он может быть вызван для дачи показаний и допрошен.

Следует учитывать также позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную им в определении от 16 июля 2009 г. № 970-О-О, в соответствии с которой «деятельность адвоката предполагает в том числе защиту прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого от возможных нарушений уголовно-процессуального закона со стороны органов дознания и предварительного следствия. С этой целью, в частности, адвокат присутствует при предъявлении обвинения его доверителю. Выявленные же им при этом нарушения требований уголовно-процессуального закона должны быть в интересах доверителя доведены до сведения соответствующих должностных лиц и суда, то есть такие сведения не могут рассматриваться как адвокатская тайна. Соответственно, суд вправе задавать адвокату вопросы относительно имевших место нарушений уголовно-процессуального закона, не исследуя при этом информацию, конфиденциально доверенную лицом адвокату, а также иную информацию об обстоятельствах, которая стала ему известна в связи с его профессиональной деятельностью».

4. Недопустимость разглашения адвокатской тайны гарантирована также предусмотренными п. 3 ст. 8 Федерального закона ограничениями для оперативно-розыскных и следственных органов на производство оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности): такие мероприятия и действия допустимы только на основании судебного решения.

Это правило распространяется на весь спектр адвокатской деятельности и не имеет ограничений, касающихся места и времени (п. 3 ст. 8 Федерального закона, п. 2 ст. 6 Кодекса). Служебными помещениями, на которые распространяется защита, следует считать: а) служебные помещения адвокатских образований, используемые для осуществления адвокатской деятельности; б) иные помещения, в которых отдельные адвокаты осуществляют адвокатскую деятельность, обусловленную специальными соглашениями (договорами); в) жилые и нежилые помещения находящиеся на праве собственности адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в форме такого адвокатского образования, как кабинет.

Полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) сведения, предметы и документы могут быть использованы в качестве доказательств обвинения только в тех случаях, когда они не входят в производство адвоката по делам его доверителей. Указанные ограничения не распространяются на орудия преступления, а также на предметы, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 3 ст. 8 Федерального закона).

5. Следует также иметь в виду гарантии независимости адвоката, закрепленные ст. 18 Федерального закона, а именно:

– запрет вмешиваться в адвокатскую деятельность либо препятствовать ей каким бы то ни было образом; истребовать от адвокатов и работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов сведения, связанные с оказанием юридической помощи по конкретным делам (п. 1 и 3);

– запрет на привлечение адвоката к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, в том числе, после приостановления или прекращения статуса адвоката. Исключением из данного правила является всту-

пивший в законную силу приговор суда, устанавливающий вину адвоката в преступном действии (бездействии) (п. 2);

– нахождение адвоката, членов его семьи и их имущества под защитой государства и обязанность органов внутренних дел принимать меры по обеспечению их безопасности (п. 4);

– соблюдение предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством гарантий при осуществлении уголовного преследования адвоката (п. 5).

Особый процессуальный порядок уголовного преследования адвоката установлен ст. 447, п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

6. Необходимо учитывать, что сохранение адвокатом профессиональной тайны обеспечивает иммунитет доверителя (п. 1 ст. 6 Кодекса). Иммунитет доверителя представляет собой особое правовое состояние неприкосновенности прав и интересов доверителя в связи с обращением к адвокату и получением квалифицированной юридической помощи. Соблюдение иммунитета доверителя является важнейшей гарантией реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь.

В целях обеспечения иммунитета доверителя действующее законодательство устанавливает для адвоката ряд запретов:

– адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне (подп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса);

– адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного (подп. 3 п. 4 ст. 6 Федерального закона, подп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса);

– адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия (п. 2 ст. 5 Кодекса), поскольку злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката (п. 3 ст. 5 Кодекса);

– адвокат не вправе разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием юридической помощи, без согласия последнего (подп. 5 п. 4 ст. 6 Федерального закона; подп. 4 п. 1 ст. 9 Кодекса);

– адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей (п. 6 ст. 6 Кодекса).

Исключение составляет случай, предусмотренный п. 4 ст. 6 Кодекса: без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

Адвокату предписан особый порядок ведения адвокатского делопроизводства и переписки с доверителями (п. 9 ст. 6 Кодекса).

Правила о сохранении профессиональной тайны распространяются на помощников, стажеров адвоката и иных сотрудников адвокатских образований (п. 10 ст. 6 Кодекса), в связи с чем адвокат либо руководитель адвокатского образования (подразделения) обязаны ознакомить соответствующих лиц с правилами Кодекса (п. 2 ст. 3 Кодекса).

Адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность совместно на основании партнерского договора, при оказании юридической помощи должны руководствоваться правилом о распространении тайны на всех партнеров (п. 8 ст. 6 Кодекса).

Из положений ст. 7 Федерального закона, предусматривающей обязанность адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными российским законодательством средствами, вытекает требование правомерно и осмотрительно использовать профессионально значимую информацию, с тем чтобы не нанести какой-либо вред доверителю. Отсюда также следует, что адвокат обязан принимать

меры, направленные на защиту доверителя от ситуаций, когда несанкционированный доступ к тайне становится возможным по оплошности (неосторожности) адвоката или полученная третьими лицами информация незаконно используется для формирования доказательственной базы обвинения или исковых требований.

7. Кроме того, ряд запретов на несанкционированное разглашение или иное неправомерное использование любой информации, находящейся у адвоката в связи с его профессиональной деятельностью, вытекает из системного толкования норм действующего законодательства, устанавливающих правовой режим адвокатской тайны. Адвокат не вправе:

– использовать информацию, составляющую предмет адвокатской тайны, при работе по делам других клиентов;

– без согласия доверителя, выраженного в письменной форме, сообщать информацию, составляющую предмет адвокатской тайны, коллегам для получения консультаций относительно ведения дела;

– подробно рассказывать о работе по делу в кругу семьи или друзей;

– использовать информацию, составляющую предмет адвокатской тайны, в личных целях, в том числе рекламных.

Прекращение доверителем действия режима тайны, выраженное в письменной форме, не должно открывать возможности для причинения бывшему доверителю какого-либо вреда, связанного с использованием информации, ранее составлявшей ее предмет.

8. Необходимостью сохранения адвокатской тайны определяются особенности исполнения адвокатами обязанности, установленной п. 2 ст. 7.1 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон о противодействии легализации доходов).

Согласно п. 2 ст. 7.1 Закона о противодействии легализации доходов при наличии у адвоката любых оснований полагать, что

сделки или финансовые операции, указанные в п. 1 ст. 7.1 данного закона, осуществляются или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, адвокат обязан уведомить об этом уполномоченный орган.

При этом п. 5 ст. 7.1 Закона о противодействии легализации доходов установлено, что положения п. 2 ст. 7.1 данного закона не относятся к сведениям, на которые распространяются требования законодательства Российской Федерации о соблюдении адвокатской тайны.

9. Необходимостью сохранения адвокатской тайны определяются также действия налогоплательщиков – адвокатов и адвокатских образований в случае, когда налоговый орган в силу подп. 6 п. 1 ст. 23, п. 1 ст. 93 и 93.1 НК РФ требует от них предоставления документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов.

В этом случае следует руководствоваться правовой позицией, которую Конституционный Суд РФ сформулировал в определении от 6 марта 2008 г. № 449-О-П и подтвердил в определении от 17 июня 2008 г. № 451-О-П.

Согласно этой позиции положения подп. 6 п. 1 ст. 23 и п. 1 ст. 93 НК РФ не могут рассматриваться как возлагающие на адвокатов и адвокатские образования обязанность предоставлять налоговому органу любые документы, содержащие сведения о клиентах и, соответственно, предусматривающие ответственность за неисполнение такой обязанности как за налоговое правонарушение.

Вместе с тем адвокаты и адвокатские образования обязаны уплачивать законно установленные налоги и сборы и в равной мере со всеми другими налогоплательщиками вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, представлять в налоговый орган налоговые декларации (расчеты) по налогам, а в необходимых случаях, предусмотренных законом, – информацию и документы, подтверждающие полностью и своевременно уплаты налогов и сборов, а также нести иные обязанности,

предусмотренные законодательством о налогах и сборах (ст. 23 НК РФ).

Налоговые органы вправе требовать от адвокатов и адвокатских образований предоставления сведений, которые необходимы для оценки налоговых последствий сделок, заключаемых с клиентами, но не вправе требовать предоставления сведений, которые связаны с содержанием оказываемой адвокатами юридической помощи и могут быть использованы против их клиентов.

Разрешение же споров о том, содержит ли запрашиваемый у адвоката документ сведения, составляющие адвокатскую тайну, либо он относится к документам, которые связаны с оценкой налоговых последствий сделок, заключаемых адвокатом со своими клиентами, то есть отражают его собственные доходы и расходы, а потому могут быть подвергнуты проверке в обычном порядке, входит в компетенцию правоприменительных органов.

Таким образом, возникающие между адвокатами (адвокатскими образованиями) и налоговыми органами споры о том, содержат ли документы, запрашиваемые налоговым органом, сведения, являющиеся предметом адвокатской тайны, должны разрешаться вышестоящим налоговым органом или судом.

С учетом изложенного, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ рекомендует адвокатам, руководителям адвокатских образований и адвокатских палат субъектов РФ принимать следующие меры, направленные на защиту и сохранение адвокатской тайны.

10. С целью обеспечить сохранение профессиональной тайны адвокатам и руководителям адвокатских образований рекомендуется принимать практические меры по защите информации, составляющей ее предмет. Примерный перечень таких мер приведен в приложении № 2 к настоящему Рекомендациям.

Адвокатским палатам субъектов РФ рекомендуется при необходимости составить единый перечень (реестр) служебных помещений, используемых адвокатами для

осуществления своей деятельности.

11. В случае если доверитель прекращает действие режима тайны, предоставляя тем самым адвокату право использовать и даже огласить (в частности, в научных или иных публикациях) соответствующую информацию, рекомендуется обусловить это право письменным разрешением доверителя. В таком разрешении следует оговорить условия, сохраняющие режим тайны в отношении части информации и определяющие допустимые цели использования адвокатом тех или иных сведений.

12. Адвокатам в случаях нарушений оперативно-розыскными и следственными органами, органами государственной власти и местного самоуправления действующего законодательства, предусматривающего охрану адвокатской тайны и гарантии независимости адвокатов, рекомендуется принимать следующие меры:

– оперативно информировать соответствующие адвокатские образования и адвокатские палаты субъектов РФ о нарушениях прав и гарантий адвоката при осуществлении профессиональной деятельности;

– в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством (ст. 123–125 УПК РФ), обжаловать незаконные действия и решения в прокуратуру или в суд, добиваясь устранения нарушений. В соответствии со ст. 125 УПК РФ право обращения непосредственно в суд предусмотрено при обжаловании отказа в возбуждении или прекращения уголовного дела, а также при обжаловании решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо могут затронуть гражданам доступ к правосудию. В остальных случаях действия и решения дознавателя, органа дознания могут быть обжалованы прокурору, действия следователя – руководителю следственного органа, а действия прокурора – вышестоящему прокурору;

– при совершении явно незаконных действий или вынесении

явно незаконных решений органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими обращаться в связи с допущенными нарушениями законодательства в соответствующие суды в порядке, установленном гл. 23 и 25 ГПК РФ;

– в случаях, когда незаконные действия должностных лиц оперативно-розыскных и (или) следственных органов, органов государственной власти и местного самоуправления носят характер преступления, обращаться с заявлением о возбуждении уголовного дела в правоохранительные органы.

Коллегиям адвокатов, адвокатским бюро и адвокатским палатам субъектов РФ рекомендуется по каждому факту нарушения гарантий независимости адвоката, установленному вступившим в законную силу судебным решением, письменно обращаться к руководителям соответствующих правоохранительных и иных органов и организаций с требованием о привлечении к ответственности лиц, по вине которых нарушены права адвокатов при осуществлении профессиональной деятельности.

Советам адвокатских палат субъектов РФ рекомендуется при выявлении случаев нарушений действующего законодательства, предусматривающего охрану адвокатской тайны и гарантии независимости адвокатов, информировать представителя Федеральной палаты адвокатов РФ по федеральному округу и Федеральную палату адвокатов РФ обо всех случаях таких нарушений.

13. В случаях, подпадающих под действие ст. 7.1 Закона о противодействии легализации (отмыванию) доходов, адвокатам следует руководствоваться Рекомендациями по организации исполнения адвокатами требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов 27.09.2007 г. (протокол № 2).

АДВОКАТСКАЯ БУХГАЛТЕРИЯ

«Время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения, вне зависимости от длительности работы в течение дня».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА от 3 ОКТЯБ- БРЯ 2008 г. ПО ДЕЛУ №44 У-500/08 (извлечение)

Президиум Московского городского суда...рассмотрел материалы по надзорной жалобе адвоката Батурова А.Н. о пересмотре постановления Замоскворецкого районного суда города Москвы от 11 сентября 2007 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 октября 2007 года, которым адвокату Батурову А.Н., участвовавшему в судебном заседании в Замоскворецком районном суде г. Москвы по назначению в качестве защитника Л., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч.1 УК РФ, постановлено выплатить из средств Федерального бюджета Российской Федерации судебные издержки в сумме 775 рублей, перечислив их на расчетный счет Коллегии адвокатов...

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 октября 2007 года указанное постановление суда оставлено без изменения. Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 11 февраля 2008 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Батурова А.Н.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Карповым А.И. отменено

постановление судьи Верховного Суда РФ от 11 февраля 2008 года и возбуждено 26 августа 2008 года надзорное производство по жалобе адвоката Батурова А.Н.

В надзорной жалобе адвокат Батуров А.Н. ставит вопрос об отмене судебных решений по тем основаниям, что суд необоснованно установил оплату его работы по защите интересов осужденного Л. за участие в судебных заседаниях 02, 12, 24 июля и 2 августа 2007 года из расчета 50 рублей за каждый день, поскольку он на них присутствовал, а слушание дела в эти дни не состоялось не по его вине.

Заслушав доклад судьи Т., мнение первого заместителя прокурора г. Москвы Р., полагавшего указанное постановление суда отменить и передать вместе с материалами дела в тот же суд на новое судебное рассмотрение, президиум установил:

11 сентября 2007 года адвокат Батуров А.Н. обратился в Замоскворецкий районный суд г. Москвы с заявлением об оплате его труда за счет средств федерального бюджета в размере 1675 рублей в связи с оказанием юридической помощи Л. 02 июля, 12 июля, 24 июля, 02 августа и 10 сентября 2007 года из расчета 25% МРОТ, а именно, 275 и 575 рублей в день, а всего за 5 дней. Постановлением судьи Замоскворецкого районного го суда г. Москвы от 11 сентября 2007 года заявление адвоката А.Н. Батурова удовлетворено частично, постановлено выплатить из средств Федерального бюджета Российской Федерации судебные издержки в сумме 775 рублей.

... президиум находит судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как видно из представленных материалов дела, судья Замоскворецкого районного суда г. Москвы, удовлетворив заявление адвоката Батурова А.Н. не в полном объеме, указал в постановлении от 11 сентября

2007 года, что труд адвоката А.Н. Батурова за 2 июля, 12 июля, 24 июля, 02 августа 2007 года подлежит оплате в размере 50 рублей за каждый день, пропорционально проделанной работе, поскольку в указанные дни судебные заседания были отложены в виду неявки подсудимого и потерпевшей, а 24 июля 2007 года дело было снято со слушания в связи с нахождением суда в священательной комнате.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 04 июля 2003 года N 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда» и утвержденному приказом Минюста РФ и Минфина РФ от 06 октября 2003 года N257/89н «Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда, в зависимости от сложности уголовного дела», действовавшего на момент принятия судом решения, размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда, составляет за 1 день участия не менее одной четверти МРОТ, предусмотренного законодательством РФ для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности. Время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня. При таких обстоятельствах судебные решения подлежат отмене с передачей материалов дела на новое судебное рассмотрение.



НОВЕЛЛЫ ЕСТЬ, ГАРАНТИЙ – НЕТ!

*Наталья Лузина (zherebtsova-nat@yandex.ru),
адвокат адвокатской конторы № 21 НОКА (статус приостановлен).*

Адвокаты обязательному социальному страхованию не подлежат. Для того, чтобы получить пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, адвокаты могут добровольно вступать в отношения по социальному страхованию. Так же, в свое время, поступила и автор этой статьи.

Однако не все так просто! 24 июля 2009 года был принят закон №213-ФЗ, который внес значительные изменения в законодательство в этой сфере (в закон от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию»), и существенно затронул права добровольно застрахованных лиц.

С 1 января 2010 года изменено название ФЗ № 255-ФЗ. Теперь он называется «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством». Изменились и правила уплаты страховых взносов. Новые правила утверждены Постановлением Правительства РФ от 2 октября 2009 г. N 790 «О порядке уплаты страховых взносов лицами, добровольно вступившими в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством». Старые правила (утвержденные Постановлением Правительства РФ от 5 марта 2003 г. № 144) утратили силу.

В чем же суть основных законодательных новелл?

Во-первых, законодатель поставил расчет взносов и страховых выплат в зависимость от МРОТ. При этом установил, что право на получение страхового обеспечения возникает при условии уплаты страховых взносов не за шесть месяцев, а за календарный год (до 31 декабря), предшествующий календарному году, в котором наступил страховой случай.

Установлено, что уплата страховых взносов в фонд социального страхования производится исходя из стоимости страхового года. Эта стоимость определена как произведение минимального размера оплаты труда и тарифа страховых взносов, увеличенное в 12 раз. Тарифы страховых взносов установлены ст. 12 ФЗ от 24.07.2009 N 212-ФЗ (ред. от 25.11.2009) «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования». Если предположить, что с 1 января 2010 года не изменится МРОТ, то стоимость страхового года составит 1 507 руб. (4 330 руб. x 2,9% x 12). Это фиксированная сумма страховых выплат за год.

Если ранее добровольно застрахованные лица получали возмещение исходя из размера дохода, то теперь средний заработок, исходя из которого исчисляются пособия по временной нетрудоспособности, по

беременности и родам, а также ежемесячное пособие по уходу за ребенком, принимается равным МРОТ, установленному федеральным законом на день наступления страхового случая. (При этом, исчисленное ежемесячное пособие по уходу за ребенком не может быть меньше минимального размера ежемесячного пособия по уходу за ребенком, установленного Федеральным законом «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»).

Таким образом, размер пособия по уходу за ребенком до полутора лет для добровольно застрахованных лиц практически не будет отличаться от минимального размера пособия незастрахованного (неработающего) лица. Единственное отличие в том, что застрахованное лицо (в отличие от незастрахованного) получит еще и пособие по беременности и родам суммарно за весь период отпуска по беременности за 70 календарных дней (исчисленное из среднего заработка, равного МРОТ).

Напрашивается вывод: на бумаге социальные гарантии для адвокатов на случай временной нетрудоспособности есть, а в действительности – нет.

Это вторая публикация автора в журнале «Нижегородский адвокат» (см. также «Социальные гарантии для адвокатов на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»: «Нижегородский адвокат» № 03/2009 год.

ПЕРСОНАЛЬНО: Информация о кадровых решениях, принятых в Палате адвокатов и адвокатских образованиях в декабре 2009 – январе 2010 года.

ПРЕКРАЩЕН СТАТУС АДВОКАТА:

АНДРЕЕВОЙ Натальи Владимировны (адвокатский кабинет) – по личному заявлению.

КУДРЯШОВОЙ Ольги Александровны (адвокатский кабинет) – по личному заявлению.

ЛИСИТЧУК Ольги Валерьевны (НКА №3) – по личному заявлению.

ПРИБРЕЛИ СТАТУС АДВОКАТА:

БОНДАРЕНКО Елена Юрьевна (включена в состав а/к Кстовского р-на НОКА).

ВОЗНЕСЕНСКАЯ Наталья Валерьевна (включена в состав а/к Богородского р-на НОКА с прохождением практики в а/к Приокского р-на).

ЕМЕЛЬЯНОВА Ирина Николаевна (включена в состав НКА №3)

МАМАЕВ Роман Сергеевич (включен в состав НКА №3)

НОСОВА Светлана Александровна (включена в состав а/к №8 НОКА).

ХАНОЯН Наира Вартановна (включена в состав НКАН №3).

СМЕНА МЕСТЫ РАБОТЫ АДВОКАТОВ:

САМСОНОВА Мария Викторовна переведена из Областной адвокатской конторы в а/к Сормовского р-на.

ГЛУХОВ Юрий Александрович переведен из а/к № 11 в а/к Московского р-на НОКА.

ВОЛОШИН Алексей Алексеевич переведен из а/к Ленинского р-на в а/к № 11 НОКА.

КРЮКОВ Павел Валерьевич переведен из а/к Ленинского р-на в а/к № 11 НОКА.

КАРАВАЕВ Александр Евгеньевич переведен из Областной адвокатской конторы в а/к Московского р-на.

АГЕЕВ Евгений Александрович переведен из а/к Сормовского р-на в а/к Советского р-на.

БЕРЕЗИН Александр Сергеевич (а/к Шахунского р-на) отчислился из членов НОКА с намерением открыть адвокатский кабинет.

ЗАЙЦЕВА Ольга Федоровна (а/к Воротынского р-на) отчислилась из членов НОКА с намерением открыть адвокатский кабинет.

ГОРЯЧЕВА Светлана Владимировна (а/к № 7) отчислилась из членов НОКА с намерением открыть адвокатский кабинет.

НАЗНАЧЕНИЯ:

МОИСЕЕВ Сергей Юрьевич назначен заведующим адвокатской конторой № 31.

КЛЮЖЕВ Владимир Викторович освобожден от обязанностей заведующего а/к Кстовского р-на по личному заявлению. Заведующим адвокатской конторой назначена адвокат МИХАЙЛОВА Татьяна Викторовна.

Заместителями заведующего а/к Кстовского р-на утверждены КЛЮЖЕВ Владимир Викторович и КОРОТИНА Ольга Анатольевна.

ЗАЧИСЛЕННЫ В СТАЖЕРЫ И ПОМОЩНИКИ:

в декабре 2009 года

ГУКИНА Анита Бэккелевна, (а/к Нижегородского р-на, патрон – адвокат Шарафутдинова А.Х.).

НОВИЧИХИН Роман Николаевич (Областная а/к, патрон адвокат Мизюков Д.Н.).

ЛУХТОН Яна Германовна (а/к № 18, патрон – адвокат Ануфриева Ю.В.).

МАЛОВ Алексей Александрович (а/к Автозаводского р-на, патрон – адвокат Соршнева Г.Н.).

СОЛДАТОВА Ольга Сергеевна (а/к Автозаводского р-на, патрон – адвокат Пономарева А.Т.).

КОВЕДЯЕВ Сергей Владимирович (а/к Дзержинска, патрон – адвокат Варганов Н.Ю.).

КОЗЛОВА Оксана Юрьевна (а/к № 4, патрон – адвокат Кормишина Л.П.).

НИКИТИНА Анастасия Сергеевна – помощником адвоката Бачуриной Е.В. (а/к № 14).

ФЕДОРОВ Алексей Аркадьевич (а/к Советского р-на, патрон – адвокат Трифонова Г.А.).

ЛУДИН Павел Александрович – помощником адвоката Владова В.Н. (а/к № 28).

ИВАНОВА Елена Сергеевна – помощником адвоката Ляха С.А. (а/к Ленинского р-на).

ЗАВЬЯЛОВ Павел Николаевич – помощником адвоката Остроумова Н.В. (а/к №15 НОКА).

в январе 2010 года

КУЗЬМИНА Юлия Александровна (а/к Нижегородского р-на, патрон – адвокат Шарапова М.М.).

ХРАМОВ Кирилл Валерьевич (а/к Арзамасского р-на патрон – адвокат Макрополова К.С.).

МАСЛЕННИКОВА Марина Сергеевна (а/к Городецкого р-на, патрон – адвокат Сморгчов К.Ф.).

ПООЩРЕНИЯ:

Президиум Нижегородской областной коллегии адвокатов наградила Почетной грамотой:

–заведующего а/к Кстовского р-на КЛЮЖЕВА Владимира Викторовича – за многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность, активное участие в общественной жизни коллегии.

– заведующего а/к № 9 ДУМОВА Вячеслава Алексеевича – за добросовестную профессиональную деятельность и в связи с 50-летием со дня рождения.

– адвоката а/к № 3 АРТАМОНОВУ Лилию Анатольевну – за многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность и в связи с 70-летием со дня рождения.

– адвоката а/к Балахнинского р-на ДИАНОВА Валерия Степановича – за многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность и в связи с 60-летием со дня рождения.

Примечание: «а/к» - «адвокатская контора»

НОКА – Нижегородская областная коллегия адвокатов

НКАН №3 – Нижегородская коллегия адвокатов № 3

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРОБЛЕМНЫМ ВОПРОСАМ КВАЛИФИКАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ОСОБЕННОЙ ЧАСТЬЮ КОАП РФ

Одобен постановлением президиума Арбитражного суда Нижегородской области № 6 от 20.11.2009 года. Публикуется с сокращениями.

Изменения, внесенные в федеральное законодательство о лицензировании фармацевтической деятельности, предусматривающие установление новых требований в отношении соискателей лицензии, не распространяются на ранее выданные лицензии.

В арбитражный суд обратился заявитель с требованием о привлечении предпринимателя к административной ответственности за нарушения установленных лицензионных требований и условий при осуществлении фармацевтической деятельности, а именно: на момент проверки предприниматель не имел высшего или среднего фармацевтического образования и сертификата специалиста.

Суд отказал заявителю в привлечении предпринимателя к административной ответственности. При этом он исходил из следующего.

...Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2006 года №416 «Об утверждении положения о лицензировании фармацевтической деятельности» утверждено новое Положение о лицензировании фармацевтической деятельности, ранее действовавшее Положение признано утратившим силу.

В новом Положении к числу лицензионных требований и условий в отношении индивидуальных предпринимателей — соискателей лицензии (лицензиатов) установлено требование о наличии у индивидуальных предпринимателей высшего или среднего фармацевтического образования и сертификата специалиста.

Между тем, в Федеральном законе «О лицензировании отдельных видов деятельности» не содержится таких последствий изменения Правительством Российской Федерации лицензионных требований и условий как автоматическое прекращение (аннулирование) действия прежних лицензий, срок которых не истек на момент изменения лицензионных требований и условий.

При таких обстоятельствах, суд признал отсутствие события административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП, в деянии ответчика. Указанное исключает привлечение ответчика к административной ответственности. (№А43-17922/2008-10-178)

По делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.10 КоАП, состоящем в незаконном использовании чужого товарного знака или сходного с ним обозначения обязательному установлению подлежит факт ведения в оборот предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака (либо сходного с ним до степени смешения обозначения).

В процессе оформления ввезенных ответчиком на таможенную территорию РФ товаров должностными лицами заявителя было выявлено, что в обозначении части декларируемых товаров содержится словесное обозначение «MICHELIN», тождественное с товарным знаком «MICHELIN», зарегистрированным на территории РФ.

Посчитав, что факт ввоза ответчиком спорных товаров подпадает под признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП, административный орган обратился в суд с заявлением о привлечении к административной ответственности. Суд отказал в удовлетворении требований заявителя на основании следующего.

В данном деле ответчику вменяется административное правонарушение, предусмотренное ст.14.10 КоАП, в соответствии с которой за незаконное использование чужого товарного знака или сходного с ним обозначения для однородных товаров на юридических лиц может быть наложен административный штраф — от тридцати до сорока тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака.

Таким образом, нормой ст.14.10 КоАП устанавливается административная (публично-правовая) ответственность не за всякое гражданско-правовое нарушение исключительных прав правообладателя товарного знака, а за такое нарушение, которое сопряжено с введением в оборот предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака (либо сходного с ним до степени смешения обозначения). Следовательно, данное обстоятельство подлежит обязательному установлению в числе признаков объективной стороны административного правонарушения, вменяемого лицу, в отношении которого ведется производство по

делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.10 КоАП.

В данном же деле обстоятельство незаконного воспроизведения (нанесения) товарного знака «MICHELIN» на спорных товарах ответчика заявителем не установлено. Более того, в протоколе об административном правонарушении, составленном по окончании административного расследования, должностным лицом заявителя указано, что ответчик осуществил ввоз на таможенную территорию Российской Федерации товаров (колес ходовых с новыми шинами пневматическими резиновыми и новых шин пневматических резиновых), произведенных в Германии изготовителем — «Michelin» (л.д. 113). Такая формулировка протокола об административном правонарушении, напротив, указывает на то обстоятельство, что товарный знак «MICHELIN» был нанесен на спорные товары изготовителем в Германии на законном основании.

В силу чего оснований для привлечения ответчика к административной ответственности не имеется. (№А43-1/2009-10-2)

Административно наказуемым является неуведомление контролирующих органов о приеме на работу иностранного гражданина на момент обнаружения и пресечения данного административного правонарушения, при условии нарушения срока такого уведомления.

Общество обратилось в арбитражный суд о признании незаконным и отмене постановления ФМС о привлечении к административной ответственности за неуведомление компетентных органов о привлечении к трудовой деятельности иностранных граждан (ч. 3 ст. 18.15 КоАП). В обоснование своих требований заявитель указал на неправильную квалификацию административного правонарушения, а также на процессуальные нарушения, допущенные в ходе производства по административному делу. Суд первой инстанции требования Общества отклонил...

Согласно ч.3 ст.18.15 КоАП, неуведомление территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, или налогового органа о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, влечет для юридических лиц административную ответственность в виде административного штрафа в размере от четырехсот до восьмисот тысяч рублей либо администра-

тивное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с п.9 ст.13.1 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», работодатели или заказчики работ (услуг) вправе привлекать и использовать для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу, без получения разрешения на привлечение и использование иностранных работников, но с обязательным уведомлением о таких привлечении и использовании территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере миграции и органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации в срок, не превышающий 10 дней с даты заключения трудового и (или) гражданско-правового договора (Правила подачи уведомления о привлечении и использовании для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2006 года №798).

Поскольку срок представления работодателем указанного уведомления нормативно установлен, то совершенное заявителем нарушение миграционного законодательства следует считать окончательным в момент неисполнения им обязанности, предусмотренной вышеуказанными Правилами, т.е. по истечению 10-ти дневного срока с даты заключения трудового договора.

Заявитель указывал на то, что в силу конструкции нормы ч.3 ст.18.15 КоАП нарушение работодателем миграционного законодательства может быть административно наказуемым лишь при условии неуведомления контролирующих органов о приеме на работу иностранного гражданина, а не при условии нарушения срока подачи соответствующего уведомления. Однако при принятии данной правовой позиции следует, что административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.18.15 КоАП, является длящимся и пресекается правоохранительным органом при его обнаружении.

Применительно к данному делу, событие (признаки объективной стороны вмененного заявителю административного правонарушения) состояли в том, что на момент обнаружения и пресечения спорного административного правонарушения заявитель не исполнил установленную п.9 ст.13.1 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» обязанность по уведомлению ответчика и Управления Государственной службы занятости Нижегородской области о заключении трудового договора с ино-

странным гражданином. Тот факт, что заявитель в последующем подал соответствующие уведомления в адрес Управления Государственной службы занятости (с нарушением срока) и ответчика, не может устранить факт неисполнения требований миграционного законодательства заявителем на момент обнаружения правонарушения.

Таким образом, в действиях Общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.15 КоАП. (№А43-17917/2008-10-280)

Тот факт, что предприятие не является непосредственной стороной договора оказания коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном жилом доме, а является контрагентом управляющей этим многоквартирным домом компании, не освобождает его от административной ответственности за нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами, если оно виновно в совершении данного правонарушения.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с требованием об отмене постановления о привлечении его к административной ответственности за нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами в связи с тем, что предприятие является не исполнителем коммунальных услуг, а ресурсоснабжающей организацией, на которую требования об обеспечении услуг бесперебойной (круглосуточной) подачи холодной воды потребителям не распространяются. Суд пришел к выводу об отклонении требований заявителя на основании следующего.

Субъектом указанного правонарушения является заявитель (МУП «Горводопровод») как балансодержатель системы и сооружений коммунального водоснабжения, присоединенного к инженерным сооружениям спорного многоквартирного жилого дома. Тот факт, что заявитель непосредственной стороной договора оказания коммунальных услуг гражданам, проживающим в спорном многоквартирном жилом доме, не является, а является контрагентом управляющей этим многоквартирным домом компании не влияет на правильность вывода о виновности именно заявителя в совершении административного правонарушения.

Отношения между абонентами (заказчиками), к числу которых относятся организации – исполнители коммунальных услуг для непосредственных их потребителей, и организациями водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ), к которым относится заявитель, регулируются Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными По-

становлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1999 года №167.

Согласно п.87 названных Правил, организация ВКХ обязана обеспечивать надлежащую эксплуатацию и функционирование систем водоснабжения и канализации в соответствии с требованиями нормативно-технической документации и договором, заключенным между собственником этих систем и организацией ВКХ; принимать необходимые меры по своевременной ликвидации аварий и повреждений на системах водоснабжения (канализации) в порядке и в сроки, установленные нормативно-технической документацией, и возобновлению действия систем с соблюдением санитарных правил и норм.

В п.2.10.23 Правил технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации, утвержденных приказом Госстроя России от 30 декабря 1999 года №168, предусмотрено, что ликвидация аварий на водопроводной сети должна быть осуществлена в сроки, установленные СНиПом (строительные нормы и правила) 2.04.02-84 «Водоснабжение. Наружные сети и сооружения». При этом под аварией на водопроводной сети считаются повреждения трубопроводов, сооружений и оборудования на сети или нарушение их эксплуатации, вызывающие полное или частичное прекращение подачи воды абонентам, затопление территорий.

Материалы дела об административном правонарушении подтверждают то обстоятельство, что заявитель в течение 3-х месяцев не устранял аварийную ситуацию, связанную с неисправным состоянием водяных насосов, закачивающих воду в системы коммунального водоснабжения. Именно это бездействие заявителя является причиной отсутствия бесперебойного холодного водоснабжения жильцов многоквартирного жилого дома.

Таким образом, в оспариваемом постановлении сделан правильный вывод о виновности заявителя в совершении вмененного ему правонарушения. (№А43-23608/2008-10-365)

Оконченное административное правонарушение, заключающееся в нарушении сроков временного хранения товаров, охватывает все заявленные по каждой конкретной периодической ГТД товарные партии, по которым на определенную дату истек предельный срок временного хранения товаров.

Заявитель (Общество) обратился в арбитражный суд о признании незаконными и отмене постановлений о привлечении к административной ответственности за совершение 4 (четырёх) самостоятельных административных правонарушений, предусмотренных ст.16.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонару-

шениях (КоАП) — нарушение сроков временного хранения товаров.

По мнению заявителя, административный орган должен был рассматривать деяние общества как совершение одного административного правонарушения, поскольку все ввезенные заявителем на таможенную территорию Российской Федерации стальные конструкции, нарушение сроков временного хранения которых как отдельных товарных партий оценивалось ответчиком как самостоятельные административные правонарушения, являлись частью одного (единого) товара по смыслу правила 2(а) интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД)...

В силу положений п. 1, 2 ст. 136 Таможенного кодекса Российской Федерации, при регулярном перемещении через таможенную границу товаров одним и тем же лицом таможенный орган может разрешить подачу одной периодической таможенной декларации на все товары, перемещаемые через таможенную границу в течение определенного периода времени...

Между тем товары, декларируемые по различным периодическим ГТД, не могут рассматриваться для таможенных целей как один (единный) товар. В данном случае это очевидно в силу того, что заявителем декларировались строительные конструкции, предназначенные для возведения физкультурно-оздоровительных комплексов в различных городах Нижегородской области, временное хранение которых также осуществлялось в разных местах...

Заявитель подал две периодические ГТД по четырем спорным товарным партиям в режиме выпуск товаров для внутреннего потребления (ИМ-4) до окончания предельного срока нахождения этих товаров под процедурой временного хранения товаров. Однако выпуск спорных товаров по обеим периодическим ГТД в пределах установленного срока временного хранения ответчиком осуществлен не был в связи с невыполнением заявителем требований об уплате таможенных платежей. Выпуск не был осуществлен и на момент вынесения оспариваемых постановлений.

Таким образом, вывод о том, что в деяниях заявителя имеются признаки административных правонарушений, предусмотренных ст. 16.16 КоАП являются правильными...

Однако при квалификации множественности административных правонарушений, совершенных заявителем, ответчик неверно установил множественность как совершение 4 (четырех) тождественных административных правонарушений, предусмотренных ст. 16.16 КоАП.

Ошибочные выводы ответчика основаны на предположении о том, что административные правонарушения, образующие множественность, имевшую место в деяниях заявителя, различа-

ются по каждой товарной партии, помещенной на временное хранение товаров по различным таможенным документам, каковых в спорном случае было 4 (четыре). Вместе с тем, исходя из таких элементов состава административного

Согласно статистическим данным Арбитражного суда Нижегородской области за 2008 год, дела об административных правонарушениях составляют 15,4 процента от общего числа споров, вытекающих из административных правоотношений (2742 дела).

правонарушения, предусмотренного ст. 16.16 КоАП, как объект и объективная сторона, следует признать, что при применении периодического декларирования, оконченное административное правонарушение охватывает все заявленные по каждой конкретной периодической ГТД в режиме выпуска для внутреннего потребления товарные партии, по которым на определенную дату истек предельный срок временного хранения товаров. Таким образом, в основе разграничения тождественных административных правонарушений, предусмотренных ст. 16.16 КоАП во множественности правонарушений, является такой элемент объективной стороны состава правонарушения, как время совершения административного правонарушения.

Заявитель подал две ГТД в отношении двух товарных партий каждая. Срок временного хранения товаров истек по обеим ГТД: по одной ГТД по двум товарным партиям в срок «А», по другой ГТД в отношении одной партии – в срок «Б» и в отношении другой партии – в срок «С».

Таким образом, множественность административных правонарушений, совершенных заявителем, состоит из 3 (трех) тождественных административных правонарушений, предусмотренных ст. 16.16 КоАП различаемых исходя из двух продекларированных заявителем товаров. Поскольку неправильная квалификация множественности административных правонарушений ответчиком привела к незаконному назначению заявителю административных наказаний по правилу ч. 1 ст. 4.4 КоАП, путем сложения сумм административных санкций (штрафов) по оспариваемому постановлению по делу об административном правонарушении, в этой части данное постановление суд признал незаконным и подлежащим изменению. (№А43-20460/2008-10-328).

Материал основан на обзоре, предоставленном пресс-службой Арбитражного суда Нижегородской области.

Окончание следует.

СОСТОЯЛАСЬ КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ, СТАЖЕРОВ И ПОМОЩНИКОВ



В декабре 2009 года в Палате адвокатов Нижегородской области прошла очередная отчетно-выборная конференция молодых адвокатов, стажеров и помощников. В повестке дня – отчет о деятельности Совета молодых адвокатов за минувший год и выборы нового состава СМА.

Конференция открылась приветственным словом президента ПАНО Н.Д.Рогачева, который признал практику коллективной работы СМА соответствующей духу адвокатской корпорации.

Об итогах деятельности СМА в сфере повышения профессионального уровня молодых адвокатов, стажеров и помощников ПАНО за период с ноября 2008 по ноябрь 2009 года доложила собранию зам.председателя СМА Ольга Волкова.

Председатель СМА Александр Барышев довел до сведения присутствующих достижения в сфере обеспечения культурно-массового досуга молодых адвокатов, стажеров и помощников ПАНО, содействия организации культурно-массовых мероприятий ПАНО. В активе СМА – футбольный матч между командами

адвокатских контор НОКА, турнир по боулингу, чествование ветеранов с Днем Победы и, конечно, незабываемый концерт на праздновании Дня адвокатуры. Ответственный за работу СМА член Совета ПАНО С.В.Остроумов, признавая работу СМА за отчетный период удовлетворительной, отметил ее недостатки, в частности – неудовлетворительную работу по размещению информации в журнале «Нижегородский адвокат». По итогам голосования работа СМА за отчетный период единогласно признана удовлетворительной.

Конференция провела выборы в Совет молодых адвокатов на очередной годичный срок.

Вновь предложенная президентом ПАНО Н.Д. Рогачевым на должность председателя Совета молодых адвокатов кандидатура заведующего адвокатской конторой № 10 Александра Барышева получила единогласное одобрение.

В соответствии с Положением о СМА, новоизбранный председатель совета предложил избрать членами Совета адвокатов: Ольгу Волкову, (а/к №4 НОКА) – на пост заместителя председателя СМА, Софью Красильникову

(а/к №14 НОКА), Сергея Глотова (а/к г.Дзержинска НОКА), Наталью Фроловичеву (Областная а/к НОКА), Анну Игнатьеву (НКА №2), Наиру Ханоян (НКА №3), Валерия Христоролюбского (а/к №10 НОКА), Михаила Жукова (а/к №15 НОКА), Андрея Власова (а/к №14 НОКА), Наталью Кавакину (а/к №14 НОКА) и стажеров: Екатерину Палкину (а/к Советского района НОКА), Алену Терешину (а/к Нижегородского района).

Согласившись с предложением А.Барышева, конференция сформировала Совет молодых адвокатов в этом составе.

Конференция внесла ряд изменений и дополнений в Положение о Совете молодых адвокатов, закрепив, в частности, что Совет молодых адвокатов «собирается на заседания по мере необходимости, но не реже 1 раза в месяц», а также что «указания Председателя Совета молодых адвокатов обязательны для всех членов Совета молодых адвокатов». После энергичного обсуждения конференция простым большинством голосов утвердила предложенные изменения в Положение о СМА ПАНО.

Александр Цыганов



ПРОБЛЕМЫ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВНОПРАВИЯ СТОРОН В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ.

Каму Арутюнян (kamo87@yandex.ru), стажер адвоката Областной адвокатской конторы НОКА. Сфера профессиональных интересов – уголовный процесс. Увлекается изучением истории России.

По мнению автора, декларируемые равноправие и состязательность сторон уголовного судопроизводства не получают своего нормативного закрепления на стадии предварительного расследования. Автор обосновывает необходимость предоставить защитнику больше возможностей.

В «Нижегородском адвокате» автор публикуется впервые.

Часть 3 ст. 123 Конституции РФ устанавливает, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Данное конституционное положение закрепляется в ст. 15 УПК, определяющей, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон; функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо; суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав; стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

Детальный анализ указанного процессуального принципа во взаимосвязи с иными правовыми нормами, выявляет, не побоимся

этого слова, концептуальные противоречия. Ведь декларирував состязательность и равноправие в уголовном процессе России законодатель произвел попытку отойти от инквизиционного к состязательному уголовному процессу. Удалось ли это сделать?

Во-первых, установим - что определяется термином уголовное судопроизводство. Пункт 5б ст. 5 УПК понимает уголовное судопроизводство как досудебное и судебное производство по уголовному делу. Таким образом, УПК распространяет действие принципа состязательности сторон не только на стадию судебного разбирательства, но и на предварительное расследование. Системный анализ норм УПК позволяет утверждать, что в целом все участники уголовного процесса в стадии судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела обладают равным объемом прав. Однако имеют ли стороны обвинения и защиты равные возможности на предварительном расследовании? Думается, что нет. Это объясняется, прежде всего, неравенством возможностей стороны обвинения и защиты. Следовательно имеет в своем «арсенале» ряд исключительных полномочий. Утверждать о равноправии сторон на предварительном расследовании не возможно, когда следователь может применить меры процессуального принуждения и меры пресечения, самостоятельно определять ход расследования, а также отклонять ходатайства защиты, а последняя может лишь

их заявлять и отказаться от дачи показаний.

Отметим также, что в юридической литературе высказывалась позиция, в соответствии с которой представлялось совершенно не последовательным отсутствие в ч. 1 ст. 15 УПК указания не только на состязательность, но и на равноправие сторон. Это упущение рассматривалось как отступление от соответствующего конституционного принципа. Однако, нам думается, закрепление в ч. 4 ст. 15 УПК положения о том, что стороны обвинения и защиты равноправны перед судом, является частичной реализацией конституционного принципа равноправия. Ведь на предварительном расследовании, когда только устанавливаются все обстоятельства, подлежащие доказыванию, еще отсутствует спор о виновности подсудимого, так как не полностью установлен его предмет, а также отсутствует арбитр, который способен разрешить спор. Кроме того, возможно производство предварительного расследования и без фигуры подозреваемого или обвиняемого. Поэтому норма о равноправии сторон перед судом является правильной, ибо в конечном итоге стороны должны быть равноправны перед стороной, разрешающей правовой спор и только тогда, когда предмет этого спора полностью установлен. Однако, если законодатель правильно закрепил равноправие сторон перед судом, в чем же еще состоят проблемы состязательности и равноправия сторон?

Как нам думается, проблема обусловлена рядом факторов. В действительности стороны начинают состязаться еще на стадии предварительного расследования, собирая доказательства, обосновывающие виновность или невиновность подсудимого. В этой стадии стороны соревнуются друг с другом и именно в этой ситуации в наибольшей степени проявляется неравенство их возможностей. И если наделение защиты мерами процессуального принуждения и пресечения не представляется не только невозможным, но и нецелесообразным, то неравенство возможностей в доказывании оказывает губительнейшее воздействие на состязательность и равноправие сторон в предварительном расследовании.

Часть 3 ст. 86 УПК определяет, что защитник вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений, опроса лица с его согласия, истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии. Введение в отечественный уголовный процесс указанной нормы является недостаточной мерой законодателя, на конституционном уровне установившего равноправие и состязательность сторон судопроизводства. Учитывая специфику уголовно-процессуального доказывания, отметим, что ни одно доказательство не будет иметь юридической силы, если оно не будет отвечать требованиям допустимости. Указанное требование на предварительном расследовании может обеспечить лишь следователь, который по ходатайству защиты приобщит

к материалам уголовного дела, документ или предмет, представленный адвокатом, или проведет допрос по ходатайству последнего. Вместе с тем, следователь не обязан удовлетворить соответствующее ходатайство защиты. Право защиты на обжалование соответствующего решения или действия/бездействия в порядке ст. 125 УПК РФ не представляется нам мерой, способной уравновесить возможности сторон на предварительном расследовании. И как правильно отмечают Т.Г. Бородинова и И.Ф. Демидов, если реализация права одного субъекта правоотношения может иметь место лишь по усмотрению другого, то это уже не право, а прошение¹. Будучи зависимым в своей деятельности по доказыванию на предварительном расследовании, адвокат не может в полной мере реализовать свою задачу по осуществлению защиты и тем самым не является равноправной стороной уголовного процесса.

Таким образом, фундаментальное противоречие уголовного процесса состоит в том, что, декларируя применение в отечественном законодательстве уголовного судопроизводства, основанного на равноправии и состязательности, законодатель в реальности не уравнил стороны обвинения и защиты в своих правах в стадии предварительного расследования. Создав тем самым декларативный состязательный и действительный смешанный уголовный процесс. Каким образом можно преодолеть это противоречие?

Предложение ряда исследователей о введении параллельного адвокатского расследования выглядит утопией в условиях все более усиливающейся роли российского государства во всех сферах жизни общества.

Введение в отечественный уголовный процесс фигуры судебного следователя не выглядит организационно приемлемой в нынешних условиях.

Преодоление этого противоречия возможно закреплением в УПК нормы о равенстве сторон обвинения и защиты в доказывании на предварительном следствии с момента появления фигуры подсудимого настолько, насколько это вообще возможно. Целесообразно установить обязанность органов предварительного расследования удовлетворять любое ходатайство защиты о пополнении доказательственной базы любым законным путем. Подобная реформа отечественного уголовного процесса на наш взгляд является максимально допустимым компромиссом, и позволит функционирование национальной правоохранительной системы без коренной «ломки» исторически сложившихся процедур уголовного процесса.

Попутно отметим, что Конституционный суд РФ в постановлении от 29 июня 2004 года № 13-п подчеркнул: «дознатель, следователь, прокурор и суд, осуществляя доказывание, обязаны принимать в установленных процессуальных формах все зависящие от них меры к тому, чтобы были получены доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления». Таким образом, Конституционный суд РФ окончательно определил обязанность соответствующих органов собирать по делу доказательства, различного интерпретационного значения. Следовательно, было бы целесообразным наделить защиту большими возможностями по доказыванию в стадии предварительного расследования, тем самым, сделав уверенный шаг вперед на пути модернизации России в целом, и ее законодательства в частности.

1. Т.Г. Бородинова, И.Ф. Демидов Обвинение и защита: проблема равных возможностей // «Журнал российского права», N 2, февраль 2005 г.



ПРОБЛЕМЫ РАТИФИКАЦИИ РОССИЕЙ ДОГОВОРА К ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ХАРТИИ

Анна Рыкова (anna_rykova@mail.ru), студентка 4 курса юридического факультета ННГУ. Специализируется на международном и европейском публичном праве. Послом ФРГ в РФ награждена почетной грамотой «За исключительные успехи в изучении немецкого языка». Хобби – путешествия по немецкоговорящим странам.

В 1994 году на Лиссабонской конференции был принят текст Договора к Энергетической хартии (ДЭХ), который вступил в силу 16 апреля 1998 года. Автор рассуждает о международно-правовых аспектах Договора, оказавшихся, в итоге, не приемлемыми для России.

В «Нижегородском адвокате» автор публикуется впервые.

Положения Договора регулируют блок вопросов, относящихся к энергетической сфере: инвестиции в энергетический сектор, торговля, транзит, энергетическая эффективность, а также механизмы урегулирования споров. Цель межгосударственного сотрудничества по ДЭХ - развитие открытого и конкурентного рынка энергетических материалов и продуктов.

Подписывая Договор, государство принимает на себя обязательство распространять национальный режим на граждан и юридических лиц других подписавших государств, осуществивших инвестиции в его энергетический сектор. Торговый режим Договора с учетом Поправки 1998 года позволяет государствам, не присоединившимся к ВТО, ознакомиться с практикой и нормами, которые влечет за собой членство в ВТО, и применять ее правила к торговле энергетическими материалами, продуктами и связанным с энергетикой оборудованием.

На данный момент 51 государство, а также Европейское Со-

общество и Евратом подписали данный договор. Еще пять государств (Австралия, Белоруссия, Исландия, Норвегия и Российская Федерация) подписали, но не ратифицировали ДЭХ.

Все же главная задача данного документа - урегулирование отношений с РФ, что подтверждает высказывание Генерального секретаря Секретариата Энергетической хартии Рири Кемпер (2001 год): «Энергетическая хартия сделает все, чтобы привлечь Россию к полнокровному участию в нашей организации. Без нее хартия не сможет существовать».

Выяснилось, что диаметрально противоположные концепции РФ и ЕС на ДЭХ исключают нахождение компромисса между сторонами. Дело в том, что в обязательства сторон по ДЭХ входит обеспечение принятия и исполнения законов, которые необходимы для антиконкурентного поведения в хозяйственной деятельности в энергетическом секторе.

Однако в РФ исключительное право на экспорт газа предоставляется ОАО «Газпром» и его дочерним обществам, которые также наделяются правом выдачи лицензий на осуществление соответствующей деятельности. Согласно ДЭХ, например, выдача лицензий должна осуществляться без дискриминации по национальному признаку. Конкурентный рынок предполагает собой также либерализацию цен на энергетические ресурсы, последствиями которой для потребителей в Западной Европе будет значительное снижение цен, для потребителей рынков в России

и странах бывшего Советского Союза - их повышение.

Еще одним ядром противоречий является проблема урегулирования транзита энергоресурсов. Необходимо понимать, что Россия является одновременно и производителем, которому требуется транзит в страны Западной Европы, и транзитным государством с точки зрения производителей – государств бывшего Советского Союза (в основном в Каспийском регионе).

Положения ДЭХ могут обязать Российскую Федерацию предоставлять свои транзитные магистрали для транспортировки дешевого азиатского газа из Казахстана и Туркменистана, при этом должно быть обеспечено проведение добросовестных коммерческих и недискриминационных переговоров между владельцами сооружений для транспортировки энергии и любыми другими странами-участницами, запрашивающими доступ к наличным мощностям для транзита.

Таким образом, концепция Евросоюза предполагает формирование общего правового режима, который создаст условия для широких действий компаний, и презюмирует выгодность рыночных отношений в принципе.

Российская Федерация, в свою очередь, исходит из заключения конкретных сделок между определенными компаниями по четко означенным активам, не приемля потерю эксклюзивного права управления своей уникальной системой газопроводов, а также месторождениями без соответствующей компенсации.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Валентина Селивестрова (advokat-sps@mail.ru), зав. адвокатской контрой Спасского района. Адвокат широкого профиля с предпочтением уголовного процесса. Увлекается чтением. Выступает в районной прессе. Мать троих детей.

Федеральным законом от 29.06.2009г. №141-ФЗ введена процедура заключения досудебного соглашения о сотрудничестве между подозреваемым (обвиняемым) и стороной обвинения. По мнению автора, многие положения закона содержат значительные отступления от важнейших принципов отправления правосудия.

В «Нижегородском адвокате» автор публикуется впервые.

В первую очередь необходимо отметить, что многие положения закона №141 ФЗ содержат значительные отступления от важнейших принципов отправления правосудия, таких, как законность, справедливость, презумпция невиновности, осуществление правосудия только судом, состязательность сторон. Трудно говорить и об объективности, коли порядок заключения соглашения не имеет жесткой регламентации, и во многом будет зависеть от волеизъявления одного лица — прокурора, который своим решением в значительной степени предопределяет порядок судебного рассмотрения уголовных дел и конечный его результат.

Одновременно приходится вновь констатировать тот величайший перекося в российском уголовно-процессуальном законодательстве в сторону обеспечения благоприятных условий для лиц, совершивших преступления, и зачастую полного игнорирования интересов потерпевших, законопослушных граждан, защиты их конституционных прав и сво-

бод. Потерпевший не участвует при обсуждении и заключении соглашения о сотрудничестве между прокурором и обвиняемым (подозреваемым). Его мнение не учитывается и при рассмотрении представления прокурора, материалов уголовного дела в суде по упрощенной процедуре.

Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве преследует благородную цель — нанести удар по коррупции и организованной преступности. Однако досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено по преступлениям любой категории, и этим уже сказано все. На мой взгляд, это не только не ослабит коррупцию, а, наоборот, создаст дополнительные условия для злоупотребления служебным положением и взяточничества в сфере предварительного расследования и судебного разбирательства.

Основания отмены или изменения приговора строго определены уголовно-процессуальным законодательством и не подлежат расширительному толкованию. К ним относятся: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции; нарушение процессуального закона; неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора, которая связана с наказанием, явно не соответствующим тяжести преступления.

Ни одно из этих оснований в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве применить нельзя. Остается еще

один момент — вновь открывшиеся обстоятельства, но и они не применимы в рассматриваемой ситуации. К таковым относятся установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, другие обстоятельства, которые в рассматриваемом случае не представляют для нас интереса.

Законодатель к вновь открывшимся обстоятельствам относит заведомую ложность показаний потерпевшего или свидетеля, но никак не подозреваемого или обвиняемого, поскольку они не несут никакой ответственности за дачу ложных показаний, как и за отказ от дачи показаний. Более того, законодательно закреплено право обвиняемого (подозреваемого) давать или отказаться от дачи показаний.

При заключении со стороны обвинения соглашения о сотрудничестве перечеркивается важнейшее положение не только Уголовно-процессуального кодекса РФ, но и конституционное право каждого гражданина на отказ от дачи показаний против себя, своего супруга и близких родственников.

Таким образом, введение института досудебных соглашений открывает дополнительные возможности к злоупотреблению должностными полномочиями на стадии предварительного расследования, игнорированию интересов потерпевших, приведет к неустраняемым противоречиям и неоправданным сложностям при отпадении правосудия и не даст того результата, на который рассчитывают законодатели.



Федеральный закон от 29 декабря 2009 г. N 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» («Российская газета», N 255, 31.12.2009 г.).

Увеличен размер неуплаченной суммы налогов и сборов, влекущий уголовную ответственность налогоплательщиков. Поправки внесены в статьи 198 и 199 УК РФ. Крупный размер уклонения от уплаты налогов повышен со ста до шестисот тысяч рублей для физических лиц и с пятисот тысяч до двух миллионов рублей для организаций. Лицо, впервые совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности, если оно полностью уплатило суммы недоимки, пеней и штрафа.

Закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ» от 29.12.2009 г. («Российская газета» от 30.12.2009 г.).

Вступает в силу с 1 февраля 2010 года. Должен устранить перекося распределения прибыли в сторону торговых сетей. Требуется, чтобы в течение 180 дней в соответствии с ним были приведены договоры

СТАВКА РЕФИНАНСИРОВАНИЯ

С 28 декабря 2009 года ставка рефинансирования Банка России устанавливается в размере 8,75 процента годовых (Указание ЦБ РФ от 25.12.2009 N 2369-У «О размере ставки рефинансирования Банка России»). С 25.11.2009 года действовала ставка рефинансирования в размере 9 % годовых.

ПРАВОВЕСТ: АДВОКАТУ НА ЗАМЕТКУ

поставки, заключенные до его принятия. Обязывает ритейлеров раскрывать информацию об основных условиях отбора поставщика продовольственных товаров в Интернете. Большое внимание уделяет регулированию продовольственного рынка. Наделяет правительство правом устанавливать предельно допустимые розничные цены на отдельные виды товаров. Ограничивает права органов местной власти по регулированию торговли. Содержит риск повышения цен и сужения ассортимента продовольственных товаров в России. Может явиться первым шагом к возвращению полного государственного регулирования торговли.

Федеральный закон от 17 декабря 2009 N 325-ФЗ «О внесении изменений в статью 107 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 100 и 111 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (Российская газета, N 246, 22.12.2009 г.).

Установлено, что возмещение осужденными расходов по их содержанию будет производиться после удовлетворения всех требований взыскателей.

Закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» от 29.12.2009 г. (Российская газета от 30.12.2009 г.).

Вводит новое наказание — ограничение свободы («домашний арест»). Может коснуться примерно 113 тысяч осужденных в год. Предполагается, что на внедрение этого наказания в повсеместную практику судей потребуется три года. Технический контроль за процессом отбытия наказания (веб-камеры, электронные браслеты и т.п.), оказывается, находится пока на стадии эксперимента. Перечень

средств технического контроля будет определен отдельно постановлением правительства. Всю работу придется выполнять сотрудникам Уголовно-исполнительных инспекций ФСИН. Ведомство докладывает о своей готовности. Есть сомнения, что наказание будет эффективно для взрослых. Зато для многих подростков — в самый раз.

Постановление Правительства РФ от 03.12.2009 N 991 «О государственных юридических бюро» (Собрание законодательства РФ, 14.12.2009, N 50, ст. 6099).

Федеральные государственные учреждения, созданные в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 августа 2005 г. N 534 «О проведении эксперимента по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам», будут профинансированы в 2010 году в размере 76 млн. рублей.

Федеральный закон «О внесении изменения в статью 5 Федерального закона «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» («Российская газета», N 246, 22.12.2009 г.).

Отменен крайний срок приведения уставов ООО в соответствие с новыми требованиями. Теперь уставы ООО, созданных до вступления в силу 312-ФЗ от 30.12.2008, не приведенные в соответствие с новыми требованиями, подлежат приведению в соответствие с ними при первом изменении уставов таких обществ.

ИЗУЧИ САМ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 от 22 декабря 2009 года «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

КОММЕНТАРИЙ: О РАСШИРЕНИИ ПРЕЮДИЦИАЛЬНОСТИ

Стало традицией, когда к новогоднему столу юристы получают не только новогодние поздравления, но и пакет новых законов. В числе новогодних «подарков» наступившего года особо выделяется Федеральный закон от 29.12.2009 г № 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Среди интересных и важных положений, касающихся порядка привлечения налогоплательщика к различным видам ответственности, как бы невзначай втиснулась статья, имеющая принципиальное значение для уголовной юстиции.

Речь идет о преюдиции, предусмотренной ст. 90 УПК РФ. Адвокатам, специализирующимся по делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности, хорошо знакома ситуация, когда вступившие в силу судебные акты гражданского и тем более арбитражного суда попросту игнорировались следователями и судьями при производстве по уголовным делам. Особенно часто это проблема возникала по делам о налоговых преступлениях.

Даже грозное предостережение Конституционного Суда России (Определение от 15 января 2008 г. № 193-О-П) о том, что статья 90 УПК РФ не предполагает возможность при разрешении уголовного дела не принимать во внимание обстоятельства, установленные неотмененными решениями арбитражного суда, не изменило сложившуюся практику.

Ситуация оставалась весьма неприглядной, поскольку такая позиция представителей уголовной юстиции не только нарушала права граждан на судебную защиту, но и дискредитировала институт судебной власти, о чем деликатно намекнул Конституционный Суд в указанном Определении.

Как пример несуразности и абсурда сошлюсь на принятые недавно в одном из регионов Приволжского федерального округа судебные акты по уголовному делу о так называемом незаконном предпринимательстве.

Уголовное дело было возбуждено в отношении руководителя одного из крупнейших заводов страны. Поводом для возбуждения

дела стал рапорт капитана милиции. Там же нашлись и основания для возбуждения дела. Капитану милиции почему-то не понравились договоры фрахта и аренды воздушного судна, собственником которого был завод (акционерное общество). «Исследовав» содержание сложных гражданско-правовых сделок, он установил, что для их заключения требовалось специальное разрешение – лицензия.

Ситуация, когда рапорты капитанов милиции, касающиеся правовых оценок в сфере экономики, являются по существу окончательным приговором, я думаю, знакома многим адвокатам. К сожалению, зачастую прокуратуры и судьи, не имея большой практики в области современного хозяйственного и налогового права, попросту дословно воспроизводят доводы капитанов милиции в обвинительных заключениях и приговорах.

В данном деле проблема оказалась более интересной. Адвокаты пытались убедить суды первой и кассационной инстанций в том, что уголовное дело возбуждено ошибочно, поскольку не было самого события преступления.

В качестве доказательств суду первой инстанции были представлены два вступивших в силу решения арбитражных судов, подтверждающих законность всех совершенных сделок. В судебных актах прямо указывалось, что самолет эксплуатировался специализированным авиационным предприятием, а деятельность завода – собственника самолета по привлечению пассажиров яв-

ляется посреднической и не требует получения лицензии. Каким же образом суд отнесся к этим доказательствам? Да никак не отнесся. Он их просто игнорировал как несуществующие.

И вот свершилось. Поскольку Конституционный суд прямо указал на необходимость изменения ст. 90 УПК РФ, законодатель вынужден был внести коррективы в уголовно-процессуальный кодекс. Правда, сделал это весьма оригинально: «пристегнул» норму к законопроекту, двигавшемуся в попутном направлении.

В соответствии с новой редакцией закона обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.

При этом, как указано в законе, такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Серьезная корректировка преюдиции в уголовном процессе затронет, я думаю, не только сферу уголовной юстиции. По существу происходит унификация российского законодательства и укрепление института судебной власти.

Отметим императивный характер новой редакции ст. 90 УПК. Это очень важно, и как мне представляется, весьма своевременно, учитывая то, что сам закон № 383 содержит оригинальные и далеко небесспорные положения, касающиеся порядка возбуждения и привлечения к ответственности лиц, совершивших налоговые преступления. Но это уже отдельная тема.

**Виктор Котин, адвокат,
(Адвокатское бюро
«Котин и партнеры»).**



Прочтение

(обзор СМИ о юристах и праве)

Свой обзор мы сведем лишь к одному материалу из привлечших наше внимание. Речь о довольно резкой статье, посвященной памяти юриста Сергея Магницкого, заключенного под стражу и трагически погибшего в московском следственном изоляторе. (Газета «Ведомости» 25.12.2009, № 245). Авторы статьи – сотрудники фонда, интересы которого представлял Магницкий, без экивоков объясняют, кто и зачем погубил его в тюрьме.

«4 июня 2007 года 50 сотрудников ГУВД по Москве провели обыски в московских офисах компании Hermitage Capital под предлогом расследования якобы имевшей место неуплаты налогов предприятием — клиентом Hermitage Capital. В ходе обысков сотрудники ГУВД изъяли оригиналы учредительных документов, печати и первичную финансовую документацию российских инвестиционных компаний фонда Hermitage, хотя ни одна из этих компаний не была указана в постановлении о проведении обыска».

В статье повествуется о том, как по надуманным основаниям были инициированы иски в арбитраж, как без извещения ответчика дело было рассмотрено, как «в судебных заседаниях от имени компаний фонда принимали участие адвокаты, которых фонд никогда не уполномочивал, и которые полностью согласились со сфальсифицированными многомиллиардными требованиями. Как показал детальный анализ сфальсифицированных документов, ко-

торый провел Сергей, для фальсификации были использованы находящиеся в распоряжении сотрудников ГУВД Москвы документы, изъятые ими во время обысков 4 июня 2007 г.».

Рассказывается, что были изменены данные в государственном реестре юридических лиц в отношении трех российских компаний фонда, «против которых на основе поддельных документов были вынесены судебные решения в Санкт-Петербурге». (Что не возможно без правоустанавливающих документов, которые на тот момент были изъяты сотрудниками ГУВД по Москве).

Авторы указывают, что «до лета 2008 года все же было непонятно, зачем группа мошенников и коррумпированных сотрудников ГУВД похитила три инвестиционные компании фонда, организовала фиктивные судебные решения и сфабриковала уголовные дела». (Сами компании уже не представляли ценности, их активы были проданы).

Магницкий выяснил, что украденные компании «после долгого путешествия по просторам страны были поставлены мошенниками на учет в г.Химки». И от их имени были открыты счета в двух малоизвестных российских банках, в которых в тот же момент обнаружился «прирост денежных сумм на счетах». Причем этот «прирост» оказался равен «суммам налогов, которые компании фонда Hermitage заплатили в российский бюджет по результатам своей деятельности в 2006 году».

Авторы статьи делают вывод: «Мошенники, укравшие компании фонда, решили пожить бюджетными деньгами, похитив 5,4 млрд руб. из российской казны под видом возврата «излишне уплаченных» налогов, т. е. тех самых налогов, которые компании фонда уплатили в бюджет годом ранее. Именно для этого им и понадобились фиктивные судебные решения, которые превращали доходы компаний за прошлые

периоды в убыток и обнулили их прибыль. Возмещение «излишне уплаченных» налогов из бюджета на беспрецедентную сумму было одобрено налоговыми инспекциями № 25 и № 28 по Москве в течение одного дня, и уже через два дня вся сумма была переведена на новые банковские счета украденных компаний...»

Приведу фрагмент из этого материала, в котором авторы рассказывают, как все это повлияло на судьбу Магницкого: «Мы вместе с нашими юристами пытались защищаться от этого произвола всеми предусмотренными законом средствами, подав многочисленные жалобы в суд, прокуратуру и следственные органы. В них были изложены вопиющие нарушения со стороны сотрудников МВД, преследовавших и запугивавших наших юристов в нарушение установленных законом норм, но все это не дало никаких результатов. В ответ шантаж усилился, что вынудило шестерых наших юристов из четырех юридических фирм покинуть Россию. Сергей не захотел покинуть Россию... Вера Сергея в правосудие была настолько велика, что он продолжал делать то, на что многие другие были не способны. Так, 7 октября 2008 г. он дал свидетельские показания следователю Следственного комитета при прокуратуре РФ, указав на то, что к краже компаний фонда Hermitage и последующему хищению 5,4 млрд. руб. из российского бюджета причастны двое сотрудников ГУВД: подполковник Артем Кузнецов и майор Павел Карпов. 24 ноября 2008 г., спустя чуть более месяца, ...его доставили в следственный изолятор временного содержания на Петровке, 38 и арестовали».

Что было дальше, читатель сможет узнать из официальной политкорректной прессы. Или уже знает.

Алексей Королев

В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Государственная Дума ратифицировала протокол № 14 Европейской Конвенции, предусматривающий упрощение и ускорение судебных процедур в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ). Россия была единственной страной, не ратифицировавшей его.

Камнем преткновения стали вопросы участия национального судьи в рассмотрении дел в ЕСПЧ и право ЕСПЧ вести расследование еще до принятия жалобы к рассмотрению.

В результате консультаций решено, что национальный (российский) судья будет участвовать в рассмотрении дела, если сочтет это необходимым. А расследование на стадии, предшествующей решению о приемлемости жалобы, будет проводиться в исключительных случаях, когда речь идет о жизни и смерти.

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА:

Это, безусловно, позитивная новость. Аргументы предыдущего отказа в ратификации мне кажутся более чем надуманными. Состоявшаяся ратификация Протокола № 14 приведет к тому, что наши граждане перестанут ждать решения по своим жалобам в течение многих лет (средний срок рассмотрения жалобы от момента ее подачи до момента вынесения окончательного решения сократится с пяти до двух – трех лет). При этом, как стало известно из заявления Анатолия Ковлера – судьи в ЕСПЧ от России, в будущем году Суд намерен увеличить размеры компенсаций за нарушение Конвенции, что также в принципе должно порадовать настоящих и потенциальных заявителей.



Ольга Садовская,
заместитель председателя
МРО «Комитет против пыток»

Однако главным все-таки должен оставаться вопрос не столько величины компенсаций, с выплатой которых у нас проблем пока нет, а вопрос реализации мер общего и индивидуального характера по решениям ЕСПЧ, от чего Россия продолжает систематически уклоняться, тем самым поддерживая нескончаемый поток жалоб в Страсбург, не решая проблемы на национальном уровне.

НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЗАДЕРЖАННЫХ



Сергей Шимоволос,
Председатель Нижегородского
правозащитного союза

Во второй половине 2009 года члены Нижегородской областной наблюдательной комиссии, проводящей мониторинг положения заключенных, члены Нижегородского общества прав человека (НОПЧ), с участием представителей других правозащитных организаций посетили ряд отделений милиции и мест содержания под стражей,

где содержались задержанные и административно-арестованные. Результаты мониторинга были представлены на пресс-конференции и изложены в докладе НОПЧ «Нарушения прав задержанных в Нижегородской области».

В докладе сделан вывод о том, что все 51 областных ИВС не отвечают требованиям по условиям содержания. Ситуация с местами содержания административно-задержанных в Нижегородской области еще хуже, чем со следственно арестованными. Типичными являются следующие условия: камера площадью 3-5 кв. метров, с дощатым помостом, на котором можно либо сидеть, либо лежать (без нар, санузла, стола), Есть проблемы с вентиляцией, отоплением и освещением. Постельных принадлежностей либо нет, либо они выдаются в ограниченном количестве.

Важно, что открывается возможность в судебном порядке признать подобные условия унижающим человеческое достоинство, а бездействие администрации мест содержания – неправомерным. Модельным можно считать решение Европейского суда по правам человека по жалобе Николая Бабушкина против РФ от 18 октября 2007 года. Но появились и первые решения районных судов Нижегородской области.

Правозащитники не рассчитывают, что все проблемы в содержании заключенных можно решить лишь федеральной программой реконструкции мест содержания под стражей. Изменить ситуацию может, прежде всего, ограничение практики задержаний по административным и уголовным делам и содержания задержанных в непригодных для этого местах.



А. П. Чехов, фото 1885

СВЯТАЯ ПРОСТОТА

Антон Павлович ЧЕХОВ. Рассказ, 1885 год.

К отцу Савве Жезлову, престарелому настоятелю Свято-Троицкой церкви в городе П., нежданно-негаданно прикатил из Москвы сын его Александр, известный московский адвокат. Вдовый и одинокий старик, узрев свое единственное детище, которого он не видал лет 12—15, с тех самых пор, как проводил его в университет, побледнел, затрясся всем телом и окаменел. Радостям и восторгам конца не было.

Вечером в день приезда отец и сын беседовали. Адвокат ел, пил и умилялся.

— А у тебя здесь хорошо, мило! — восторгался он, ерзая на стуле. — Уютно, тепло, и пахнет чем-то таким патриархальным. Ей-богу, хорошо!

Отец Савва, заложив руки назад и, видимо, ломаясь перед старухой-кухаркой, что у него такой взрослый и галантный сын, ходил около стола и старался в угоду гостю настроить себя на «ученый» лад.

— Такие-то, брат, факты... — говорил он. — Вышло именно так, как я желал в сердце своем: и ты и я — оба по образованной части пошли. Ты вот в университете, а я в киевской академии кончил, да... По одной стезе, стало быть... Понимаем друг друга... Только вот не знаю, как нынче в академиях. В мое время сильно на классицизм налегали и даже древнееврейский язык учили. А теперь?

— Не знаю. А у тебя, батя, бедовая стерлядь. Уже сыт, но еще съем.

— Ешь, ешь. Тебе нужно больше есть, потому что у тебя труд

умственный, а не физический... гм... не физический... Ты университет, головой работаешь. Долго гостить будешь?

— Я не гостить приехал. Я, батя, к тебе случайно, на манер *deus ex machina*. Приехал сюда на гастроли, вашего бывшего городского голову защищать. Вероятно, знаешь, завтра у вас суд будет.

— Тэк-с... Стало быть, ты по судебной части? Юристу?

— Да, я присяжный поверенный.

— Так... Помогай бог. Чин у тебя какой?

— Ей-богу, не знаю, батя.

«Спросить бы о жалованье, — подумал отец Савва, — но поихнему это вопрос нескромный... Судя по одежде и в рассуждении золотых часов, должно полагать, больше тысячи получает».

Старик и адвокат помолчали.

— Не зная, что у тебя стерляди такие, а то бы я к тебе в прошлом году приехал, — сказал сын. — В прошлом году я тут недалеко был, в вашем губернском городе. Смешные у вас тут города!

— Именно смешные... хоть плюнь! — согласился отец Савва. — Что поделаешь! Далек от умственных центров... предрасудки. Не проникла еще цивилизация...

— Не в том дело... Ты послушай, какой анекдот со мной вышел. Захожу я в ваш губернском городе в театр, иду в кассу за билетом, а мне и говорят: спектакля не будет, потому что еще ни одного билета не продано! А я и спрашиваю: как велик ваш полный сбор? Говорят, триста рублей! Скажите, говорю, чтоб играли, я плачу триста... Заплатил от скуки триста рублей, а как стал глядеть их раздирательную драму, то еще скучнее стало... Ха-ха... Отец Савва недоверчиво поглядел на сына, поглядел на кухарку и хихикнул в кулак...

«Вот врет-то!» — подумал он.

— Где же ты, Шуренька, взял эти триста рублей? — спросил он робко.

— Как где взял? Из своего кармана, конечно...

— Гм... Сколько же ты, извини за нескромный вопрос, жалованья получаешь?

— Как когда... В иной год тысячу тридцать заработаю, а в иной и двадцати не наберется... Годы разные бывают.

«Вот врет-то! Хо-хо-хо! Вот врет!» — подумал отец Савва, хоча и любовно глядя на посоловевшее лицо сына. — Брежлива молодость! Хо-хо-хо... Хватил — тридцать тысяч!»

— Невероятно, Сашенька! — сказал он. — Извини, но... хо-хо-хо... тридцать тысяч! За эти деньги два дома построить можно...

— Не веришь?

— Не то что не верю, а так... как бы этак выразиться... ты уж больно тово... Хо-хо-хо... Ну, ежели ты так много получаешь, то куда же ты деньги деваешь?

— Проживаю, батя... В столице, брат, кусается жизнь. Здесь нужно тысячу прожить, а там пять. Лошадей держу, в карты играю... покучиваю иногда.

— Это так... А ты бы копил!

— Нельзя... Не такие у меня нервы, чтоб копить... (адвокат вздохнул). Ничего с собой не поделаю. В прошлом году купил я себе на Полянке дом за шестьдесят тысяч. Все-таки подмога к старости! И что ж ты думаешь? Не прошло и двух месяцев после покупки, как пришлось заложить. Заложил и все денюжки — фюйть! Овое в карты проиграл, овое пропил.

— Хо-хо-хо! Вот врет-то! — взвизгнул старик. — Занятно врет!

— Не вру я, батя.

— Да нешто можно дом проиграть или прокутить?

— Можно не то что дом, но и земной шар пропить. Завтра я с вашего головы пять тысяч сдеру, но чувствую, что не довезти мне их до Москвы. Такая у меня планида.

— Не планида, а планета, — поправил отец Савва, кашлянув и с достоинством поглядев на старуху-кухарку. — Извини, Шуренька, но я сомневаюсь в твоих словах. За что же ты получаешь такие суммы?

— За талант...

— Гм... Может, тысячи три и получаешь, а чтоб тридцать тысяч, или, скажем, дома покупать, извини... сомневаюсь. Но оставим эти пререкания. Теперь скажи мне, как у вас в Москве? Чай, весело? Знакомых у тебя много?

— Очень много. Вся Москва меня знает.

— Хо-хо-хо! Вот врет-то! Хо-хо! Чудеса и чудеса, брат, ты рассказываешь.

Долго еще в таком роде беседовали отец и сын. Адвокат рассказал еще про свою женитьбу с сорокатысячным приданым, описал свои поездки в Нижний, свой развод, который стоил ему десять тысяч. Старик слушал, всплескивал руками, хохотал.

— Вот врет-то! Хо-хо-хо! Не знал я, Шуренька, что ты такой мастер балясы точить! Хо-хо-хо! Это я тебе не в осуждение. Мне занятно тебя слушать. Говори, говори.

— Но, однако, я заболтался, — кончил адвокат, вставая из-за стола. — Завтра разбирательство, а я еще дела не читал. Прощай.

Проводив сына в свою спальню, отец Савва предался воссторгам.

— Каков, а? Видала? — зашептал он кухарке. — То-то вот и есть... Университант, гуманный, эмансипе, а не устыдился старика посетить. Забыл отца и вдруг вспомнил. Взял да и вспомнил. Дай, подумал, своего старого хрена вспомню! Хо-хо-хо. Хороший сын! Добрый сын! И ты заметила? Он со мной, как с ровней... своего брата ученого во мне видит. Пони-

мает, стало быть. Жалко, дьякона мы не позвали, поглядел бы.

Изливши свою душу перед старухой, отец Савва на цыпочках подошел к своей спальне и заглянул в замочную скважину. Адвокат лежал на постели и, дымя сигарой, читал объемистую тетрадь. Возле него на столике стояла винная бутылка, которой раньше отец Савва не видел.

— Я на минуточку... поглядеть, удобно ли, — забормотал старик, входя к сыну. — Удобно? Мягко? Да ты бы разделся.

Адвокат промычал и нахмурился. Отец Савва сел у его ног и задумался.

— Так-с... — начал он после некоторого молчания. — Я все про твои разговоры думаю. С одной стороны, благодарю за то, что повеселил старика, с другой же стороны, как отец и... и образованный человек, не могу умолчать и воздержаться от замечания. Ты, я знаю, шутил за ужином, но ведь, знаешь, как вера, так и наука осудили ложь даже в шутку. Кгм... Кашель у меня. Кгм... Извини, но я как отец. Это у тебя откуда же вино?

— Это я с собой привез. Хочешь? Вино хорошее, восемь рублей бутылка.

— Во-семь? Вот врет-то! — всплеснул руками отец Савва. — Хо-хо-хо! Да за что тут восемь рублей платить? Хо-хо-хо! Я тебе самого наилучшего вина за рубль куплю. Хо-хо-хо!

— Ну, маршируй, старче, ты мне мешаешь... Айда!

Старик, хихикая и всплескивая руками, вышел и тихо затворил за собою дверь. В полночь, прочитав «правила» и заказав старухе завтрашний обед, отец Савва еще раз заглянул в комнату сына. Сын продолжал читать, пить и дымить.

— Спать пора... раздевайся и туши свечку... — сказал старик, внося в комнату сына запах ладана и свечной гари. — Уже двенадцать часов... Ты это вторую бутылку? Ого!

— Без вина нельзя, батя... Не возбудишь себя, дела не сделаешь.

Савва сел на кровать, помолчал и начал:

— Такая, брат, история... М-да... Не знаю, буду ли жив, увижу ли тебя еще раз, а потому лучше, ежели сегодня преподам тебе завет мой... Видишь ли... За все время сорокалетнего служения моего скопил я тебе полторы тысячи денег. Когда умру, возьми их, но...

Отец Савва торжественно высморгался и продолжал:

— Но не транжирь их и храни... И, прошу тебя, после моей смерти пошли племяннице Вареньке сто рублей. Если не пожалеешь, то и Зинаиде рублей 20 пошли. Они сироты.

— Ты им пошли все полторы тысячи... Они мне не нужны, батя...

— Врешь?

— Серьезно... Все равно рас-транжируй.

— Гм... Ведь я их копил! — обиделся Савва. — Каждую копеечку для тебя складывал...

— Изволь, под стекло я положу твои деньги, как знак родительской любви, но так они мне не нужны... Полторы тысячи — фи!

— Ну, как знаешь... Знал бы я, не хранил, не лелеял... Спи!

Отец Савва перекрестил адвоката и вышел. Он был слегка обижен... Небрежное, безразличное отношение сына к его сорокалетним сбережениям его сконфузило. Но чувство обиды и конфуза скоро прошло... Старика опять потянуло к сыну поболтать, поговорить «по-ученому», вспомнить былое, но уже не хватило смелости обеспокоить занятого адвоката. Он ходил, ходил по темным комнатам, думал, думал и пошел в переднюю поглядеть на шубу сына. Не помня себя от родительского восторга, он охватил обеими руками шубу и принялся обнимать ее, целовать, крестить, словно это была не шуба, а сам сын, «университант»... Спать он не мог.

**ПРОГРАММА ЗАНЯТИЙ ВЫСШИХ КУРСОВ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ,
ДЕЙСТВУЮЩИХ ПРИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА НА 2010 год.**

(г. Москва)

Февраль

15 – 19.02 (5 дней) «Деятельность адвоката в уголовном процессе»

Март

01 – 05.03 (5 дней) «Деятельность адвоката в гражданском процессе»

15 – 19.03 (5 дней) «Деятельность адвоката в арбитражном процессе»

Апрель

05 – 09.04 (5 дней) «Деятельность адвоката в уголовном процессе»

19 – 23.04 (5 дней) «Деятельность адвоката в гражданском процессе»

Май

17 – 21.05 (5 дней) «Современные возможности использования специальных знаний в деятельности адвоката»

Июнь

31.05 – 04.06 (5 дней) «Деятельность адвоката в уголовном процессе»

14 – 16.06 (3 дня) Тренинг «Проблема подготовки и участия в судебных прениях»

21 – 25.06 (5 дней) «Деятельность адвоката в гражданском процессе»

Форма обучения очная. Начало занятий в 10.00, окончание - 17.00.

Занятия будут проходить в здании РААН по адресу: г. Москва, Малый Полуярославский пер., 3/5. Оплата обучения производится на р/с Российской Академии Адвокатуры. Стоимость обучения в РААН - 8 000 руб., обучение по программе «Деятельность адвоката в арбитражном процессе» 10 000 руб. Заказ на бронирование номеров в гостинице можно произвести по тел. 737-71-49, 324-90-80, 316-82-45, 316-81-63, 680-76-47, 683-80-61, 780-59-64, регистрация обучающихся производится по тел. 917-38-80 (не позднее, чем за неделю до начала занятий)

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Торгово-промышленная палата Нижегородской области сообщает о возможности осуществления экологических экспертиз. В рамках экологических экспертиз решаются следующие вопросы:

– Установления фактов негативного воздействия на окружающую природную среду в результате хозяйственной деятельности;

– Определения характеристик этих негативных воздействий, масштаб их распространения, продолжительность действия во времени;

– Идентификация источника загрязнения;

– Вопросы о необходимости проведения мероприятий по восстановлению нарушенных природных объектов, оценка качества земельных участков и др.

Проведение экологических исследований позволит ответить на вопросы, возникшие в рамках рассмотрения дел, связанных с нарушениями природоохранного законодательства.

По вопросам проведения экологической экспертизы необходимо обращаться в Департамент экспертизы и сертификации ТПП Нижегородской области по адресу: г. Нижний Новгород, пл. Октябрьская, д. 1, ком. 7. Тел./факс: (831) 419-77-04, e-mail: expert@tpp.nnov.ru

**СОВЕТ МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ ПАНО
ПОЗДРАВЛЯЕТ АДВОКАТА**

МАРИЮ КОРСАКОВУ

с рождением тройни!

**СОВЕТ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В ЯНВАРЕ
ПОЗДРАВЛЯЕТ С ЮБИЛЕЕМ АДВОКАТОВ:**

АРТАМОНОВУ Лилию Анатольевну

(адвокатская контора № 3)

ДИАНОВА Валерия Степановича

(адвокатская контора Балахнинского р-на)

ДУМОВА Вячеслава Алексеевича

(заведующего адвокатской конторой №9)

ДРУГОВА Игоря Геннадьевича

(Нижегородская коллегия адвокатов №3)

КОХАСЬ Ольгу Алексеевну

(адвокатская контора Автозаводского р-на)

КОЧЕРГИНА Владимира Ивановича

(зав. адвокатской конторой Семеновского р-на)

ЧУРУШКИН Виктор Николаевич

(адвокатская контора Ленинского р-на)

АДВОКАТСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Коллектив адвокатской конторы Канавинского района закончил реконструкцию и ремонт помещения своего офиса. Случилось это под новый 2010 год. Праздник вдвойне!



ВСЯ ПРАВДА О ЮРИСТАХ

1. Право - это такая вещь, в которой разбираются все. Любой менеджер, сотрудник кредитного отдела, бухгалтерии и т.д., может подготовить любой договор, а также дать заключение по любому юридическому вопросу. Для этого нужно обзавестись немногим - диском под названием типа «все договоры на одном диске» и парой книжек типа «все, что надо знать о праве» или «как заключать договоры». Любой договор с такого диска можно применить ко всем ситуациям. Так, договор поставки можно применять независимо от того, продаете Вы тушенку или сложное оборудование, внутри страны или за рубежом. И еще на различного рода совещаниях и переговорах юрист присутствовать не должен – он будет только мешаться, а все, что он может сказать, Вы знаете и сами.

2. Юрист - это такой человек, который рубит на корню самые лучшие проекты. Чем лучше, с Вашей точки зрения, проект и чем больше прибыли он сулит, тем больше рисков описывает юрист.

3. Ни в коем случае не надо делать так, как советует юрист – это долго и сложно. Нужно сделать так, как быстрее, проще и дешевле, и плевать, что закон так делать запрещает - все равно эти законы никто не соблюдает, и вообще, если по этим законам

жить, то надо закрыть фирму и не работать.

4. Надо старательно прятать от юриста всевозможные документы. Договоры, претензии к контрагентам и прочую ерунду (см. правило 1) ни в коем случае нельзя показывать юристу - зарубит на корню (см. правила 2-3). Показывать такие документы надо только тогда, когда пора идти в суд. А вот в суд пускай идет юрист. В том, чтобы судиться, тоже нет ничего сложного, надо только купить книжку «Как всегда выигрывать в суде», но пусть юрист отработывает свою зарплату.

5. Девять часов вечера - идеальное время для того, чтобы показать юристу все документы по делу, слушание которого назначено на девять утра следующего дня. У юриста есть целая ночь на то, чтобы пересмотреть позицию с учетом этих документов.

6. Если Ваша фирма сама признала все свои долги перед истцом в письме годичной давности, лучше юристу об этом не говорить вообще, пусть узнает об этом на процессе от противника, тем приятнее будет для него сюрприз. Юристы больше всего любят такие вот приятные сюрпризы.

7. Если несмотря на то, что составить договор может любой дурак, на то, что юрист писал, как надо сделать, а Вы сделали неправильно, но зато быстро, просто и дешево, а также несмотря на то, что Вы дали ему ценные указания на суде отрицать долг, признанный Вашей



фирмой год назад, юрист все-таки умудрится проиграть дело, то виноват только юрист. И что из того, что юрист говорил, как надо сделать правильно? Он должен был придумать, как сделать так, чтобы было и не так, как надо, и правильно, и быстро, просто и дешево одновременно. А возможность предъявления в суде любых подписанных Вами документов он должен был предвидеть.

8. Хотя составить договор может любой, всю работу, которую не хочется делать Вам, можно свалить на юриста, мотивировав это тем, что «раз здесь затрагиваются юридические вопросы, значит, это вопрос юриста». Выдвигайте этот тезис смело - в любом деле можно найти какие-то юридические вопросы, будь то заполнение трудовых книжек (порядок заполнения книжек регулируется законодательством? Да! Стало быть, это чисто юридический вопрос!) до составления годового балансового отчета (это тоже регулируется законодательством, а, стало быть, это вопрос юридический!).

(окончание следует)

КНИЖНЫЕ НОВИНКИ

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ ЧАСТИ 2 И 3

Под редакцией В. А. Белова. Издательство: Юрайт-Издат, 2009 г. Твердый переплет, 1440 стр.



Книга представляет собой первый опыт комментария практики применения норм ч. 2 и 3 ГК РФ Верховным Судом РФ, ВАС РФ и арбитражными судами округов и может служить как одним из самых полных справочников по материалам современной судебной и арбитражной практики, так и единственным пособием, развивающим на-

вык научного критического отношения практикующих юристов к деятельности отечественных судебных инстанций.

Является продолжением книги «Практика применения Гражданского кодекса РФ части первой», посвященной комментарию практики применения норм части первой Гражданского кодекса РФ (2008 г.)