

№9
2006

Нижегородский АДВОКАТ



ВЕСТНИК ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ДЕНЬ ГОРОДА 2006



В сентябре
Нижний Новгород
отметил свое 785-летие.
Ко Дню города власти
позаботились о новом
облике центральной
пешеходной улицы.
Всех, кто ступает на нее,
встречает воплощение
стабильности и порядка

Адвокатский форум в Самаре

Местом проведения Конференции был избран один из лучших концертных залов Самары – КРЦ «Звезда». Для участия в конференции зарегистрировались 511 участников, в составе которых были представители Федеральной палаты адвокатов, Гильдии российских адвокатов, Федерального союза адвокатов России, делегаты – адвокаты из 26 регионов. Конференцию приветствовали Губернатор Самарской области, председателя Самарской Губернской Думы – их обращения были зачитаны перед началом работы форума. В работе Конференции приняли участие руководители Главного управления Федеральной регистрационной службы по Самарской области, прокуратуры, судебной системы, руководители управлений федеральных органов в Самарской области, и.о. Уполномоченного по правам человека в Самарской области.

С 23 по 27 августа в Самаре состоялась Конференция адвокатов России. Организована она была Федеральной палатой адвокатов РФ, Федеральным союзом адвокатов России, Гильдией российских адвокатов и Палатой адвокатов Самарской области. На конференции обсуждались актуальные вопросы развития российской адвокатуры на современном этапе, а также проблемы, стоящие перед адвокатами при осуществлении ими профессиональной деятельности.

БРАТЬЯ И СЕСТРЫ

С докладом «Совершенствование законодательства, регулирующего адвокатскую деятельность» выступил президент Федеральной палаты адвокатов Е.В Семеняко. Он отчасти согласился с тем, что адвокатура сама дала повод для внесения поправок в законодательство об адвокатуре, снижающих возможности по адвокатскому самоуправлению. Однако такой повод, по мнению Евгения Васильевича, дают отдельные адвокаты, а не все сообщество в целом. Поправки же в закон президент ФПА назвал никуда не годными, продиктованными лишь желанием «отдельных чиновников через законодательный процесс руководить адвокатурой». Во избежание перегибов он предложил четко прописать в законе, что стоит за термином «надзор и контроль в сфере адвокатуры». Президент ФПА констатировал, что адвокатскому сообществу, как инструменту гражданского общества все с большим трудом дается равноправный диалог с государством, поскольку все чаще «отдельные» государ-

ственныe органы предпочитают общаться с адвокатским сообществом на языке «контроля и надзора».

В связи с этим президент ФПА призвал адвокатов крепить единство в рядах адвокатуры, формировать «профессиональное братство, профессиональную адвокатскую семью». Адвокатская профессия должна быть любима не только адвокатами, но и всем обществом. Совет ФПА РФ, профессиональные и общественные организации адвокатов работают в этом направлении, но это должен делать и каждый адвокат, заявил докладчик.

Говоря о проблеме оплаты государством оказываемой адвокатами бесплатной для населения юридической помощи, Евгений Васильевич указал, что обязанность государства оплачивать бесплатную юридическую помощь (в том числе и командировочные расходы) должна быть четко прописана в законе. Местные власти порой понимают это дело так, что все расходы по оказанию бесплатной юридической помощи несут адвокатские палаты и адвокатские образования. Нуждаются в совершенствовании и нормы, усиливаю-

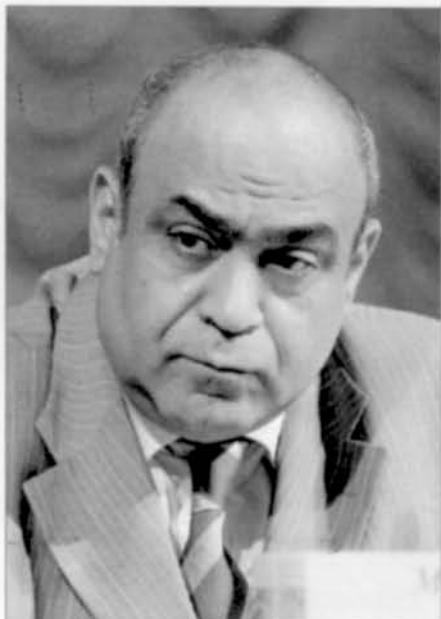
щие гарантии профессиональной деятельности адвокатов.

НУЖНО ДУХОВНОЕ ЕДИНСТВО

Вопрос о взаимоотношениях государства и адвокатуры на современном этапе освещал президент Гильдии Российской адвокатов Г.Б. Мирзоев. Он заявил, что поправками в закон об адвокатской деятельности и адвокатуре игнорируются все завоевания преобразованной адвокатуры и представляет собой ревизию действующей президентской концепции адвокатуры.

По мнению Гасана Борисовича, настало время укреплять состав Совета ФПА РФ. «Совет должен быть сильным, он должен быть способным защищать и интересы всей адвокатуры, и каждого адвоката в отдельности». Следует развивать принципы демократизма в адвокатуре: президенты адвокатских палат должны избираться непосредственно адвокатами на конференции, а не в том недемократичном режиме, который существует в настоящее время.

Следует внимательно обсудить вопрос о введении отличительной черты адвоката (ман-



Гасан Борисович
МИРЗОЕВ,
президент Гильдии
Российских адвокатов,
ректор Российской
Академии Адвокатуры

тии), чтобы во всех судах адвокат сразу выделялся из общей массы лиц, занимающейся оказанием юридических услуг, как профессионал высокого класса.

Нужно идти вместе по пути духовного единства российской адвокатуры, больше опираться на широкие круги адвокатской общественности, поддерживать инициативу, создавать условия для реализации адвокатской молодежи, помогать ветеранам адвокатуры. И на всех уровнях лоббировать интересы адвокатуры.

ПОЧТИ КАК СЪЕЗД

«На данной Конференции очень широкое представительство, по этому основанию ее можно расценивать как съезд адвокатов России», – этими словами предварил свое выступление «Бесплатная юридическая помощь: доступность, форма, качество» президент Федерального Союза адвокатов России А.П. Галоганов. Он обратил внимание зала на то, что в России с 1864 года

Е. В. СЕМЕНЯКО:

– Адвокатскому сообществу, как инструменту гражданского общества все с большим трудом удается равноправный диалог со государством, поскольку все чаще «одельные» государственные органы предпочитают общаться с адвокатским сообществом на языке «контроля и надзора».





А.П. ГАЛОГАНОВ:

— Исторически сложился порядок, при котором оказание бесплатной юридической помощи является делом только адвокатов. Отступивший от этого порядка эксперимент 1917–1921 годов окончился тем, что оказание бесплатной юридической помощи было вновь возложено на адвокатуру. С тех пор власть не отходила от этого принципа!

исторически сложился порядок, при котором оказание бесплатной юридической помощи является делом только адвокатов. Отступивший от этого порядка эксперимент 1917–1921 годов окончился тем, что оказание бесплатной юридической помощи было вновь возложено на адвокатуру. С тех пор власть не отступала от этого принципа ни в Положении об адвокатуре 1939 года, ни в Конституции СССР 1977 года, ни в действующей Конституции РФ.

«Зачем тогда затеяли экспе-

римент по созданию госюрбюро?», — задается вопросом докладчик. Ведь статистика не- полного года работы свидетельствует, что адвокаты выполняют эту работу намного эффективнее, профессиональнее и на это уходит гораздо меньше бюджетных средств.

По мнению Галоганова, следует законодательно исправить пробелы в оплате труда адвокатов в выходные и праздничные дни, а также в оплате командировочных расходов (позиция ФПА РФ: оплата выходных и празднич-

ных дней в 2-кратном размере, командировочные — по ставкам бюджетников). При этом, оплата бесплатной юридической помощи обязательно должна идти отдельной строкой в бюджете, а не распыляться по ведомствам. Алексей Павлович назвал успешным модельный закон, в более чем в 50 субъектах РФ регулирующий на региональном уровне оказание бесплатной юридической помощи гражданам.

Как на тревожную тенденцию А.П. Галоганов указал на то, что в настоящее время у многих адвокатских образований отбирают занимаемые ими муниципальные помещения и выставляют их на торги. По его мнению, это ущемляет не только законные интересы адвокатов, но и сокращает возможности граждан на получение квалифицированной юридической помощи. В завершение выступления президент ФСАР призвал адвокатов «бороться с негативными проявлениями в вопросах организации и деятельности адвокатуры, совместно продолжать традиции российской присяжной адвокатуры».



ОТЧЕТ ДЕЛЕГАТА:

Заведующий
адвокатской
конторой
Советского района
г. Н.Новгорода

Андрей Петрович НАУМОВ

Суть поправок в закон об адвокатской деятельности, обсуждаемых на Конференции, можно охарактеризовать как расширение прав государственных органов в ущерб адвокатскому самоуправлению. Как заместителя председателя квалификационной комиссии палаты,

«...МОЖНО ОТМЕТИТЬ АБСОЛЮТНОЕ ЕДИНСТВО В РЯДАХ АДВОКАТСКОГО СООБЩЕСТВА»

меня в первую очередь интересовали поправки, касающиеся дисциплинарной ответственности адвокатов. Предлагаемые в этой сфере изменения считаю самыми серьезными. Чего только стоят безмерное расширение числа поводов для возбуждения дисциплинарного производства и предоставление права обжаловать его результаты даже тем, кто не является его участником.

О перспективах этого закона-проекта однозначно сказать не могу. Но согласен с выступившим Г.М. Резником в том, что если он будет принят в предлага-

емом виде, многие нормы станут мертворожденными и работать не будут.

Еще — заставила на себя обратить внимание позиция президента ФПА Е.В. Семеняко. По отношению к государственным органам, в данном случае посягнувшим на адвокатскую самостоятельность, она стала более жесткой и бескомпромиссной.

Можно отметить и абсолютное единство в рядах адвокатского сообщества. Не осталось ни намека на прежние разногласия. Оценка неприемлемости предложенных поправок была единодушной.

ПОПРАВКИ БУДУТ МЕРТВЫМИ

Так считает Президент адвокатской палаты Москвы, автор доклада «Корпоративная независимость адвокатуры: гарантии и правовое регулирование», Генри Маркович Резник. Он сравнил поправки к закону об адвокатуре с актом агрессии в отношении нее, проявлением неуважения к этому институту.

Авторы поправок возвращаются к вопросам, которые пять лет назад уже были в поле зрения рабочей группы, готовившей проект закона об адвокатской деятельности. По мнению Резника, подвергать ревизии концепцию закона нельзя. Например, расширять круг субъектов обладающих правом на обжалование заключения квалификационной комиссии и решения совета адвокатской палаты, включая в него не только адвокатов – участников дисциплинарного производства, но и «иных лиц», и тем более, органы государственной власти.

Резник обрушился на «аморфную массу» лиц, оказывающих юридическую помощь.

Г.М. РЕЗНИК:

– Авторы поправок возвращаются к вопросам, которые пять лет назад уже были в поле зрения рабочей группы, готовившей проект закона об адвокатской деятельности. Подвергать ревизии концепцию закона нельзя...



Они получают «конкурентные преимущества» перед адвокатами в виде возможностей оптимизировать налогобложение (по-Резнику предприниматель, занимающийся оказанием юридических услуг, платит только 6 процентов налога, адвокат – более 30 процентов). Президент МГКА также посетовал, что в России нет никаких требований и критериев на допуск к юридической деятельности, нет даже лицензирования. Предполагаемый же поправками «зажим» адвокатуры на руку этой аморф-

ной массе. Он явится еще одним фактором неравной конкуренции. Надо учитывать, что на адвокатов возложена социальная функция в вопросах оказания квалифицированной юридической помощи гражданам. Поэтому, наоборот, условия работы адвокатов должны быть более льготными, чем у бизнеса в сфере оказания юридических услуг.

В заключение докладчик выразил уверенность, что поправки в закон об адвокатуре не пройдут, а если и пройдут, то будут «мертвыми». ■



ОТЧЕТ ДЕЛЕГАТА:

Председатель
Нижегородской
коллегии
адвокатов №3

Виктор Константинович СНЕГИРЕВ

Главная цель Конференции – обеспечить и продемонстрировать массовую поддержку усилиям Федеральной палаты по противодействию наступлению на профессиональные права адвокатов, на сокращение адвокатского са-

«ДОВОДЫ ЧИНОВНИКОВ МНЕ ПОКАЗАЛИСЬ НЕСКОЛЬКО МЕЛКОВАТЫМИ...»

моуправления. Помимо форума, получившегося весьма представительным, шла работа руководителей адвокатских палат, которые собирались дополнительно для проработки некоторых вопросов. Похоже, что присутствовал и весь совет Федеральной палаты. По итогам работы Конференция приняла резолюцию, осуждающую предложенные поправки. Ее направят в правительство и в Государственную Думу.

В работе конференции принимали участие представители территориальных органов Федеральной регистрационной службы, иных федеральных органов. Их аргументы:

«адвокаты опаздывают и порой не являются в судебные заседания...» мне показались мелкими. Разговоры о контроле над адвокатурой лично я помню с того времени, как стал адвокатом. Этот контроль органы понимают по-своему: пытаются влезть в работу, сами хотят распорядиться лишением статуса адвоката. Но ведь это не их дело, мы же общественная организация. Что касается государственных бюро, сложилось впечатление, что их необходимость обусловлена лишь стремлением обеспечить работой уходящих на пенсию работников прокуратуры, милиции и суда.

На вопросы
«Нижегородского
адвоката»
отвечает
президент
палаты
адвокатов
Самарской
области
Татьяна
Дмитриевна
БУТОВЧЕНКО:



НАШИ АДВОКАТЫ ПРОЯВИЛИ ПРИСУЩИЙ ИМ ЭНТУЗИАЗМ

— Татьяна Дмитриевна! Активность Палаты адвокатов Самарской области, с которой она участвует в жизни адвокатского сообщества России, бросается в глаза. Яркое тому подтверждение — общероссийский адвокатский форум, состоявшийся недавно в Самаре. В чем причина такой активности? Или впечатление обманчиво?

— Для адвокатского сообщества Самарской области такая активность традиционна. С момента своего образования Палата часто выступала с инициативой по проведению мероприятий обучающего плана. И отклик на эту инициативу среди наших адвокатов всегда был высок. Мы достигли одного из лучших показателей в России по исполнению Решения Совета ФПА о необходимости повышения квалификации. И на этот раз наши адвокаты проявили присущий им энтузиазм — в Конференции адвокатов России было более 450 участников от ПАСО.

— Расскажите поподробнее, как возникла идея проведения Конференции, почему в Самаре?

— Необходимость проведения мероприятия такого масштаба была продиктована появлением проекта по внесению изменений в Федеральный Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Во время совместного обсуждения этого вопроса в ходе 9-го Съезда Федерального Союза адвокатов, состоявшегося в Москве в июне 2006 г. Президентом Федеральной палаты адвокатов Семеняко Е.В. было предложено провести Всероссийскую Конференцию адвокатов для обсуждения поправок в законодательство об адвокатской деятельности. Палата адвокатов Самарской области, обладая большим опытом организации мероприятий разного уровня, решилась, несмотря на столь краткие сроки, оставшиеся на подготовку, взять инициативу по организации и проведению Конференции на себя.

— Как Вы оцениваете ее результаты? Как прокомментируете принятые на Конференции решения?

— Конференция дала возможность практикующим адвокатам обменять-

ся опытом, проанализировать изменения в законодательстве, регулирующем деятельность адвокатуры. Адвокаты единогласно критически оценили проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в связи с чем на Конференции была принята Резолюция, направленная участникам законодательного процесса.

— Как Вы оцениваете деятельность Федеральной палаты адвокатов, ее представителя по Приволжскому Федеральному округу с точки зрения противостояния возможным негативным последствиям чиновничих инициатив, в том числе по внесению корректировок в закон об адвокатуре?

— Полагаю, что руководство Федеральной палаты адвокатов выполняет свои функции на высоком профессиональном уровне, результатом чего, надеюсь, станет плодотворное сотрудничество между органами государственной власти и адвокатским сообществом. Представитель Федеральной палаты адвокатов в Приволжском Федеральном округе Рогачев Н.Д. принял активное участие в подготовке Конференции. Все делегаты отметили традиционно высокий уровень активности адвокатов Приволжского Федерального округа при обсуждении важнейших вопросов деятельности адвокатского сообщества России.

— Каковы Ваши первые впечатления от проводимого на территории области эксперимента с госюрбюро! Изменились ли основанные на них (первых впечатлениях) Ваши оценки того, насколько система «государственной адвокатуры» может затронуть интересы адвокатуры, повлиять на качество защиты и представительства граждан? Ваш прогноз о судьбе эксперимента?

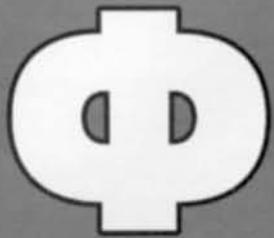
— Любые инициативы государства по защите интересов граждан могут только приветствоваться. Однако при наличии иных приоритетных направлений в сфере защиты жилищных, образовательных прав, в области здравоохранения, сельского хозяйства вряд ли оправдано финансирование тех направлений, которые традиционно могут осуществляться уже существующими структурами».

«...при наличии иных приоритетных направлений в сфере защиты жилищных, образовательных прав, в области здравоохранения, сельского хозяйства вряд ли оправдано финансирование тех направлений, которые традиционно могут осуществляться уже существующими структурами».

рование тех направлений, которые традиционно могут осуществляться уже существующими структурами. Такой структурой является адвокатура. Адвокатура исторически осуществляет свою социально-публичную функцию по защите прав маломощных. Исполнение требования федерального закона об оказании содействия адвокатской деятельности (например, в форме предоставления определенных льгот по аренде помещений, занимаемых адвокатскими образованием) позволило бы обеспечить получение гражданами квалифицированной юридической помощи повсеместно на территории всей Российской Федерации без дополнительного вложения материальных ресурсов, которые могли бы быть направлены на обеспечение вышеуказанных социальных проектов.

— Какие проекты Вы еще не осуществили?

— В ходе Конференции Н.Д. Рогачев провел совещание Президентов Палат, входящих в Приволжский Федеральный Округ, где рассматривался вопрос о проведении в следующем году очередной Всероссийской Конференции, форматом проведения которой избрать круиз по великой русской реке Волге, который бы начался в Санкт-Петербурге, а заканчивался в Астрахани. В работе этой Конференции предполагается участие судей Верховного и Арбитражного Суда РФ, органов, взаимодействующих с адвокатурой. Это будет прекрасная возможность для обсуждения вопросов материального и процессуального права, организации и деятельности региональных адвокатских Палат, адвокатских образований. ■



Н.Д.РОГАЧЕВ:
«Страхование
адвокатом риска
профессиональной
имущественной
ответственности
за нарушение
условий
заключенного
с доверителем
соглашения
об оказании
юридической
помощи»

Текст доклада
на конференции
адвокатов России
в Самаре

АДВОКАТСКИЙ ОРУМ В САМАРЕ

Уважаемые коллеги!

Тема моего сообщения несколько расходится с общей темой нашей конференции.

Однако, учитывая злободневность проблемы страхования риска профессиональной деятельности, организаторы включили ее в программу конференции.

Всем присутствующим известно, что статьи 7 и 19 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусматривают обязанность адвоката страховать риск своей профессиональной имущественной ответственности за нарушение условий заключенного с доверителем соглашения.

Подпунктом 6 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» наступление этой обязанности предусмотрено с 1 января 2007 года. Вполне естественно что эта новая для Российского адвоката обязанность не вызывает широкого одобрения в нашем сообществе. По данным выборочного опроса проведенного ФПА РФ, абсолютное большинство адвокатов желали бы отложить применение нормы о страховании на более поздний срок.

Нельзя не признать, что на этом историческом этапе и главное при нынешней судебной системе и месте в ней адвокатуры, нет объективной необходимости в обязательном страховании имущественной ответственности адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве при этом по абсолютному большинству из них в порядке назначения.

В тех же редких пока случаях, где страхование необходимо для клиента, ничто не мешает адвокатам страховать свой риск добровольно, и такая практика есть, в том числе и в Нижегородской области.

Представляется, что законодатель в 2002 году, вводя норму об обязательном страховании с расчетом на действия ее с 2007 года, был излишне оптимистичен, представляя, что за пять лет мы шагнем далеко вперед. Но похоже, что чрезмерный оптимизм законодателя проявился и в оценке своих возможностей по

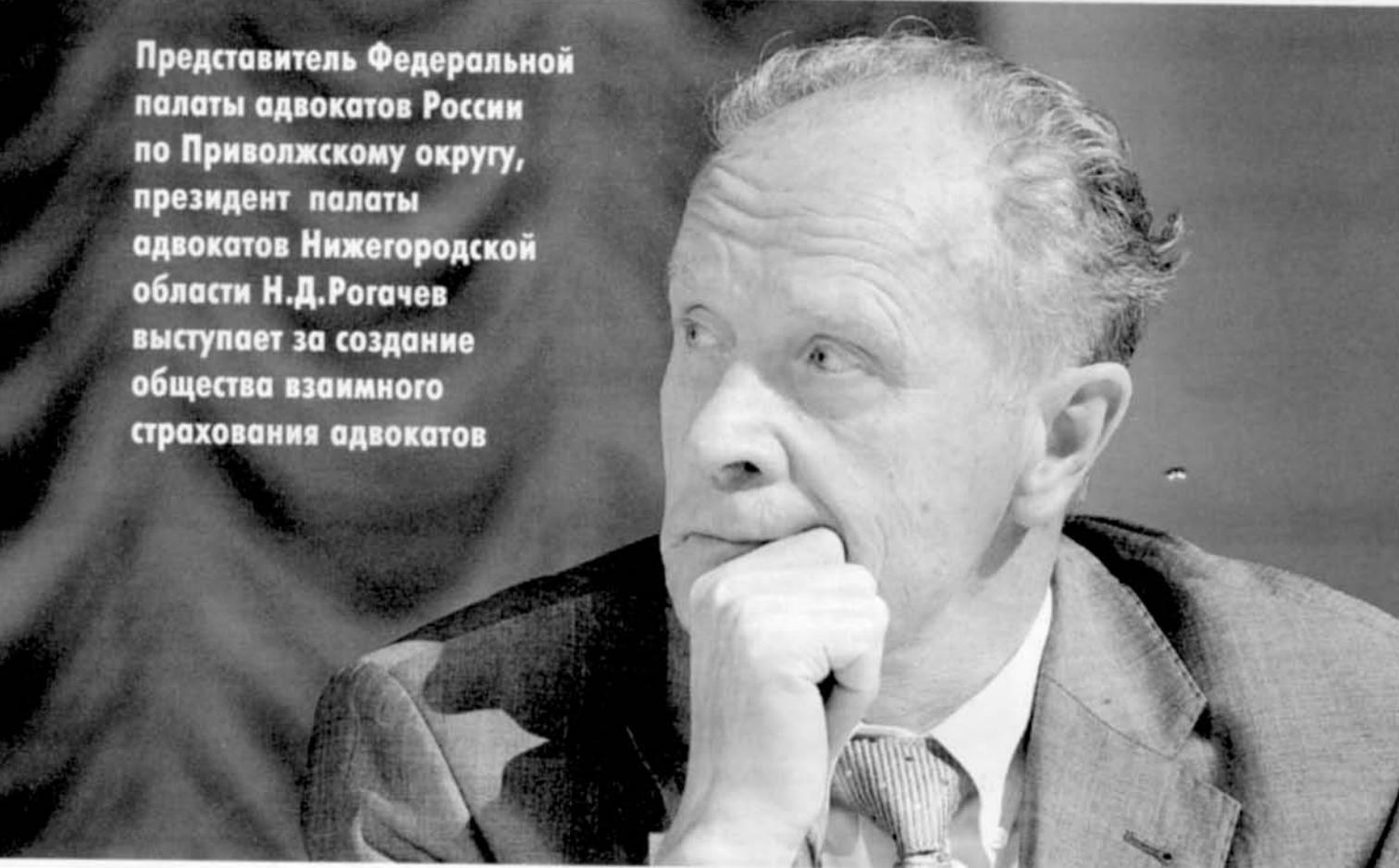
подготовке нормативной базы, которая позволила бы ст. 19 ФЗ №63 вступить в силу с 1 января 2007 года.

Дело в том, что в силу п.4 ст.3 Закона «Об организации страхового дела в РФ» с изменениями от 21.06.2004 года «условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования. Федеральный закон о конкретном виде обязательного страхования должен содержать положения, определяющие: субъекты страхования; объекты, подлежащие страхованию; перечень страховых случаев; минимальный размер страховой суммы или порядок ее определения; размер, структуру или порядок определения страхового тарифа» и ряд других положений, в том числе порядок определения размера страховой выплаты. Но за 4 месяца до 1 января 2007 года нет даже проекта Закона об условиях и порядке осуществления адвокатами обязательного страхования риска профессиональной деятельности. Да и превращение проекта в Закон дело не 4-х месяцев. В 2005 году Совет Федеральной палаты создал комиссию по разработке проекта такого закона.

В ходе продолжительных и острых дискуссий комиссия выработала ту концепцию будущего закона, которая на наш взгляд была бы оптимальной. Чтобы уменьшить финансовое обременение адвокатов комиссия посчитала, что у адвокатов должно быть право выбора страховщика. Речь не идет о выборе той или иной страховой компании, это аксиома. Речь идет о праве страховать свой риск в порядке, предусмотренном ст. 968 ГК РФ, то есть на взаимной основе, путем объединения в обществах взаимного страхования необходимых для этого адвокатских средств. Можно не сомневаться, что абсолютное большинство адвокатов России предпочтет именно такой вариант.

В декабре 2005 года я в составе группы из четырех адвокатов был приглашен юридическим обществом Ан-

Представитель Федеральной палаты адвокатов России по Приволжскому округу, президент палаты адвокатов Нижегородской области Н.Д.Рогачев выступает за создание общества взаимного страхования адвокатов



глии и Уэльса в Лондон. В программу обучения входила и тема страхования английских адвокатов. Обязательное страхование риска профессиональной имущественной ответственности адвокатов введено там около 50 лет назад. Но оказывается лишь во второй половине восьмидесятых годов прошлого столетия наши английские коллеги перешли на страхование в коммерческие страховые компании. В течение 25 лет английские адвокаты страховали свою имущественную ответственность в обществах взаимного страхования. И это при том, что в Англии адвокатура коммерческая, что деятельность адвокатских фирм направлена на получение прибыли, что английские адвокаты имеют на своих счетах не только гонорар, поступивший от клиентов за выполнение поручения, но и огромные, по нашим меркам, средства клиентов, предназначенные, например, для покупки недвижимости или для иных сделок, реализуемых адвокатами. Риски клиентов, поручивших адвокатам право распоряжения значительными суммами фунтов стерлингов, намного выше, чем в России, где по 60-70 % уголовных дел, клиенты вообще ничего не платят и где невозможно даже представить, чтобы клиент перечислил на

счет адвоката деньги, предназначенные для последующей выплаты третьему лицу. И если уж даже убытки английских клиентов, вызванные ошибкой или умыслом адвоката, в течение 25 лет компенсировались обществами взаимного страхования, создаваемыми самими адвокатами, то в наших условиях минимальных рисков, такой вид страхования был бы оптимальным видом. Размер страховых взносов адвокатов мог бы регулироваться в зависимости от числа страховых выплат в предшествующие годы. Однако для того чтобы адвокаты могли страховать свой риск имущественной ответственности в обществах взаимного страхования надо, чтобы был принят не только закон об условиях и порядке нашего обязательного страхования, но и Закон об обществах взаимного страхования. Напомню участникам конференции, что Государственная Дума приняла законопроект «Об обществах взаимного страхования» в первом чтении еще 17 сентября 2003 года. Законопроект готовился комитетом по кредитным организациям и финансовым рынкам. Второе чтение готовилось в июне 2006 года, однако было отложено на осень. Состоится ли – неизвестно. И судьба его весьма неопределенна.

Таким образом, на сегодня нет проекта Федерального закона об условиях обязательного страхования риска имущественной ответственности, который намеревалась разработать Федеральная палата адвокатов и, который можно было бы предложить для внесения кому-либо из субъектов законодательной инициативы, нет и никакого иного проекта. Не принят и Закон об обществах взаимного страхования. Плохо это или хорошо? На мой взгляд, не плохо, ибо, как я уже говорил, на сегодня страхование для адвокатуры неактуально и большинство адвокатов желало бы отсрочки в применении нормы об обязательном страховании.

А вот что будет в далеком завтра?..

Не появятся ли проект, подготовленный лоббистами страховых компаний? Тогда при отсутствии нами разработанного проекта закона ситуация может складываться в пользу коммерческих страховых компаний. А это уже плохо. Представляется, что Совету ФПА нужно определиться с тем, как превратить разработанную комиссией концепцию в добротный проект закона, который учтивал бы как интересы клиента, так и адвоката, а там можно определиться форсировать ли его принятие или сдерживать. ■



ПЕРСОНЫ

АРСЕНТЬЕВА ЛЮБОВЬ ВЛАДИМИРОВНА

Приостановлен с 16.08.2006 г. по 16.08.2008 г. статус адвоката Любови Владимировны Арсентьевой. Это связано с рождением ребенка и необходимостью ухода за ним.

БАЛАШОВА МАРИНА ВЛАДИМИРОВНА

Марина Владимировна Балашова получила статус адвоката и приступила к работе в адвокатской конторе Бородинского района.

БЕЛЫЧЕВА ЕКАТЕРИНА СЕРГЕЕВНА

Екатерина Сергеевна Белычева после получения в сентябре статуса адвоката, зачислена в состав адвокатской конторы №29 Нижегородской областной коллегии адвокатов.

БОБРОВА ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА

Елена Александровна Боброва возобновила статус адвоката. Она работает в адвокатской конторе г. Дзержинска.

ВЕДЕРНИКОВА ИРИНА ВИКТОРОВНА

Адвокат Ирина Викторовна Веденникова с 01.10.2006 г. переводится из адвокатской конторы Автозаводского района в адвокатскую контору Нижегородского района.

ВОЙНОВА СВЕТЛАНА СЕРГЕЕВНА

Адвокат Светлана Сергеевна Войнова (адвокатская контора №20) прекратила статус адвоката и отчислилась из членов Нижегородской областной коллегии адвокатов по личному заявлению с 06.09.2006 года.

ЕРЕМИН АНАТОЛИЙ МИХАЙЛОВИЧ

Анатолий Михайлович Еремин получил в сентябре статус адвоката и начал работу в адвокатской конторе Приокского района г. Н. Новгород.

ЗОЛОТОВА МАРИНА ОЛЕГОВНА

Марина Олеговна Золотова приобрела в сентябре статус адвоката и приступила к работе в адвокатской конторе Сормовского района г. Н. Новгород.

КАШИЦЫНА ОЛЬГА ГЕННАДЬЕВНА

Завершила практику в адвокатской конторе Нижегородского района и направлена на работу в адвокатскую контору Канавинского района.

ЛАПИН СЕРГЕЙ ЛЬВОВИЧ

Восстановил статус адвоката Сергей Львович Лапин, завершивший обучение в Оксфордском университете и получивший степень магистра.

ЛУБКОВА ОЛЬГА ВЯЧЕСЛАВОВНА

Ольга Вячеславовна Лубковой, стажеру адвокатской конторы Шахунского района, присвоен статус адвоката. Работать она осталась в той же конторе, где проходила стажировку.

ЛЮЛИН ЕВГЕНИЙ БОРИСОВИЧ

Законодательное Собрание Нижегородской области направило кассационную жалобу в Верховный Суд РФ на частное определение Нижегородского областного суда от 4 августа 2006 года, вынесенное в адрес нижегородского парламента по итогам судебных слушаний по делу вице-спикера заксобрания Михаила Дикина. Председатель Законодательного собрания Евгений Борисович Люлин не согласился с тем, что с его стороны имелись нарушения каких-либо норм законодательства во время предварительного следствия в отношении его заместителя М. Дикина и обжаловал определение суда в Верховный Суд РФ.

МАЛЫШЕВ АНДРЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

Андрей Анатольевич Малышев, стажер адвоката областной адвокатской конторы, получил статус адвоката. Свою практику он начал в адвокатской конторе Сормовского района.

МИЛЬКОВА ОЛЬГА ПЕТРОВНА

Приостановлен статус адвоката Ольги Петровны Мильковой. С 21 августа по 15 июля 2009 года она будет ухаживать за новорожденным ребенком.

МУНТЬЯН ГАЛИНА ВАЛЕРЬЕВНА

Галина Валерьевна Мунтьян после принесения в сентябре присяги полу-

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «ОБ УВЕЛИЧЕНИИ ДЕНЕЖНО- ГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 26 июля 2005 г. №877 «Об оплате труда Генерального прокурора Российской Федерации» постановляю:

1. Увеличить с 1 июля 2006 г. в 1,32 раза денежное вознаграждение Генерального прокурора Российской Федерации.

2. Правительству Российской Федерации обеспечить финансирование расходов, связанных с реализацией настоящего Указа.

Москва,
Кремль
3 августа
2006 года
№831

Президент
Российской
Федерации
В.ПУТИН

ГУБЕРНСКИЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ ВЕДОМОСТИ

чила статус адвоката и будет работать в адвокатской конторе Автозаводского района.

НОГТЕВА ВЕРА АЛЕКСАНДРОВНА

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 сентября 2006 г. членом президиума Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа сроком на два года утверждена судья Вера Александровна Ногтева.

ОВЧИННИКОВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА

Екатерина Александровна Овчинникова на период с 02.08.2006 г. по 16.04.2007 г. в связи уходом за ребенком приостановила статус адвоката.

ПОЛОЗОВ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Адвокату Балахнинской адвокатской конторы Андрею Александровичу Полозову просит передать свою благодарность доверительница Людмила Николаевна Остапенко за длительную бескорыстную работу по делу ее сына.

САУНИНА ЕЛЕНА ВАЛЕНТИНОВНА

Елена Валентиновна Саунина возобновила статус адвоката. Ее место работы – адвокатская контора №34.

СМИРНОВА ЕЛЕНА КОНСТАНТИНОВНА

Возобновила адвокатскую практику Елена Константиновна Смирнова (НКА №3), ранее приостанавливавшая статус адвоката в связи с отпуском по уходу за ребенком.

СПАСИБОВ ВАЛЕРИЙ ПАВЛОВИЧ

Валерий Павлович Спасибов приостановил статус адвоката в связи с неспособностью более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности.

ФИЛАТОВА ЕЛЕНА ВАЛЕНТИНОВНА

Елена Валентиновна Филатова (адвокатская контора №10) прекратила статус адвоката и отчислена из членов Нижегородской областной коллегии адвокатов по личному заявлению с 06.09.2006 года.

ХАМОВ ВЛАДИМИР АЛЕКСАНДРОВИЧ

Владимир Александрович Хамов (коллегия адвокатов №4) завершил многолетнюю адвокатскую практику и прекратил статус адвоката с 06.09.2006 г. по личному заявлению.

ХАРЛАМОВА ЛИДИЯ ПАВЛОВНА

Имя Лидии Павловны Харламовой (Нижегородская коллегия адвокатов №3) присутствует в Ведомостях по настоящему инвалида II группы, девяностолетней З.П. Поповой, которая благодаря адвоката за оказанную правовую помощь, в результате которой Поповой в судебном порядке возвращена квартира.

ХАРУЗИНА ИРИНА ЕВГЕНЬЕВНА

Статус адвоката Харузиной Ирины Евгеньевны (НОКА, адвокатская контора Городецкого района) приостановлен в связи с уходом адвоката в отпуск по уходу за ребенком.

ПОЗДРАВЛЯЕМ

Президиум
Нижегородской областной
коллегии адвокатов поздравляет
с круглыми датами:

ГОРЧИНСКУЮ ЛЮДМИЛУ ОЛЕГОВНУ

ЗАХАРОВА ЮРИЯ ЯКОВЛЕВИЧА

КЛИМИНУ ИРИНУ ВЛАДИМИРОВНУ

КЛЮЖЕВА ВЛАДИМИРА ВИКТОРОВИЧА

КОЛОВА ВАДИМА ГЕННАДЬЕВИЧА

КОЧУЕВА ГЕННАДИЯ ФЕДОРОВИЧА

КУЛИЕВА ЭДУАРДА ДАНИЛОВИЧА

КУТЫРЕВА АЛЕКСАНДРА АНАТОЛЬЕВИЧА

КУЦЕВАЛОВА СТАНИСЛАВА НИКОЛАЕВИЧА

МАЛЬЦЕВА ЮРИЯ ВАСИЛЬЕВИЧА

НАУМОВА ВИКТОРА ВАСИЛЬЕВИЧА

ПЕТРОВУ ОЛЬГУ ВЛАДИМИРОВНУ

САДИНА АНАТОЛИЯ ИВАНОВИЧА

ХАЗОВА ИГОРЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА

ЧЕРНОЖУКОВА МАКСИМА ВИКТОРОВИЧА

Коллектив адвокатской конторой №19 поздравляет
своего заведующего
с днем рождения

ХАЗОВА ИГОРЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА

Желаем счастья и здоровья,
Улыбок, бодрости и сил,
Чтоб каждый день
обычной жизни
Лишь только радость
приносил!

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О БУДВЕЛИЧЕНИИ ДОЛЖНОСТНЫХ ОКЛАДОВ СУДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях предоставления материальных гарантий судьям для полного и независимого осуществления правосудия постановляю:

1. Повысить с 1 июля 2006 г. в 1,32 раза должностные оклады судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и других федеральных судов общей юрисдикции, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и других федеральных арбитражных судов, а также мировых судей субъектов Российской Федерации.

2. Правительству Российской Федерации обеспечить финансирование расходов, связанных с реализацией настоящего Указа.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его официального опубликования.

Москва, Кремль
3 августа 2006 года №795

Президент Российской Федерации
В.ПУТИН

ПРОБЛЕМЫ ДОЛЕВОГО УЧАСТИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ



Н.Е. СМИРНОВ,
адвокат Нижегородской
областной коллегии адвокатов,
адвокатская контора № 15

Принятый год назад закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» этим летом подвергся существенной правке. Изменения направлены на совершенствование механизма привлечения денежных средств граждан и юридических лиц для строительства объектов недвижимости на основании договора участия в долевом строительстве. Подробнее об этом рассказывает наш эксперт Н.Е. Смирнов.

«Нижегородский
адвокат»

В связи с преобразованием социально-экономического строя в Российской Федерации в середине 90-х годов прошлого века возникла необходимость законодательного регулирования привлечения средств граждан и организаций в строительство.

С 1 апреля 2005 года вступил в силу Федеральный закон от 30.12.04. №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», который ввел новую правовую форму регулирования финансирования строительства – участие в долевом строительстве. Однако уже по истечении года в закон внесено множество поправок, что говорит о его недоработке и необходимости дальнейшего совершенствования.

Анализ ст. 1 закона 214-ФЗ показывает, что указанный акт регулирует весь спектр отношений юридических и физических лиц при финансировании строительства объектов недвижимости. Согласно п.1 ст. 1 он регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и (или) юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на основании договора участия в долевом строительстве и возникновения у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости. Таким образом, субъектами отношений являются как физические, так и юридические лица, а объектами – как

многоквартирные дома, так и иное недвижимое имущество, за исключением объектов производственно-го назначения. Согласно п.2 ст.1 закона привлечение денежных средств граждан для строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости допускается в случаях получения разрешения на строительство.

Учитывая особенности вступления в действие закона, в соответствии с п.2 ст. 27 закона действие настоящего Федерального закона распространяется на отношения связанные с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, разрешения на строительство которых получены после вступления в силу настоящего федерального закона.

Следовательно, закон распространяется только на случаи, где разрешение на строительство получено после 1 апреля 2005 года. Учитывая вышеизложенное, широкий круг лиц не подпадает под регулирование закона, и к таким отношениям применяются нормы Гражданского кодекса, а не вышеупомянутого закона. Это обстоятельство существенным образом не позволяет выработать единой практики его применения, в том числе судебной практики по разрешению споров.

Согласно п.2 ст. 3 закона право на привлечение денежных средств граждан для строительства многоквартирного дома с принятием на себя обязательств, после исполнения которых у гражданина возникает право собственности на жилое помещение в строящемся многоквартирном доме, имеют отвечающие требованиям настоящего федерального закона застройщики на основании договора участия в долевом строительстве.

Согласно п.3 ст. 5 закона уплата цены договора производится путем внесения платежей единовременно или в установленный договором период, исчисляемый годами, месяцами или неделями. Установленный порядок оплаты незэффективен, поскольку из него не следует условие о целевом использовании заказчиком денежных средств, полученных от участников долевого строительства, что нарушает права последних и ставит их в неравное положение с застройщиками. Необходимо установление порядка оплаты цены договора по периодам так, чтобы внесение участником долевого строительства платежа по договору обуславливается завершением очередного этапа строительства.

Закон 214-ФЗ содержит ряд положений, применение которых затруднительно ввиду их противоречивости и правовой неточности, в том числе обеспечения исполнения обязательств застройщика по договору долевого участия строительства.

Закон находящимся в залоге называет предоставленный для строительства объекта недвижимости земельный участок, принадлежащий застройщику на праве собственности, или право аренды на указанный земельный участок и

строящийся на этом земельном участке многоквартирный дом и(или) иной объект недвижимости. Главный недостаток такого определения предмета залога в системе залоговых отношений, установленных настоящим законом – передача всего указанного имущества в залог при регистрации первого договора долевого участия в строительстве. Таким образом, по первому же договору долевого участия в залоге у первого участника оказывается весь комплекс имущества.

Согласно ст. 342 Гражданского кодекса РФ, если имущество, находящееся в залоге, становится предметом еще одного залога в обеспечение других требований (последующий залог), требования последующего залогодержателя удовлетворяются из стоимости этого имущества после требований предшествующих залогодержателей. Таким образом, в соответствии с ГК РФ застройщик при заключении каждого последующего договора долевого участия должен сообщать новым участникам их номер в очереди последующих залогодержателей. Однако все участники долевого строительства должны иметь право на компенсацию из стоимости заложенного имущества в установленные законом сроки, а в случае заключения договоров последующего залога реализация прав последующих залогодержателей будет зависеть от реализации прав предшествующих. Кроме того, обращение взыскания на заложенное имущество последующими участниками становится невозможным, если предыдущие не потребовали такого обращения. Законом не установлен порядок прекращения прав залогодержателя у участника долевого строительства, что также осложняет ситуацию.

Согласно ст. 16 закона право собственности участника долевого строительства на объект долевого строительства подлежит государственной регистрации. Регистрация залога осуществляется при регистрации первого договора долевого участия, в отношении всех последующих участников применяются положения о последующем залоге. В соответствии со ст. 25.1. Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в раздел III ЕГРП вно-

ся запись о распространении права залога на создаваемый объект, однако она не изменяет объема прав требования первого участника в пользу последующих и не содержит порядка погашения записей о залоге в отношении залогодателя, с которым подписан акт приема-передачи недвижимого имущества.

В соответствии с п. 5 ст. 13 закона застройщик обязан зарегистрировать право собственности на объект незавершенного строительства при возникновении оснований для обращения взыскания на предмет залога. Что понимается под «возникновением оснований для обращения взыскания на предмет залога», в законе не определено. Закон 214-ФЗ не определяет сроки, в которые застройщик обязан зарегистрировать право собственности на объект долевого строительства.

Пунктом 2 ст. 14 закона установлено, что взыскание на залог может быть обращено не ранее чем через шесть месяцев после наступления предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства, прекращения или приостановления строительства многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что в предусмотренный договором срок объект долевого строительства не будет передан участнику. Законом не определено, каких сроков обращения взыскания должен придерживаться бывший участник договора долевого участия в строительстве и каким имуществом будут обеспечены его права требования после регистрации недвижимости, если договор уже расторгнут.

**ТАКИМ ОБРАЗОМ,
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
«ОБ УЧАСТИИ В ДОЛЕВОМ
СТРОИТЕЛЬСТВЕ
МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ
И ИНЫХ ОБЪЕКТОВ
НЕДВИЖИМОСТИ И О ВНЕСЕНИИ
ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
СОДЕРЖИТ МНОГИ
ПРАВОВЫХ КОЛЛИЗИЙ,
НЕ ПОЗВОЛЯЮЩИХ
ПРАКТИЧЕСКИ РЕАЛИЗОВАТЬ
ЕГО НОРМЫ, И ТРЕБУЕТ ВНЕСЕНИЯ
КОМПЛЕКСА ПОПРАВОК.**



15 июня 2006 года постановлением президиума Нижегородского областного суда отменен приговор в отношении Ш-ко. осужденного по ст.ст. 159 ч 1, 159 ч.2, 159 ч 3 УК РФ, дело производством прекращено.

20 июня 2006 года приговором Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода С-ев оправдан по обвинению в совершении 60 эпизодов преступлений, каждое из которых предусмотрено ст. 285 ч 1 УК РФ за отсутствием состава преступления. Приговор вступил в законную силу.

22 июня 2006 года постановлением президиума Нижегородского областного суда отменен приговор в отношении С - мы, осужденного по ст. 204 ч. 3, 204 ч. 4 УК РФ с прекращением производства по делу.

Между собой эти дела объединяют два обстоятельства – защиту оправданных осуществляла адвокат Татьяна Павловна Козырева. И информация о ее профессиональном успехе поступила по всем делам в один день.

БЕСЕДА С СОВРЕМЕННИКОМ ТАТЬЯНА КОЗЫРЕВА

«Нижегородский адвокат»:

— То что на один рабочий день адвоката Козыревой пришлись сразу три профессиональных удачи, это, конечно, совпадение. Может ли адвокат в принципе рассчитывать на обилие профессиональных побед? И не предполагает ли работа адвоката (как, впрочем, возможно и всякая другая), что на тонну руды попадается лишь один золотник?

Татьяна Павловна:

— Муж (адвокат, председатель коллегии Г.Н. Козырев – прим. редакции) под вечер принес мне несколько извещений из областного суда. Я их открывать не стала – вы были адвокатом и меня поймете – не хотела себя расстраивать. Но, как оказалось, читать послания областного суда не всегда бывает неприятно. Выяснилось, что надзорная инстанция удовлетворила мои жалобы на приговоры районных судов и прекратила уголовные дела в отношении моих подзащитных. Как раз в тот день устоял оправдательный приговор в отношении еще одного человека, за оправдание которого я боролась...

Это дело явилось отголоском кампании по привлечению к ответственности начальников отделов внутренних дел за утверждение ими «незаконных» постановлений дознавателей об отказе в возбуждении дела. Тех постановлений, которые в последующем были по каким-то причинам отменены. И хотя я была убеждена в необоснованности обвинений, практика по подобным делам, между прочим, складывалась неоднозначная. Приходила информация, что в других регионах подобные факты расценивались как преступления...

— Там были сильны позиции «устиновской» прокуратуры?

— Возможно, там была слабая защита. Ведь очень важно правильно избрать позицию. Мы во главу угла поставили теоретический момент. Стали доказывать, что начальник органа внутренних дел вовсе не должен утверждать постановление об отказе в возбуждении уголовных дел. А бланк, предусматривающий такое утверждение, попросту противоречит нормам УПК РФ. В итоге, с

нами согласились. Юристу понятно, что в этом случае состав должностного преступления, который вменялся подзащитному, отсутствует.

— И как часто вы нажимаете именно на педаль теории? Ведь далеко не каждое дело перспективно с этой точки зрения?

— С нее начинаю, вникая в дело. Сказывается то, что долго была «в науке». Мое счастье и жизненная удача, что все последние дела в моей практике интересны с теоретической точки зрения и на 99% связаны с теорией. Почему нет у меня дел, где можно вести речь лишь о небольшом толковании закона или о снисхождении при назначении наказания.

— Может быть, Вы сами их таковыми делаете? Теоретическую дилемму можно просто не замечать? Кстати, она автоматически бросается в глаза, или для того, чтобы ее обнаружить требуется делать усилие?

— Тут дело в стиле мышления, выработанном предшествующей практикой. Повторюсь, что в адвокатуру я пришла из научной среды. В последние годы мне везет на дела не стандартные. Радует возможность побывать первопроходцем, когда не довлеет стереотип. Если же сталкиваешься с уставившейся практикой, то теоретический поиск позволяет ее ломать. Конечно, должны быть профессиональные удачи. Но путь к ним бывает разный. За всех не могу сказать, что касается меня, я ведь отличница от рождения. Копать и учиться заложено в моей природе. Иначе себя не мыслю.

— От этого зависит столь разный у всех процент успеха?

— Думаю, что да. И еще должны быть интуиция и озарения. Это те случаи, когда с позиции логики, здравого смысла не можешь

объяснить, почему надо действовать именно так, а не иначе.

— А как меняется Ваше отношение к профессии в зависимости от успехов и неудач?

— Не меняется совсем. Иногда мне кажется, что результата нет, что все усилия впустую, что они не приносят никакой пользы клиенту. Бывает, делишься своими сомнениями с доверителем. А он отвечает: «Вы даже не представляете, как помогли мне самим фактом своего присутствия, своей поддержкой. Она давала мне силы, вселяла уверенность».

Работа адвоката сродни служению священника. После разговора с ним появляется вера, желание жить.

— Может быть, адвокат не должен походить на священника? Если уж и приносить успокоение, то результатом решения проблемы, а не словами надежды!

— Кому-то нужен сухой профессионал. А кому-то и тот, кто

помимо орудования скальпелем, утешит словом. Другое дело, что я никогда не гадаю «сколько дают». Это примитивно. Честно рассказываю о сложностях, которые будут, но при этом помню, что у доверителя не должно остаться панических настроений после встречи со мной.

— Слышал, Вы часто пользуетесь помощью экспертов. Это одно из слагаемых успеха?

— Советуюсь с экспертами всегда и по всем делам. По делу Смы привлекала ученых — правоведов. Обхожусь бесплатными консультациями, но не считаю зазорным, если бы клиенты платили специалистам, которые потребуются адвокату для уяснения дела.

— Привлечение других правоведов, по сути, означает проведение правовой экспертизы. То есть единственного вида экспертизы, которой быть не может!

— Тут другое. Это обращение к авторитетам. Ведь для некоторых судей то, что говорит адв-



Коллегия
адвокатов
Козыревых
в полном
составе

кат Козырева, оказывается порой не достаточно. То ли они не понимают, о чем речь, то ли не просто не хотят слышать. Замечала, что порой в процессе суды смотрят на тебя примерно так: «мы в мантии и с государственной высоты лучше знаем как толковать закон и решать дело. А ты что нам можешь сказать?». Вот и приходится использовать такой прием: Козырева может быть действительно ничего умного сказать не может, но вот есть профессор, к мнению которого прислушиваются члены Верховного Суда, он входит в методический совет областного суда. И он считает так же!

Вот тут-то и срабатывает механизм: «ладно, она сама бы до этого никогда бы не додумалась. А вот профессор говорит дело. Надо прислушаться».

— Мне как-то сказали, что правд несколько. Можно обижаться, что с тобой не соглашаются. Но с точки зрения суда решение, не удовлетворяющее адвоката, вполне может казаться обоснованным другой правдой и логикой.

— Одна точка зрения должна быть — закон. И взгляд на его требования — один. Его просто приспособливают под себя. Верховный суд несколько раз, например, обращает внимание на некоторые обстоятельства. Но когда об этом говоришь — не слышат. Может, по договоренности с прокуратурой, может, не хотят выделяться и рисковать креслом, если сложилась местная практика. Мне такие объяснения не интересны.

— Что, по-вашему, делать с негодяями? Отпускать при наличии чисто формальных к тому оснований?

— Если речь идет о негодяях, то они должны понести заслуженную кару. Бывают такие ситуа-

ции, когда приходит клиент и рассказывает, что он совершил преступление, но его надо «отмазать». Отвечаю, что если вы пришли купить адвоката в сообщники, то ошиблись адресом. Пришедший удивляется: «Мне сказали, что здесь адвокаты, которые помогают».

Случается и другое, когда клиент вначале ограничивается официальной позицией. А в личной доверительной беседе предлагают рассказать, как было. В таких случаях я говорю, что не надо меня обременять своими тайнами. У меня работа хорошо получается, когда я убеждена в правоте и с позиции закона, и с позиции морали и нравственности. Помогать избежать законной ответственности преступнику не хочу. Этот вопрос каждый адвокат решает для себя сам. Вообще-то я рождена обвинителем. После института меня распределили в аспирантуру. Тут на горизонте появился муж и увез в Кострому. Там не оказалось прокурорских мест и 13 или 14 лет я в Костроме и в Нижнем Новгороде была на преподавательской работе. Мне казалось правильнее и нравственнее — обвинять. Сейчас, глядя на прокуратуру, я так не думаю. Обвинять легче. Но поправить жизнь можно не только строгостью и наказанием, а и защитой. Я много беседую с доверителем на общие темы. Хочется, чтобы он стал лучше.

— Есть ситуации, когда не можешь отказать, но и сказать, что тебя заставили тоже нельзя?

— Бывает, обращаются знакомые, люди, которым нельзя отказать по каким-то причинам. Смотрю на правильность квалификации. Устраняю те ошибки, которые допущены, в том числе и в наказании. Если моя позиция устраивает, они остаются со мной.

— Как спасаетесь от минора?



— Клиенты помогают в депрессии. Они говорят, если бы не вы... Музицирую (фортепиано). Неплохо рисовала раньше. Очень много читаю. Люблю мемуары, исторические книги, классику. Еще я театралка. Правда, современный театр — скучно, за исключением отдельных спектаклей. Нет куража в актерах. А ведь можно и Островского поставить так, что будет бурлеск! Думаете время такое? Нет, такие люди. Насчет Ренессанса не стану судить, слишком далеко, в остальном, думаю, что все эпохи одинаковы. В любой эпохе есть и очень возвышенное и очень низменное. Ваш личный настрой зависит от вашего окружения. Попадете на дно, будет казаться, что все умирает.

Но если вас будут окружать люди одухотворенные, стремящиеся к чему-то светлому, патриоты, несущие позитив, вам будет казаться что весь мир такой. В этом смысле мне повезло.

АДВОКАТОВ ПРИЗЫВАЮТ НА СПОРТИВНЫЕ СОСТАЗАНИЯ

В совет палаты поступило
обращение, которое мы публикуем

8 июня 2006 года состоялся
очередной IX съезд Федерального
Союза адвокатов России. Одним
из вопросов повестки дня было
создание команд по футболу
и хоккею для проведения турниров
в регионах России, в городах
Москве и Санкт-Петербурге.

В настоящее время в городе Москве созданы команды по хоккею и футболу, занимающие высшие ступени пьедестала. На съезде было принято решение о создании фонда для сохранения и развития данного направления в спорте, организации турниров в регионах России по всем направлениям спорта.

О возможности проведения турнира в вашем городе необходимо сообщить контактную информацию, в том числе о наличии соответствующих стадионов, а также информацию о командах, существующих в вашем городе.

Участие в турнирах может принять любой желающий как в виде игрока, так и в виде пассивного участника. При этом без финансовой поддержки данное направление погибнет. Просим вашего активного непосредственного участия в формировании данной работы.

Размер перечислений зависит исключительно от Вас – лиц, активно поддерживающих развитие спортивной деятельности адвокатов России. О распределении и использовании денежных средств будут ежемесячно составляться подробные отчеты.

В целом нам бы хотелось создать базу для общения с коллегами в регионах России и иметь собственное спортивное лицо Адвокатуры России.

Средства просьба перечислять на расчетный счет №2 42301810700 150000176 в ОАО «МинБ» г. Москва к/счет 30101810300000000600 БИК 044525600 ИНН 7725039953 КПП 772501001.

Более подробную информацию, а также ответы на все интересующие Вас вопросы Вы сможете получить у ответственного за выполнение данной работы адвоката Овчинникова Олега Анатольевича по телефонам: 8 (495) 371-38-91; 8 (495) 371-95-90; 8-926-225-60-49.

С уважением,
О.А. ОВЧИННИКОВ

КОРПОРАТИВНЫЙ ЮБИЛЕЙ

**Второго сентября
1996 года было создано
адвокатское бюро №3
Нижегородской областной
коллегии адвокатов**

В середине девяностых годов потребность в переходе на новые формы работы стали среди адвокатов ощущаться острее. Инициатором создания третьего по счету в Нижегородской областной коллегии адвокатского бюро выступил Виктор Александрович Ермохин (в то время заведующий юридической консультацией Кстовского района). Он предложил партнерство известным нижегородским адвокатам Т.П. Козыревой и С. В. Муралевой, в троем они составили новообразованный коллектив адвокатского бюро № 3.

Первое помещение, в котором разместилось бюро (ныне оно находится на Верхневолжской набережной) было арендовано рядом с Драмтеатром. В отличие от специализированных консультаций и бюро, Ермохин и партнеры не намеревались специализировать свою контору. Специализация существовала внутри самого бюро. Это была попытка опробовать новую форму работы не на основе специализации конторы, а на основе доверительных отношений профессионалов имеющих разную специализацию, имеющих возможность дополнить друг друга, в конечном итоге выступить на рынке юридической помощи с



услугой комплексного характера. И вот уже десять лет профессиональной деятельности позади. За это время состав участников бюро не остался неизменным. Тем не менее, кадровый состав бюро отличает стабильность отношений: давно пополнившие его А.Н. Шунин, Л.А. Артамонова, работают в его составе и поныне. А всех своих бывших сотрудников Виктор Александрович вспоминает с добрым чувством.

Есть еще одна характерная черта – бюро № 3 всегда было и остается небольшим коллективом. В прошлом году в адвокатскую контору № 3 (теперь бюро носит такое название): пришло пополнение. Из прокуратуры работать в бюро перешел Ермохин-младший, что повлияло на статистику: теперь в конторе двадцать пять процентов – молодежь.

Адвокаты конторы № 3, в прошлом составлявшие актив коллегии, не отдалились от общественной нагрузки с уходом в небольшой коллектив. В 2002 году, когда образовалась Палата адвокатов Нижегородской области, сразу два адвоката третьего бюро А.Н. Шунин и С.В. Муралева вошли в состав ее выборных органов.



О ПРОЕКТЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На заседании
Государственной
Думы РФ в первом
чтении одобрен проект
Федерального закона
№ 299752-4 «О внесении
изменений в Федеральный
закон «Об адвокатской
деятельности и адвокатуре
в Российской Федерации»,
внесенного депутатами
Государственной Думы
В.В. Гребенниковым,
М.В. Емельяновым,
А.В. Митрофановым,
А.В. Островским,
С.Н. Решульским.
(опубликовано
на официальном сайте
палаты адвокатов
Самарской области)

Анализ предлагаемых поправок позволяет сделать вывод о том, что они направлены, прежде всего, на усиление властных полномочий государства в сфере адвокатуры, в результате чего в первую очередь пострадают граждане и организации, обратившиеся к адвокату за юридической помощью, поскольку в процессе осуществления профессиональной деятельности адвокат защищает не свой личный интерес, а права и свободы доверителя, и в большинстве своем защищает их в споре с органами государственной власти и местного самоуправления.

Не вызывают особых возражений предложения авторов законопроекта о замене в Федеральном законе слов «юстиции» на слова «государственной регистрации», поскольку это вызвано изменением федерального органа, уполномоченного в сфере адвокатуры. Хотя и в этой части можно было оставить прежний текст без изменений, поскольку органы государственной регистрации входят в общую систему органов юстиции, а реформа органов государственной власти, в том числе и распределение компетенции между ними еще не закончена. Поддерживается предложение разработчиков законопроекта о замене в пункте 1 статьи 10 (установлено в такую квалификационную комиссию следует обращаться претенденту с заявлением о присвоении статуса адвоката) слов «субъекта Российской Федерации» на слова «того субъекта Российской Федерации, в котором данное лицо постоянно или преимущественно проживает», а также о дополнении пункта 2 статьи 20 (место осуществления адвокатской деятельности) словами «в пределах того субъекта Российской Федерации, членом адвокатской палаты которого он является».

Вместе с тем мы не можем согласиться с остальными изменениями и дополнениями, вносимыми авторами законопроекта в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В пояснительной записке к законопроекту указано, что он разработан в це-

лях повышения уровня оказания юридической помощи на территории Российской Федерации. Адвокатское сообщество Самарской области всецело разделяет исключительную значимость конституционного права граждан Российской Федерации на получение квалифицированной юридической помощи и в своей практической деятельности всегда нацелено на установление гарантий и предоставление возможности ее получения. Более того, адвокаты Самарской области обеспечивают доступность такой юридической помощи для малоимущих граждан по гораздо более широкому перечню (как по видам, так и по субъектам), чем это предусмотрено федеральным законодательством. Однако ознакомление с самим текстом законопроекта в этой связи вызывает удивление, поскольку ни в одной из предлагаемых поправок к закону нет ни слова о повышении уровня оказания юридической помощи населению, в текстах статей авторами даже не используется подобная терминология.

На наш взгляд, в рассматриваемом законопроекте в значительной степени игнорируется принцип независимости адвокатуры как самоуправляемой организации, тогда как в действующем законодательстве он является концептуальным. Так, согласно статье 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления. В этой связи анализируемый законопроект является попыткой неправомерного вмешательства со стороны государства в деятельность института гражданского общества путем регулирования его деятельности.

Предложенный законопроект противоречит нормам международного права, которые в соответствии с Конституцией Российской Федерации являются частью российской правовой системы. Адвокатура действует на основе прин-

ципов законности, независимости, самоуправления и корпоративности, что соответствует «Основным положениям о роли адвокатов» (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 года), возлагающим на государство обязанность «содействовать и обеспечить надлежащую роль адвокатов, которая должна уважаться и гарантироваться Правительствами при разработке национального законодательства и его применении, и должны приниматься во внимание как адвокатами, так и судьями, прокурорами, членами законодательной и исполнительной властей и обществом в целом».

Касательно иных положений законопроекта по внесению изменений и дополнений в перечисленные ниже статьи Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

Статья 2

В пункте 1 предлагается запретить адвокатам «заниматься предпринимательской, а также любой, кроме адвокатской, оплачиваемой деятельностью».

Необходимо отметить, что действующая формулировка данной статьи принята депутатами Государственной Думы не так давно – в декабре 2004 года и полностью соответствует нынешним общественно-экономическим реалиям. Если авторы законопроекта имели в виду, что адвокатов необходимо ограничить в предпринимательской деятельности, то в Кодексе профессиональной этики адвоката эти ограничения обозначены и законодательной регламентации не требуют (Кодекс профессиональной этики адвоката указан в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» как обязательный к исполнению нормативный акт и в силу данного законодательного приема, именуемого «законодательное делегирование», имеет силу федерального закона). По нашему мнению, ограничение такой деятельности возможно только в том случае, когда ставится под угрозу независимость адвоката, но

при этом нельзя лишать адвоката прав приобретения и распоряжения акциями и тем самым лишить его прав инвестировать свои средства в экономику, распоряжаться личным имуществом, учитывая, что такой род занятий находится за пределами адвокатской деятельности. Адвокаты не являются государственными служащими, а потому ограничения, предусмотренные для этой категории работников, не уместно распространять на адвокатов, являющихся самозанятой частью населения.

В пункт 6 данной статьи авторы законопроекта предлагают ввести новое понятие, устанавливающее отличный от действующего порядок взаимоотношений федерального органа исполнительной власти (федеральный орган государственной регистрации) и адвокатуры – « осуществление право-применительных функций в сфере адвокатуры ». Полагаем, что введение данного положения является глубоко ошибочным. Правоприменение и правоприменительная деятельность означают властную организующую деятельность государственных органов и должностных лиц государства. Такая деятельность не может осуществляться в отношении адвокатуры, независимость и саморегуляция которой указаны в федеральном законе в качестве основных принципов его построения и деятельности.

Пункт 2 статьи 6

Авторы законопроекта вносят предложение о передаче обязанности по утверждению порядка изготовления, выдачи и учета ордеров федеральному органу исполнительной власти в области юстиции. Необходимость данного нововведения авторы объясняют тем, что порядок изготовления, выдачи и учета ордеров не урегулирован законом. Это утверждение нельзя признать обоснованным. В действующем законе установлено, что форма ордера утверждается федеральным органом юстиции, который выдается адвокату адвокатским образованием. Методические рекомендации о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам ут-

верждены Советом Федеральной палаты адвокатов. Эти рекомендации в полной мере обеспечивают своевременное изготовление, порядок хранения и выдачи ордеров, контроль за правильным их использованием, поскольку установлено, что ордера адвоката являются документами строгой отчетности. Поэтому необходимости регулирования государственным органом процедуры изготовления, хранения, выдачи и использования ордеров, на наш взгляд, не имеется.

Статья 7

Разработчики законопроекта предлагают озаглавить данную статью «Обязанности и ответственность адвоката», определить в ней меры дисциплинарной ответственности, а также прописать процедурные вопросы привлечения адвоката к ответственности. Но следует отметить, что процедура привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности детально прописана в Кодексе профессиональной этики адвоката, который является неотъемлемой частью действующего закона.

Авторы законопроекта в четвертом, дополнительном, пункте этой статьи предлагают указать, что поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются «жалобы и обращения физических лиц и организаций, свидетельствующие о нарушении адвокатом настоящего Федерального закона или Кодекса профессиональной этики адвоката». Тем самым устанавливается неопределенный круг лиц, наделенных правом подать жалобу на адвоката вне зависимости от того, состоят ли они в доверительных отношениях с адвокатом в связи с оказанием им юридической помощи, нарушены их права или нет. Такая позиция представляется не-приемлемой, поскольку она разрушает принципы относимости и допустимости поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката, закрепленных в Кодексе профессиональной этики адвоката. Более того, как показывает дисциплинарная практика, данный прием подачи жалоб и незаконного воздействия на адвоката-представи-

теля противоположной стороны избирают недобросовестные участники судебного процесса, чью сторону не поддержал суд в своем решении. Действующий порядок дисциплинарного производства позволяет защитить интересы стороны в деле, на адвоката-представителя которой подает жалоба противоположная сторона судебного спора, однако предлагаемый законопроект дает широкую дорогу подобному незаконному воздействию на адвоката, в результате чего в первую очередь пострадают граждане (организации), чьи интересы данный адвокат представляет.

Статья 9

Авторы законопроекта предлагают ограничить допуск к адвокатской профессии и изложить подпункт 2 пункта 2 в следующей редакции: «имеющие судимость за совершение умышленного преступления, независимо от погашения или снятия такой судимости». Адвокатское сообщество с большой щепетильностью относится к отбору лиц при формировании адвокатского корпуса, однако при этом с такой постановкой вопроса в законопроекте согласиться нельзя, поскольку она противоречит федеральному законодательству. Согласно пункта 6 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с ней. Предложение разработчиков повлечет за собой незаконное ущемление прав гражданина на выбор профессии и трудовую деятельность.

Противоречащим федеральному законодательству является и предложение о включении в пункт 2 подпунктов 3-5, в соответствии с которыми ряду граждан при определенных условиях запрещено заниматься адвокатской деятельностью в течение не менее 10 лет. Согласно статье 47 Уголовного кодекса Российской Федерации даже за совершение преступления лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказа-

ния и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания. Право применять эту меру наказания принадлежит только суду.

Пункт 1 статьи 11

Авторами законопроекта предлагается данный пункт изложить в следующей редакции: «Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценке знаний претендентов на присвоение статуса адвоката утверждается федеральным органом юстиции совместно с советом Федеральной палаты адвокатов». Авторы законопроекта оставляют за Федеральной палатой адвокатов только разработку перечня вопросов, предлагаемых для претендентов на статус адвоката.

Следует отметить, что в настоящее время действует Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов, утвержденное Советом Федеральной палаты адвокатов в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 11 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В нем установлены единые для всей России стандарты и квалификационные требования к претендентам на приобретение статуса адвоката, порядок сдачи экзамена и оценки знаний. Оно успешно применяется в течение трех лет и никаких серьезных замечаний на него в Федеральную палату адвокатов не поступало. Поэтому непонятны побудительные мотивы наделения государства правом вмешательства в регулирование этого вопроса и данное предложение абсолютно ничем не обосновано.

Статья 14

В законопроекте предлагается передать право по ведению реестра адвокатских образований и их филиалов на территории субъекта территориальному органу Росреестра, а по ведению сводных реестров адвокатских образований и их филиалов на территории Российской Федерации - Федеральной регистрационной службе. Палата адвокатов Самарской области не может согласиться с данным предложением по следующим основаниям. Во-пер-

вых, это попытка лишить Совет Федеральной палаты адвокатов и советы региональных адвокатских палат полномочий по учету своих адвокатских образований на территориях субъектов Российской Федерации. Во-вторых, это приведет к дублированию органами Росреестра деятельности адвокатских палат, поскольку в палатах такой учет уже длительное время осуществляется в силу необходимости организации адвокатской деятельности.

Если авторы законопроекта полагают, что органы Росреестра должны располагать полными сведениями об адвокатских образованиях и их филиалах, то следует отметить, что эти сведения широко публикуются в адвокатских изданиях, а также в различных справочниках для населения. По запросу подразделений Росреестра эти данные могут быть предоставлены органами управления адвокатурой, то есть нет необходимости регулировать данный вопрос законодательно.

Статья 15

Разработчики законопроекта вносят предложение о предоставлении права территориальным органам Росреестра проверять документы, которые стали основанием для принятия решения квалификационной комиссией адвокатской палаты. Такая процедура без какой-либо на то необходимости поставит работу комиссии под двойной контроль Росреестра, поскольку его представители уже участвуют в работе квалификационных комиссий. Данное предложение может свидетельствовать о недоверии к квалификационной комиссии адвокатской палаты и работающим в ней представителям законодательного органа субъекта Российской Федерации, федеральных судебных органов (судьи общей юрисдикции и арбитраж), а также самой Росреестра. Согласно действующему положению представленные претендентом документы могут быть по требованию любого члена комиссии перепроверены или дополнительно запрошены. Еще одна дополнительная перепроверка документов приведет к необоснованному

затягиванию решения вопроса гражданина, желающего получить статус адвоката, а также существенно удлинил процедуру выдачи ему адвокатского удостоверения.

Статья 16

Предложение о дополнении статьи закона пунктом 7: «В случае если совет адвокатской палаты в месячный срок со дня поступления такого представления не принял решение, территориальный орган государственной регистрации вправе обратиться в суд», – требует уточнения. Непонятно, что именно предполагается обжаловать в судебном порядке: не рассмотрение представления или неудовлетворение требований органа Росрегистрации о приостановлении статуса адвоката? При этом также возникает вопрос о том, насколько правомерен суд выносить решение о приостановлении статуса адвоката?

Статья 17

Наиболее существенному изменению, по мнению авторов законопроекта, должна претерпеть эта статья закона. Нелишне обратить внимание на то, что действующая редакция данной статьи была принята депутатами Государственной Думы – в декабре 2004 года.

Предложение, прежде всего, касается сокращения сроков рассмотрения представлений органов Росрегистрации с трех месяцев до одного. При этом авторы поправки явно не учли, что с момента поступления представления в адвокатскую палату 10 дней отводятся Кодексом профессиональной этики адвоката на принятие решения президентом палаты о возбуждении дисциплинарного производства и остается только 20 дней на разбирательство в квалификационной комиссии и в совете адвокатской палаты. Соблюсти в такой ситуации месячный срок принятия решения по представлению не реально в силу объективных причин (болезнь, командировки, отпуска членов комиссии и совета, а также участников дисциплинарного производства, нахождение дел, в которых участвовал адвокат и без изучения которых невозможно

принять решение, в надзорных инстанциях и т.п.).

В случае принятия этой нормы, в силу ее явной неисполнимости законодатель заведомо ставит адвокатские палаты в положение нарушителей закона.

Статья 30

Нельзя согласиться с предложением авторов законопроекта относительно расширения круга лиц, которые могут обжаловать решение собрания (конференции) адвокатов. К тому же неясно, о каких организациях идет речь, и какое отношение они имеют к адвокатуре и её внутреннему корпоративному самоуправлению. Мы не видим необходимости подобного законодательного регулирования текущих рабочих вопросов повседневной жизни адвокатского сообщества, как и аналогично малых по значимости вопросов взаимодействия между органами адвокатского самоуправления и органами, уполномоченными в области адвокатуры.

Кроме того, вводится норма, предписывающая адвокатским палатам по запросу органов Росрегистрации представлять в 7-дневный срок решения собрания (конференции) адвокатов по большинству рассматриваемых вопросов. Данный вопрос не требует, на наш взгляд, законодательного урегулирования, т.к. он решаем в рабочем порядке. Более того, решения адвокатских палат являются общедоступными, поскольку публикуются в соответствующих печатных изданиях адвокатских палат и размещаются в сети Интернет.

Статья 31

Палата адвокатов Самарской области не видит необходимости вносить изменения в данную статью. Положение о том, что совет адвокатской палаты устраивает нарушения законодательства в срок, установленный территориальным органом государственной регистрации, а в случае, если срок не установлен, не позднее месяца со дня получения запроса или поручения, явно заимствовано из статей 23 и 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», что в данном случае недопустимо. Это противоречит

основной концепции о взаимоотношениях адвокатуры и государства, закрепленной Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и принципам независимости, самоуправления и корпоративности адвокатуры.

Статья 33

Считаем ошибочным предложение авторов законопроекта о том, что решения квалификационной комиссии по вопросу о приеме квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, считаются принятыми, если за него проголосовало не менее двух третей от общего числа членов квалификационной комиссии. Все решения в адвокатском сообществе, в том числе и все решения квалификационной комиссии даже по более значимым вопросам принимаются простым большинством голосов, в связи с чем делать какие-либо исключения в данном случае нет необходимости.

Статьи 36 и 37

Палата адвокатов Самарской области считает неприемлемым вносимые предложения. Обоснования этому аналогичны тем, что изложены в пояснениях к статье 31.

В заключение хотелось бы еще раз обратить внимание на то, что с принятием указанного законопроекта есть опасность значительного перекоса в сторону усиления властных полномочий государства в отношении адвокатуры, чем нарушается принцип ее независимости и самоуправления. В результате этого будет причинен ущерб прежде всего гражданам и организациям, обратившимся за юридической помощью, поскольку предлагаемый законопроект ставит адвоката в подконтрольную ситуацию, когда в своей деятельности он должен ориентироваться в первую очередь на соблюдение лояльности к государственным структурам, а не на обеспечение законных интересов доверителя, которого нередко приходится защищать именно от незаконных действий органов власти.

БИЗНЕС-АДВОКАТУРА ПРОДОЛЖАЕТ КОНСУЛЬТАЦИИ



21 сентября 2006 года в помещении конференц-зала нижегородской палаты адвокатов состоялась очередная встреча нижегородских бизнес-адвокатов. Предметом обсуждения стала тема проверок юридических лиц силовыми структурами

Встречи, ставшие регулярными, носят открытый характер. Отмечены случаи проявления к ним интереса теоретиков и практиков, не являющихся адвокатами. В ходе встреч в формате круглого стола происходит свободное обсуждение теоретических и практических аспектов вопроса, намеченного на повестку дня.

Что касается темы, поставленной во главу угла на последнем круглом

столе, особый интерес участников вызвало правовое регулирование проверок силовыми структурами (и в первую очередь органами внутренних дел) юридических лиц проводимых вне рамок возбужденного уголовного дела. И соблюдение законности в ходе таких проверок. Какой предел прав милиции при проведении таких проверок предоставленный ей законом о милиции? Какое имущество и документация, на каком основании, в каком порядке может изыматься? Как быть с сохранением коммерческой тайны? Какие санкции необходимо получить силовым органам при проведении таких проверок? Каковы меры законного противодействия незаконно проводимому обыску? Что такое с процессуальной точки зрения постановление на проведение проверки хозяйственно-финансовой деятельности, на основании которого проводится осмотр помещений коммерческих фирм? Может ли оно выноситься произвольно и что является поводом для его вынесения?

Всех вопросов не перечислить. Чтобы как-то систематизировать результаты наработанные в ходе обмена опыта, участники круглого стола пришли к выводу о полезности подготовки неких обобщений, содержащих по возможности, и методические рекомендации.

ВНИМАНИЮ АДВОКАТОВ

Постоянно действующий круглый стол нижегородской бизнес-адвокатуры для выработки рекомендаций представителям коммерческих структур и адвокатам на случай проведения в отношении их доверителей проверок финансово-хозяйственной деятельности заинтересован в обобщении положительного и отрицательного опыта противодействия нарушениям законодательства со стороны проверяющих органов.

Для этого круглый стол предлагает направлять в палату адвокатов сведения о положительном (равно отрицательном) опыте такого противодействия, а при наличии судебных решений — копии этих решений.

29 ноября 2006 года в г. Москва состоится Всероссийская конференция «АДВОКАТУРА. ГОСУДАРСТВО. ОБЩЕСТВО».

Желающие выступить с докладом или опубликовать тезисы (до 15 страниц) должны СРОЧНО обратиться в палату адвокатов Нижегородской области

В ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЕ АДВОКАТОВ

5-8 сентября 2006 года очередное заседание Совета Федеральной палаты адвокатов состоялось в г. Сочи.



В работе Совета принял участие член Совета ФПА, президент Палаты адвокатов Нижегородской области Н.Д. Рогачев. Совет палаты обсудил итоги Конференции адвокатов в Самаре, заслушал информацию Е. В. Семеняко «Об актуальных проблемах и текущих вопросах деятельности Федеральной палаты адвокатов», сообщение Ю.С. Пилипенко о предложениях ФПА по совершенствованию ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», изучил обращение Федеральной регистрационной службы по вопросу отчислений адвокатов и так называемых «вступительных взносов», рассмотрел ряд текущих вопросов.

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

 Дисциплинарное производство возбуждено по частному определению судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда в отношении адвоката Т. В частном определении указывалось, что адвокат Т. в кассационной жалобе по уголовному делу допустил выражения, оскорбляющие честь и достоинство потерпевшего, а также вводит судебную коллегию в заблуждение утверждая, что свидетели обвинения дали в суде ложные показания, не приводя каких-либо тому доказательств.

В палату поступила «характеристика» на адвоката Т., подписанная председателем районного суда в которой, в частности, отмечено, что «жалоба адвоката Т. написана чрезмерно эмоционально, с отходом от официального, делового стиля, что повлекло за собой употребление в жалобе некорректных выражений, не принятых для употребления в процессуальных бумагах». Отмечалось, тем не менее, что такой стиль написания процессуальных документов для Т. не характерен.

Квалификационная комиссия пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет палаты с заключением квалификационной комиссии согласился, указав следующее.

Адвокат Т. осуществлял защиту в порядке ст. 51 УПК РФ на стадиях предварительного следствия и судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций. Позиция защиты сводилась к тому, что подсудимый действительно принимал участие в групповой драке и в ответ на избиения со стороны группы лиц, действительно ударили одного из нападавших. Однако лицо, признанное потерпевшим, не является тем лицом, которому наносил удары подсудимый, а «настоящий» потерпевший так и не установлен.

Совет палаты, проанализировав содержание кассационной жалобы, посчитал, что лишь в одном фрагменте текста судебная коллегия могла усмотреть выражение, оскорбляющее честь и достоинство потерпевшего. А именно: «осужден подросток, защищавший свою честь и достоинство, и ударивший палкой подонка, который, возможно, также избивал его той ночью...». Однако совет палаты счел, что слово «подонок», употребленное адвокатом Т. относилось не к потерпевшему по делу, а к некоему третьему лицу.

Адвокат Т. в ходе осуществления защиты неоднократно, в том числе и в суде первой инстанции, утверждал и обосновывал свою позицию о том, что свидетели обвинения в своих показаниях допускают искажения действительности, делая такой вывод из всесторонней оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности. (Данная позиция адвоката не была разделена судами первой и апелляционной инстанций). Осуществляя свою профессиональную деятельность, ад-

вокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей. В случае, если у адвоката имеются обоснованные сомнения относительно достоверности доказательств, но он умалчивает об этом, хотя имеет возможность сообщить об этом суду, его бездействие могло бы быть расценено как нарушение адвокатом норм профессиональной этики. Выполняя свои профессиональные обязанности, Т. обращает внимание суда кассационной инстанции на те обстоятельства, которые ранее уже были им обнаружены и доказаны этого, по его мнению, имеются в материалах уголовного дела. При этом адвокат, оставляя за судом право и обязанность оценки доказательств, лишь сообщает последнему о своей позиции относительно их достоверности.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 18 «Федерального закона об адвокатской деятельности адвокатуре в РФ», адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии.

Ввиду отсутствия в действиях адвоката Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное производство было прекращено.



«ЮРИСТ-ПРОФЕССИОНАЛ»

С 16 октября стартует четвертый региональный конкурс «Юрист-профессионал – 2006». Конкурс будет проходить в привычном формате: в течение месяца участники должны зарегистрироваться и прислать ответы на вопросы в компанию «АПИ».

Церемония награждения будет проходить в конце декабря. Конкурс «Юрист-профессионал» завоевал большую популярность среди юристов Нижнего Новгорода и области. Каждый год заявки на участие присыпают более 500 человек. Традиционно конкурс про-

водится в октябре-ноябре, но звонки от участников начинают поступать уже в августе. Люди с нетерпением ждут этого события и внимательно читают любую информацию о нем.

Конкурс «Юрист-профессионал» организован ООО «Агентство Правовой Информации» (ООО «АПИ») при поддержке Законодательного Собрания Нижегородской области, под эгидой Клуба юристов и под патронажем Правительства Нижегородской области на территории г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области и проводится с 2002 года каждую осень.

ПРЕЗИДЕНТАМ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

В 1994 году по инициативе ряда крупнейших коллегий адвокатов России был учрежден Федеральный союз адвокатов России – как общероссийская общественная организация адвокатов. При подготовке учредительных документов были получены протоколы о коллективном участии в Союзе от 66 региональных коллегий адвокатов. В 2000 году при перерегистрации ФСАР в Министерстве России были представлены протоколы собраний адвокатов - членов коллегий адвокатов о создании территориальных отделений ФСАР от 68 регионов, а также сообщения коллегий адвокатов о коллективном вхождении в нашу общественную организацию.

В связи с принятием Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» 31 мая 2002 г. №263-ФЗ и реорганизацией адвокатуры, а также созданием новой структуры - Федеральной палаты адвокатов РФ появилась необходимость в изменении Устава.

В 2004 году был проведен очередной съезд ФСАР, на котором торжественно был отмечен юбилей – 10 лет со дня основания Федерального союза адвокатов России и внесены изменения в Устав Союза.

В настоящее время необходимо уточнить число членов ФСАР для учета и вручения каждому соответствующего диплома и значка.

Поскольку некоторые вновь избранные президенты адвокатских палат субъектов РФ, возможно, не освещены

домлены о ранее созданных отделениях ФСАР в их регионе, полагаю возможным, по желанию рядовых адвокатов самого крупного адвокатского образования в республике либо в области, вновь создать отделение ФСАР с правом дальнейшего приема адвокатов в члены ФСАР (по примеру адвокатов Республики Башкортостан). Протоколы о проведенных собраниях по созданию регионального отделения с указанием всех членов следует направить руководству ФСАР по адресу – 111020 Москва, ул. Госпитальный вал, д.8/1 стр.2 (тел./факс 360-39-41).

На недавно состоявшемся 9 съезде ФСАР 8 июня 2006 г. было принято решение о размере членских взносов – 120 руб. за год с каждого члена Союза. Кроме того, для получения знаков отличия члена ФСАР – диплома и нагрудного значка следует внести 300 руб. Реквизиты нашего банка: Стромынское ОСБ 5281/01683 г. Москва, Расчетный счет № 40703810738340100187, Сбербанк России г. Москва БИК 044525225, Корр. счет № 2 30101810400000000225.

Выражаю надежду, что подавляющее большинство российских адвокатов солидарно с принятыми на IX съезде ФСАР резолюциями и что деятельность нашей организации будет и в дальнейшем направлена на укрепление единства адвокатуры и повышение авторитета и значимости правозащитной деятельности.

С уважением и надеждой на сотрудничество
Президент ФСАР А.П. Галоганов

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ УЧЕБА



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ

Федеральная палата адвокатов РФ и Российская Академия адвокатуры организуют

СЕМИНАРЫ:

- с 9 октября по 13 октября
«ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДВОКАТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ»
- с 23 октября по 27 октября
«СОВРЕМЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТА»
- с 13 ноября по 17 ноября
«ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДВОКАТА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ»
- с 4 декабря по 8 декабря
«ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДВОКАТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ»

Стоимость обучения – 4000 руб., проживание и проезд в стоимость обучения не включены.

Стоимость обучения по программе «Деятельность адвоката в арбитражном процессе» – 6 000 руб.

По всем вопросам деятельности Высших курсов повышения квалификации адвокатов можно обращаться к проректору Академии адвокатуры – Володиной Светлане Игоревне по тел.(095) 916-33-01, руководителю курсов Игонину Владимиру Сергеевичу по тел. (095) 916-13-64 и методисту Соболевой Галине Семеновне по тел. (095) 917-38-80. Заказ на бронирование номеров в гостинице производится заблаговременно (не позднее, чем за неделю до начала занятий) с указанием категории номеров, Ф.И.О. участников полностью по тел. 917-03-05 ,903-66-74

Регистрация обучающихся производится по тел. 917-38-80 (не позднее, чем за неделю до начала занятий)

Реквизиты РАА: НОУ «Российская Академия адвокатуры (Институт)» Юридический адрес: 105120, Москва, Малый Полуярославский пер., д. 3/5 ИНН 7709255964 КПП 770901001 Р/с 40703810900030000197 в ОАО Внешторгбанк г. Москва Корр. счет 30101810700000000187 БИК 044525187 ОКПО 18284707 «за обучение адвокатов»

Оплата также может производиться в кассу Академии. Форма обучения – очная. Начало занятий в 10.00, окончание – 17.00. Занятия будут проходить в здании РАА по адресу: Малый Полуярославский пер., 3/5, 4-й этаж, каб.411.



ИНТЕРЕС К ИСТОРИИ НУЖНО МАТЕРИАЛИЗОВАТЬ

В Адвокатской палате Ставропольского края состоялось торжественное открытие музейной экспозиции «Страницы истории Ставропольской адвокатуры».

Специально на торжественное открытие выставки прибыли заместитель председателя Правительства Ставропольского края, министр культуры края, Директор Ставропольского государственного историко-культурного и природно-ландшафтного музея, президент Нотариальной палаты, ветераны адвокатуры Ставрополья.

Открыла торжественную церемонию президент Адвокатской палаты края Ольга Борисовна Руденко, которая выразила теплую благодарность тем, кто принял участие в создании экспозиции. Следует отметить, что оборудование для экспозиции, равно как и ее оформление, создавали сотрудники краеведческого музея.

Завершилась официальная церемония открытия музейной экспозиции торжественным разрезанием красной ленты. Выставка была объявлена открытой, после чего сотрудники краеведческого музея совместно с президентом палаты Ольгой Борисовной Руденко познакомили гостей с историей развития Ставропольской адвокатуры.

Экспозиция освещает историю развития ставропольской адвокатуры, начинающуюся со времен великой судебной реформы 1864 года. Экспонаты наглядно демонстрируют все этапы большого исторического пути, пройденного ставропольскими адвокатами совместно с развитием человеческого общества. Так, в разделе экспозиции, посвященному де-

ятельности присяжной Ставропольской адвокатуры, имеются книги, изданные в конце XIX – начале XX века и переданные в дар музею из личных библиотек ставропольских адвокатов. Это, например, «Свод законов Российской Империи», «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года, с объяснениями по решениям Уголовного Кассационного Департамента правительственно-щего Сената по 1910 год включительно», «Дело 1-го марта 1881 года (процесс Желябова, Перовской, Михайлова, Кибальчича, Гельфмана и Рысакова. Полный правительственный отчет)» и другие. Не менее интересны и другие экспонаты в виде фотокопий подлинных документов и фотографий. А представленные в экспозиции фотоаппарат «Смена-8» и монтажный столик для просмотра фотопленок «Селена» показывают технические возможности работы адвоката в 70-х годах прошлого века. Впрочем, неинтересных разделов в экспозиции нет. В частности, благодаря президенту Фонда А. Собчака Людмиле Борисовне Нарусовой, Ставропольский музей адвокатуры пополнился рядом ценных экспонатов, связанных с деятельностью А. Собчака в Ставропольской коллегии адвокатов, который в начале 60-х годов возглавлял одну из крупных юридических консультаций края, являлся членом Президиума краевой коллегии.

Активная деятельность палаты также нашла отражение в экспозиции. За вклад в развитие адвокатуры и повышение престижа адвокатской деятельности, 3 декабря 2004 года, в дни празднования 140-летнего юбилея Российской адвокатуры, Адвокатская палата Ставропольского края награждена Золотой медалью имени Ф.Н. Плевако, горделиво демонстрирующей в экспозиции заслуги Ставропольской адвокатуры.

**О.Фатеева, адвокат
(г. Ставрополь),
специально для
«Нижегородского адвоката»**



НЕ НУЖЕН НАМ БЕРЕГ ТУРЕЦКИЙ...

Минул сезон отпусков. Адвокаты, как перелетные птицы, потянувшись в заморские края, в большинстве своем вернулись в родные конторы и обмениваются впечатлениями о курортах и теплом море. Рассказы об отдыхе в средней полосе России звучат крайне редко... О пользе отечественного туризма со страниц журнала рассуждает кодификатор платы адвокатов Светлана Александровна СТРУГАЦКАЯ.

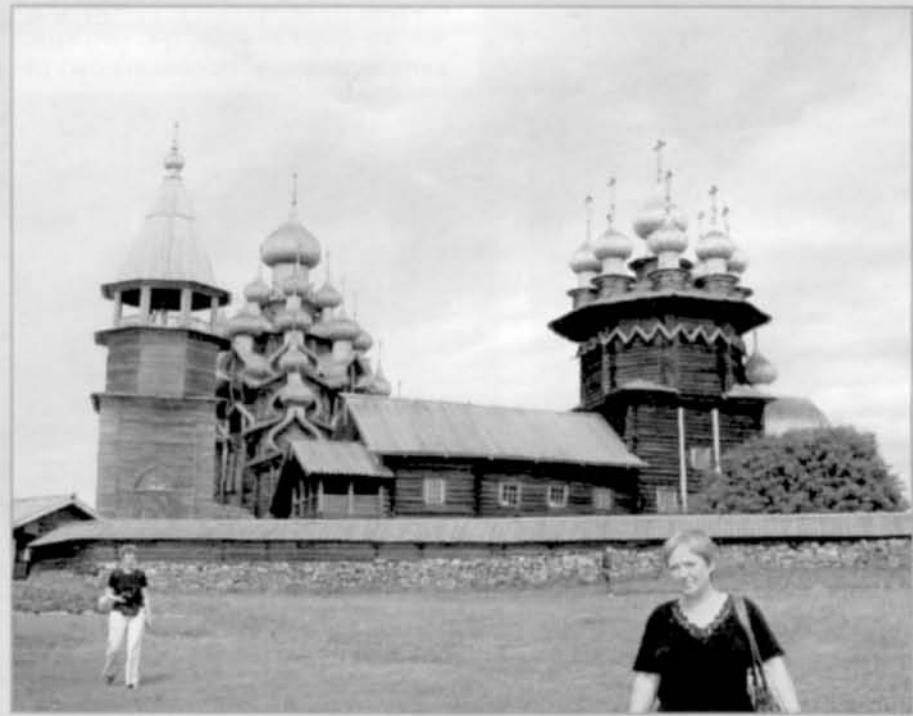
Наконец-то осуществилась моя давняя мечта – побывать в Карелии. Построенные без единого гвоздя деревянные строения в Кижах, древний, церковный Валаам, мрачные, зловещие Соловки. Когда все это увидишь воочию – дух захватывает. Удивительная по красоте природа Карелии с ее стройными хвойными лесами, там и сям разбросанными валунами, многочисленными прозрачными озерами, гранитными отвесными скалами, на которых, чудом уцелевших, растут деревья, – все это восхищает, наполняет душу восторгом, радостью и благодатью.

Все удивительные древние монастыри, храмы, скиты, иконы – все эти святыни надолго останутся в памяти, в сердце, в душе. И двадцатидвухглавая Преображенская церковь в Кижах с серебристыми куполами, покрытыми осиновыми резными пластинками. И дивный остров Валаам с возрожденными церквями, скитами Спасо-Преображенского мужского монастыря, списком (копией) чудотворной иконы Богоматери Валаамской необычайной красоты. Монастырским садом, землю для которого монахи и паломники насыпали, привозя с материка, кто сколько мог, даже небольшими мешочками. Потом она возвращала благодарить урожаем винограда, дыни, и до сих пор плодоносящими яблонями, которым более 150 лет. И крепостные стены сурового, величественного Соловецкого монастыря, его башни,

церкви, палаты. История его и героическая и трагичная одновременно. Крепость Соловецкого монастыря несколько раз испытывалась на прочность и выдерживала испытание успешно. Как и многие другие монастыри на Руси, она и раньше служила местом заточения и ссылки неугодных князьям и царям лиц. В годы репрессий (с 1923 по 1939 год) крепость стала самым первым концентрационным лагерем – СЛОН (Соловецкий лагерь особого назначения). Из почти сотни тысяч узников, побывавших на Соловках, в лагере погибла половина...

Соловецкий музей-заповедник – один из крупнейших музеев России. Он был основан в 1967 году. В нем находятся более 1000 объектов культурного наследия в хронологических границах от II-I тысячелетия до н.э. до XX века. А в 1992 году архитектурный ансамбль Соловецкого кремля включен в список памятников Всемирного наследия ЮНЕСКО.

А ведь есть еще Байкал, Саяны, Михайловское, Константиново... Давайте продолжим этот список и поделимся своими впечатлениями об увиденном. Неплохо бы нам, россиянам, сначала посетить свои российские достопримечательности, красивейшие места, тем самым, в какой-то степени, помогая их процветанию. И уже потом помогать своим деньгами заморским курортам. Ведь скоро забудем страницы собственной истории, не будем знать, как выглядит страна, в которой живем.





**Региональное отделение
Федеральной службы
по финансовым рынкам (ФСФР)
в Приволжском федеральном
округе (ПФО)**
и Национальная ассоциация
участников фондового
рынка 14 сентября провели
в Нижнем Новгороде
межрегиональную
конференцию «Финансовый
рынок для развития регионов»

Проведение конференции поддержано Государственной Думой РФ в лице Комитета по собственности и Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам, а также правительством Нижегородской области. С приветственным словом к участникам конференции обратился Губернатор нижегородской области В.П. Шанцев.

На конференции обсуждались перспективы развития корпоративного законодательства. Федеральная служба по финансовым рынкам РФ в лице заместителя руководителя ФСФР Б.В. Хулхачиева сделала заявление о своем намерении совместно с Министерством экономического развития РФ разработать поправки в Уголовный кодекс РФ о введении уголовной ответственности за манипулирование и рейдерство.

В рамках конференции проведен семинар «Корпоративные конфликты, арбитражная практика. Новый порядок поглощения акционерных обществ, принудительный выкуп акций» (ведущий семинара Д.И. Бедняков, докладчики: судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Маковская, судья Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа И.И. Конкина, руководитель ЗАО «Юридическая компания «Свобода» Н.Н. Петрова и др.).

На конференции присутствовали нижегородские адвокаты, специализирующиеся в области корпоративного законодательства.

АДВОКАТСКИЙ ФОРУМ В САМАРЕ



Адвокаты со всей
России съехались
в Самару в последние
дни этого лета.
Все отметили отличную
организацию не только
работы, но и отдыха,
который обеспечил
боевое настроение

