

№ 3  
2006

# Нижегородский АДВОКАТ



ВЕСТНИК ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ



ПОЗИЦИИ  
НИЖЕГОРОДСКОЙ  
АДВОКАТУРЫ  
НЕИЗМЕННЫ  
Фоторепортаж  
с конференции  
палаты адвокатов

стр. 2-3

МУЧИТЕЛЬНЫЙ ПУТЬ  
АЛЕКСЕЯ МИХЕЕВА  
К ЯВКЕ С ПОВИННОЙ  
ОБОШЕЛСЯ РОССИИ  
В 250 ТЫСЯЧ ЕВРО

стр. 4

ПРОГНОЗ НАШЕГО  
АДВОКАТА ПО ДЕЛУ  
О ГИБЕЛИ МИХАИЛА  
ЕВДОКИМОВА  
ОПРАВДАЛСЯ

стр. 22

## АДВОКАТСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

25 марта состоялась IV Ежегодная конференция адвокатов Нижегородской области.

Конференция началась с доклада президента Палаты адвокатов Нижегородской области Николая Дмитриевича Рогачева. В докладе отмечено, что несмотря на сложную обстановку вокруг адвокатуры в России в 2005 году, она сумела не утратить своих позиций. Пока не имели успеха попытки вмешательства в дела адвокатуры государственных органов. Обеспечена стабильность нового закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», несмотря на стремление подвергнуть его ревизии.



# ЧЕТВЕРТАЯ ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ



Федеральной палате адвокатов удалось добиться статуса получателя бюджетных средств. В связи с этим, растет надежда, что деньги бюджета, предназначенные адвокатуре, перестанут разбегаться по сметам различных ведомств.



Докладчик отметил и важное значение состоявшегося в 2005 году определения Конституционного Суда РФ. Подобные решения призваны приостановить наступление на гарантии адвокатской деятельности и на права адвокатов.

Не плохо обстоят дела и у нижегородской адвокатуры. В областном бюджете вновь заложены средства на оплату труда адвокатов по защите неимущих. Численность палаты на первое января 2006 года составила 1179 адвокатов. (Из них 32 человека имеют статус приостановленным). В прошлом году 90 человек заявили о намерении приобрести



статус, 76 из них были допущены к сдаче вступительного экзамена. Двадцать четыре претендента экзамен не сдали (31,5%). Но в целом численность палаты увеличилась не существенно – всего на четырех человека.

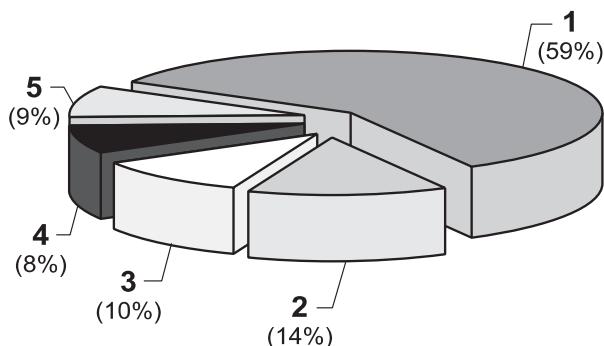
Несколько снизилось количество дисциплинарных дел в отношении адвокатов. Тем не менее, к 10 адвокатам применена крайняя мера дисциплинарного воздействия – лишение статуса.

Валентина Борисовна АЛЕКСАНДРОВА (в центре) избрана членом совета Палаты адвокатов Нижегородской области



#### СОСТАВ ДЕЛЕГАТОВ IV КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТОВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Нижегородская областная коллегия – 79 делегатов (59%)
2. Исполнительные органы ПАНО – 19 делегатов, (14%)
3. Третья коллегия (НКА №3) – 14 делегатов (10%)
4. Адвокатские кабинеты – 11 делегатов (8%)
5. Остальные адвокатские образования – 12 (9%)



Группы влияния в высшем органе управления адвокатского сообщества (конференции)

Рост средней заработной платы за 2006 год составил 16,5%, (что опережает уровень инфляции).

Конференция решила увеличить размер отчислений на нужды палаты со всех адвокатов на 50 рублей. Также повышен размер отчислений в первый месяц работы со вновь принятых в члены палаты с 5 до 15 тысяч рублей.

Как известно, один член совета палаты (Т.Л. Живулина) прекратила статус в связи с уходом на государственную службу. Конференция пополнила совет палаты, избрав в него В.Б. Александрову – заведующую адвокатской конторой Арзамасского района. Конференция одобрила исполнение сметы за 2005 год, а средства, которые палата сумела сэкономить, адвокаты направили в фонд приобретения помещения для палаты.



Заместитель председателя  
НРОО «Комитет против пыток»  
Ольга Александровна  
САДОВСКАЯ

— Ольга Александровна, о деле Михеева мы слышали давно. И, тем не менее, это сенсация?

— Впервые за 8 лет после ратификации Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод Европейским Судом было рассмотрено дело из Нижнего Новгорода. От лица заявителя жалоба была подана сотрудниками Нижегородской Региональной Общественной Организации «Комитет против пыток».

26 января 2006 года Европейский Суд по правам человека вынес решение по делу Михеев против России (жалоба № 77617/01) и признал нарушение статей 3 и 13 Конвенции. Всего, начиная с 1998 года, в отношении Российской Федерации Европейский Суд вынес 105 решений, в большинстве из которых был признан факт нарушения Европейской Конвенции нашим государством. Что же касается статьи 3 Европейской Конвенции (запрет пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания), то в отношении России было вынесено семь решений, последним из которых и стало дело Михеева. В то же время это первое решение Суда, в котором было признано нарушение 3 статьи

Средства массовой информации передали, что по делу нижегородца Алексея МИХЕЕВА Европейским судом вынесено беспрецедентное решение в части взыскания с Российской Федерации компенсации в сумме 250 000 евро



# УРОВЕНЬ ПОДГОТОВКИ ЖАЛОБ БУДЕТ ПОВЫШАТЬСЯ...

Конвенции не в связи с условиями содержания в местах лишения свободы, а в связи с пытками в правоохранительных органах. Теперь это стало признанным на международном уровне фактом.

— Напомните обстоятельства задержания Михеева работниками милиции?

— Алексей Михеев, которому на сегодняшний момент 29 лет, 8 сентября 1998 года подвез до Нижнего Новгорода на машине девушку, о пропаже которой вскоре заявили родственники. 10 сентября Михеев был задержан. В милиции Михеева заставляли подписать признательные показания в убийстве и изнасиловании пропавшей девушки. На него составили протокол об административном правонарушении, что послужило поводом для административного ареста на пять дней. Все эти дни заявителя избивали, оскорбляли, унижали, угрожали его жизни и его семье. 19 сентября 1998 года, не выдержав издевательств, Алексей Михеев, пытаясь покончить с жизнью, выбросился из окна Ленинского РОВД и получил тяжелые травмы, которые привели к полной потере возможности само-

стоятельно передвигаться. В тот же день якобы убитая Михеевым девушка пришла домой полностью невредимая. С того времени следствие по жалобе Михеева на применение к нему пыток сотрудниками милиции длилось почти семь лет, что привело к ее рассмотрению Европейским Судом по правам человека.

— Насколько трудно оппонировать правительству, да еще в международном суде?

7 октября 2004 года жалоба Михеева была признана Европейским Судом частично приемлемой. Хотелось бы отметить тот факт, что Российская Федерация абсолютно дистанцировалась от разбирательства по данному делу и отказалась предоставить Суду запрашиваемую ин-



формацию. Так, для того, чтобы получить возможность исследовать дело по существу жалоб заявителя и убедиться в обоснованности претензий, Суд запросил у Правительства ответчика предоставить копии материалов уголовного дела №68241. Правительство же, ссылаясь на статью 161 УПК РФ, отказалось предоставить Суду запрошенные материалы. Суд изучил статью 161 Уголовно-процессуального кодекса, на которую сослалось Правительство, и установил, что она оставляет вопрос о разглашении материалов дела на усмотрение органов следствия. Правительство не предоставило никаких дополнительных объяснений своего отказа в предоставлении документов и информации, которая находится в их владении.

Правительство также не представило никаких возражений по существу дела, тем самым косвенно признав за собой нарушение указанных статей. Однако на национальном уровне до последнего времени отрицался факт применения незаконного насилия по отношению к заявителю.

Более того, при рассмотрении дела Михеева Суд неоднократно выражал свое изумление и недоумение тем, как в принципе велось расследование по делу на национальном уровне. Внимание Суда привлекли расхождения в официальных документах, не соответствие их действительным событиям. И особое удивление вызвал тот факт, что за весь период следствия сотрудниками различных прокуратур Нижегородской области было вынесено 26 незаконных и необоснованных постановлений.

**— Кто из нижегородцев представлял интересы Михеева в Европейском Суде. Каков итог разбирательства?**

— Жалоба господина Михеева была рассмотрена без приглашения заявителя и его представителей в Страсбург, что говорит о том, что у Европейского Суда не осталось вопросов, которые должны были бы разрешиться в процессе заседания с присутствием сторон. Это указыва-

ет в первую очередь на высоко профессиональную работу представителей Михеева, в числе которых были внешний эксперт комитета против пыток Ольга Шепелева и член Нижегородской областной коллегии адвокатов — Юрий Сидоров, и на не слишком высокий уровень работы представителя Российской Федерации в Европейском Суде. В результате Суд вынес решение, в котором признал, что к Михееву в отделении милиции было применено обращение, подпадающее под определение пытки в свете статьи 3 Конвенции, что Российская Федерация нарушила свои обязательства в рамках статьи 3 Конвенции в области проведения эффективного расследования жалобы на



пытки, а также нарушила статью 13 Конвенции, не предоставив пострадавшему эффективное средство правовой защиты. В связи с этим заявителю было присуждено 130 000 евро компенсации материального вреда и 120 000 евро компенсации нематериального вреда, которые подлежат выплате из средств казны Российской Федерации в течение трех месяцев с момента вынесения окончательного решения.

**— А чем закончилось дело в отношении работников милиции, применивших насилие к Михееву?**

— Интересно, что ровно днем позже судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда был оставлен без из-

менения приговор в отношении двух сотрудников милиции, пытавших Михеева в течение 9 дней в здании Ленинского РОВД. Каждый был приговорен к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. Тянувшееся в течение 7 лет следствие получило молниеносное развитие как только Европейский Суд принял решение о приемлемости жалобы, но все равно время было упущено. Так Российская Федерация не использовала всегда имеющийся шанс разрешить дело на национальном уровне.

**— Надеюсь, что новых судебных «конфликтов» с правительством у нижегородцев не возникнет. Однако старые дела еще не решены!**

— В текущем году НРОО «Комитет против пыток» ожидает рассмотрения в Европейском Суде по правам человека еще ряда жалоб на нарушение 3 и 13 статьей Конвенции. Я уверена в том, что количество жалоб в такие международные органы как Европейский Суд и Комитет против пыток ООН в ближайшие несколько лет будет возрастать, а уровень их подготовки будет повышаться.

\* \* \*

В конце хотелось бы отметить, что сейчас, спустя восемь лет после ратификации Европейской Конвенции Россией, мы имеем определенную практику Европейского Суда по отношению к России. Если несколько лет назад жалобы в Европейский Суд составлялись на довольно примитивном уровне, без использования многолетней практики Суда, то на настоящий момент это направление прикладного права развивается все более интенсивно, обеспечивая тем самым не только формальную, но и реальную имплементацию норм международного права в области защиты прав человека в правовую среду Российской Федерации.

■

**КАК С НАМИ СВЯЗАТЬСЯ:** Нижегородская Региональная Общественная Организация «Комитет Против Пыток». Адрес: Россия, 603001, г. Нижний Новгород, ул. Кожевенная, д. 11, офис 302, 303, 304. Тел/факс: +7 (8312) 33-14-04, +7 (8312) 33-61-01, +7 (8312) 34-34-81. E-mail: komitet@putkam.net

# В СФЕРЕ ПРАВОСУДИЯ

## ВТОРОЙ РАЗ ОТМЕЧАЕМ ДЕНЬ АДВОКАТУРЫ

В мае состоится научно-практическая конференция, посвященная Дню адвокатуры. О ее проведении принял решение Совет Нижегородской палаты на своем заседании в марте этого года.

В прошлом году в соответствии с решением совета палаты научно-практическую конференцию готовили члены совета палаты Рябкова Т.И., Снегирев В.К., Барах-Чайка М.Д., Жибулина Т.Л. и адвокаты: Лазарева О.Н., Соршнева Г.Н., Фирсова А.А., Балакина О.В.

Для подготовки и проведения конференции-2006, создан оргкомитет, в состав которого вошли: вице-президент ПАНО Ю.В. Ануфриева, член совета палаты, замес-

титель председателя Нижегородской областной коллегии адвокатов Л.В. Егорова, председатель коллегии «Чайка и коллеги» М.Д. Барах-Чайка, член совета ПАНО, заведующая адвокатской конторой Канавинского района Т.И. Рябкова, председатель совета молодых адвокатов, зам. заведующего адвокатской конторой Автозаводского района Н.И. Данилина. Чем будет примечательна конференция этого года, мы скоро узнаем.

## КОЛЛЕГИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ

В феврале в Генеральной прокуратуре Российской Федерации прошла расширенная коллегия Генеральной прокуратуры России, посвященная итогам 2005 года и задачам, стоящим перед органами прокуратуры

В работе коллегии приняли участие прокуроры субъектов Российской Федерации, военные прокуроры, главы министерств и ведомств, депутаты Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Заслушать доклад Владимира Устинова приехал президент Владимир Путин, глава его администрации Сергей Собянин, первый вице-премьер правительства Дмитрий Медведев, руководители и представители высших судов, министры, представители Госдумы и Совета Федерации.

В 2005 году увеличилась доля тяжких преступлений, от правосудия ушли более 5 тысяч человек, совершившие убийства, прокуратура не может установить судьбу 70 тысяч человек. На

это накладывается остшая проблема сокрытия преступлений сотрудниками правоохранительных органов. Вместе с тем, по словам Генерального прокурора, «прокуратура стала местом, куда каждый может прийти со своими проблемами». Прокуратура активно работает над соблюдением социальных прав граждан. Борьба за соблюдение 122-го федерального закона по замене льгот граждан на денежные компенсации привела к тому, что силами прокуратуры в регионах было опровергнуто около 2 тысяч нормативных актов. Расследуя факты невыплаты зарплат на предприятиях, за год было подано 270 тысяч исков о взыскании задолженностей, а чуть менее 1,3 тысячи управляющих оказались дисквалифицированы.

В соответствии с докладом председателя Верховного суда РФ Вячеслава Лебедева в 2005 году суды общей юрисдикции рассмотрели около 9 млн. дел (1 млн. 250 тыс. уголовных дел и 7 млн. 629 тыс. — гражданских). Плюс 4 млн. 600 тыс. дел об административных правонарушениях. Были осуждены 902 тыс. человек. Между тем 10% от общего числа обвиняемых были оправданы, что на 6% больше, нежели в 2004 году. С санкции суда в прошлом году были арестованы почти четверть миллиона человек. «Особенно обеспокоенность вызывает число осужденных офицеров. Для сравнения, в 1991 году были осуждены 579 офицеров. Тогда армия была в три раза больше. В 2005 году осуждены почти две тысячи офицеров, в их числе пять генералов», — отметил глава Верховного суда

В 2005 году в стране зарегистрировано более 3 млн. преступлений (рост на 22,2% по сравнению с 2004 годом), из них более 1,5 млн. раскрыто (рост 8,7%). Тяжких и особо тяжких преступлений зарегистрировано около 1 млн. (рост 14,4%). Из них раскрыто почти 500 тыс., в том числе более 23 тыс. убийств, 90 тыс. грабежей и 30 тыс. разбоев.

В 2005 году Верховным Судом в кассационном порядке рассмотрено 4295 уголовных дел в отношении 7417 человек, осужденных областными и иными равными им судами. Отменены обвинительные приговоры на 345 осужденных. Они направлены на новое рассмотрение (из них в отношении 19 человек — ввиду мягкости назначенного наказания), прекращены за смертью или примирением (7 осужденных), прекращены частично с оставлением другого менее тяжкого обвинения (в отношении 19 осужденных). И лишь восемь осужденных признаны невиновными. В отношении них дела прекращены по реабилитирующими основаниям.

Оправдательные приговоры отменены в отношении 110 человек.

Изменены приговоры в отношении 768 осужденных, из них: 261 осужденному изменена квалификация преступления, в том числе 166 — со снижением меры наказания;

507 осужденным снижено наказание без изменения квалификации. Рассмотрены определения о прекращении дела производством в отношении 18 человек, из них 4 — с отменой определения.

В отношении 395 человек вынесены другие кассационные определения с удовлетворением жалобы или представления, но без отмены или изменения приговора в части квалификации или меры наказания (отмена и изменение приговора по менее тяжкому обвинению, исключен эпизод и т.п.).

Оставлены без изменения приговоры и определения в отношении 4358 человек.

Из числа выше указанных данных по жалобам и представлениям на приговоры, вынесенные с участием присяжных заседателей, рассмотрено 426 дел в отношении 844 человек (в том числе 695 осужденных и 148 оправданных).

Из них обвинительные приговоры отменены в отношении 101 осужденного, в том числе с направлением дел на новое судебное рассмотрение в полном объеме — в отношении 94 осужденных, прекращением дела в полном объеме в отношении 2 осужденных и частично — 4 осужденных (3 — с прекращением дела и 1 — с направлением на новое судебное рассмотрение). В отношении 5 человек приговоры отменены с направлением дел на новое судебное разбирательство с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей.

Оправдательные приговоры отменены в отношении 72 человек.

По материалам о рассмотрении уголовных дел в кассационном порядке в Верховном Суде РФ за 2005 год

# AVE, СЛУЖИВЫЙ!

**Выступая с ежегодным посланием перед Федеральным Собранием 25 апреля 2005 года, Президент Владимир Путин предложил разрешить гражданам задекларировать в упрощенном порядке капиталы, накопленные ими в предыдущие годы. Ограничений только два: уплата 13-процентного подоходного налога и внесение соответствующих сумм на счета в российские банки.**

По словам вице-премьера РФ Александра Жукова, после уплаты 13% с амнистируемых сумм, обязательства по уплате налогов будут считаться исполненными. В соответствии с новым вариантом законопроекта не потребуется даже переводить легализуемые средства в российские банки. Налоговая амнистия является разовой

акцией и не будет повторена. Заместитель министра финансов Сергей Шаталов рассчитывает, что законопроект о налоговой амнистии для граждан примут в весеннюю сессию и он будет действовать до 30 апреля 2007 года. Законопроект предполагает возможность задекларировать любые материальные средства, подлежащие

амнистии: денежные средства, недвижимость, ценные бумаги, другие доходы. Предполагается, что финансовая разведка не будет проверять налогоплательщиков, задекларировавших свои доходы.

Однако законопроект оставляет открытой возможность преследования по другим основаниям, в частности, в рамках валютного, таможенного или какого-либо другого законодательства. Аналитики считают, что законопроект мало затронет сферу бизнеса, в частности потому, что индульгенцию не получат юридические лица. И склонны его больше оценивать как импульс всепрощения государством своих коррумпированных чиновников.

**«Нижегородский рабочий» со ссылкой на пресс-службу ГУ МВД по Приволжскому округу, сообщает, что «Федеральная служба Росздравнадзора приостановила действие лицензии, имевшейся у директора негосударственной судебной экспертизы Вадима Видутова».**



## ЗАТЯНУВШАЯСЯ ИСТОРИЯ

В первом номере вестника «Нижегородский адвокат» за этот год мы информировали читателей об инциденте, произошедшем с «первым частным экспертом России», имеющим практику в Нижнем Новгороде. Речь шла о претензиях в его адрес со стороны правоохранительных органов, поставивших под сомнение объективность выдаваемых В.Ю. Видутовым заключений.

Информацию о приостановлении у него лицензии Вадим Юрьевич в телефонной беседе с нашим корреспондентом подтвердил. Проверка Росздравнадзора, проведение которой он увязывает с атаками силовиков, выявила недостатки, основываясь на которых, лицензия была приостановлена на срок с 30 января по 30 июля 2006 года. Упущения связаны с требованиями пожарной безопасности, недостатками в материально-технической базе, и тем, что медик пропустил срок очередного повышения квалификации.

В настоящее время эксперт завел все необходимые для пожарных журналы, прошел обучение в Государственной медицинской

академии последипломного образования в Москве, докупает необходимые элементы обстановки экспертного кабинета, указанные в акте. Вадим Видутов подчеркнул, что выявленные проверкой недостатки касаются общих вопросов соблюдения им условий лицензирования и никоим образом не ставят под сомнение доброкачественность выдаваемых экспертных заключений. Качество его работы под сомнение не ставилось изначально, ибо в состав проверяющих не был включен ни один судебно-медицинский эксперт.

Видутов также заявил, что лицензируемыми видами экспертной деятельности он временно (до окончания срока действия приказа о приостановлении работы) не занимается. Однако ведет не требующее лицензии консультирование (включая выдачу письменных консультаций), чем не нарушает закона. С августа кабинет негосударственной экспертизы заработает в полную силу.

**Телефон эксперта для справок  
о режиме работы: 105-305**

# АДВОКАТСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Тексты решений Совета палаты, публикуемые в журнале являются официальными

## «О ПРЕДСЕДАТЕЛЕ МЕТОДИЧЕСКОГО СОВЕТА ПАЛАТЫ»

Решение совета палаты адвокатов Нижегородской области от 01.03.06 (протокол № 3)

Решили: Избрать председателем методического совета палаты адвоката Ильина А.В.

## «О ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ СОВЕТА ПАЛАТЫ ОТ 24.03.2005 Г. «О РАСПРЕДЕЛЕНИИ ОБЯЗАННОСТЕЙ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ПАЛАТЫ»

Решение совета палаты адвокатов Нижегородской области от 01.03.06 (протокол № 3)

Решили: Возложить на вице-президента палаты Ануфриеву Ю.В. дополнительно выполнение обязанности, предусмотренной п. 6 Положения о размере и порядке компенсации расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам РФ на территории Нижегородской области бесплатно,твержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 04.08.2005 г. № 177.

## «О ВОЗЛОЖЕНИИ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ОКАЗАНИЮ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ВОЕННОСЛУЖАЩИМ В ПОРЯДКЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 23.07.2005 г. №445»

Решение совета палаты адвокатов Нижегородской области от 01.03.06 (протокол № 3)

Решили: 1. Возложить обязанности по оказанию юридической помощи военнослужащим в порядке, предусмотренном постановлением Правительства РФ от 23.07.2005 г. № 445, на адвокатов Нижегородской коллегии адвокатов № 3.

2. Президиуму Нижегородской коллегии адвокатов № 3 в срок до 01.05.2006 г. разработать порядок (механизм) оказания юридической помощи военнослужащим, согласовать его с командованием воинских частей Нижегородского гарнизона и Нижегородского областного военного комиссариата.

3. Известить совет палаты о порядке (механизме) оказания юридической помощи военнослужащим.

## В СОВЕТЕ МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ



В марте состоялась отчетно-выборная конференция совета молодых адвокатов. С отчетом о работе совета выступила председатель СМА Н.И.Данилина. О проблемах обратной связи совета с молодыми адвокатами рассуждал куратор СМА, член совета адвокатской С.В. Остроумов. Собрание посетил президент ПАНО Н.Д.Рогачев, который подчеркнул важность проделанной советом работы и выразил надежду на то, что новый состав совета будет работать с не меньшей инициативой.

В состав совета на новый срок его полномочий избраны: **Гохлернер Дмитрий Игоревич** (адвокат, Нижегородская коллегия адвокатов «Чайка и коллеги»); **Глотов Сергей Викторович** (адвокат, а/к г. Дзержинска, НОКА); **Данилина Наталья Ивановна** (адвокат, а/к Автозаводского района, НОКА); **Балалаева Инна Валерьевна** (адвокат, Нижегородская коллегия адвокатов №3); **Смирнов Николай Евгеньевич** (адвокат, а/к № 15, НОКА); **Шаронов Олег Александрович** (адвокат, а/к № 18, НОКА); **Жуков Михаил Георгиевич** (адвокат, а/к №15, НОКА); **Кузнецов Андрей Юрьевич** (стажер, коллегия адвокатов «Нижегородский юридический центр»); **Живулин Вадим Александрович** (адвокат, а/к №2, НОКА); **Кислякова Ирина Сергеевна** (стажер, а/к № 15, НОКА)

## УЧЕБА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

После некоторого перерыва продолжилась учеба адвокатов

В феврале в рамках деловой учебы, организованной Нижегородской палатой адвокатов, в большом зале Дворца Труда (Б. Покровская, 1), состоялся семинар «Порядок разрешения дел, возникающих из публичных правоотношений» (докладчик заместитель председателя Нижегородского районного суда Т.В. Паршина). Слушатели отметили хорошую систематизацию материала и доходчивую манеру его изложения. Присутствовало 332 человека.

В марте там же проведен семинар для адвокатов и помощников на тему «Практика применения норм АПК РФ». Докладчиком выступила федеральный судья, председатель первого судебного состава Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа Нина Александровна Каширская. Семинар собрал 349 адвокатов, стажеров и помощников. Из поступивших положительных отзывов стало ясно – выступление построено на богатом практическом материале.

# АДВОКАТСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

## КОНТОРА ПОЖИВАЕТ ЗАМЕЧАТЕЛЬНО

Не так давно 14 адвокатская контора переехала в новое помещение на ул. Рождественской. На плечи адвокатов легли дополнительные расходы на ремонт, приобретение оргтехники и мебели. О том, как с этими трудностями справился коллектив, мы поговорили с заведующей адвокатской конторой Ю.Ю. Журавлевой.

— Благодаря оказанной нам помощи (президиум Нижегородской областной коллегии выделил нам беспроцентную ссуду), инвестиции в новое помещение оказались коллективу по силам. Наступило время, когда трудности остались позади. К лету мы должны рассчитаться с задолженностью по ссуде. Хотя уже сегодня, несмотря на продолжающиеся выплаты, расходы на содержание конторы составляют около 2000 рублей с человека. Правда, в эту сумму не включаются отчисления на нужды коллегии и палаты, но известны примеры, где содержание конторы обходится дороже.

Новые условия работы, которые мы себе приобрели, дают и новые возможности. Например, мы объединили компьютеры в сеть и завели общий банк документов. Это особенно ценно для молодых адвокатов — они могут посмотреть, как составили по тому или иному вопросу деловые бумаги их более опытные коллеги. Каждый получил доступ к правовой базе «КонсультантПлюс».

Чаще к нам стали заходить клиенты «с улицы». Поэтому в конторе восстановлены дежурства.

Что касается наших «кадров», случается, адвокаты уходят. Как правило, нас покидают люди «выросшие», наработавшие свою клиентуру, редко бывающие в конторе, располагающие другим местом для работы. Например, в обслуживаемых организациях. Последнее обстоятельство, в итоге, делает для них экономически неоправданным содержание нашего помещения. Они переходят на кабинет. Конечно, бывает и по-другому. Если у адвоката сокращается практика, адвокат отказывается от специализации, пробует себя в уголовных дела. Для этого он уходит в территориальную контору, чтобы вести дела по назначению.

На смену приходят коллеги, как с небольшим опытом юридической работы, так и с приличным юридическим стажем. Общее сальдо — в нашу пользу. Ведь в итоге среднесписочный состав конторы увеличился на пять человек.

■ 2 МАРТА президент ПАНО Н.Д. Рогачев принял участие в заседание Совета Федеральной палаты адвокатов. На заседании ФПА рассматривались вопросы рабочей группы по обязательному страхованию адвокатов, вопрос о деятельности ФПА по информационному обеспечению, вопросы бухгалтерского учета и отчетности в адвокатуре, о возможности пенсионного обеспечения адвокатов в негосударственном пенсионном фонде и ряд других.

Наш фотообъектив поймал президента Нижегородской палаты адвокатов в столовой ФПА. Оказывается, никаких банкетов за адвокатский счет там не заказывают...



## ОТЧЕТ О РАБОТЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПАНО

1 марта 2006 года состоялось заседание совета палаты адвокатов Нижегородской области. Приобрели членство в ПАНО 4 адвоката (один — переводом из палаты другого региона), прекратил членство в ПАНО один адвокат.

Совет рассмотрел несколько дисциплинарных дел. В качестве меры взыскания за совершение дисциплинарного проступка вынесено взысканий в виде прекращения статуса — 1, предупреждения — 1. Прекращены дисциплинарные производства: за отсутствием нарушений — 1, за истечением срока давности привлечения к ответственности — 1.

Совет палаты рассмотрел вопрос об избрании председателя методического совета палаты в связи с прекращением по личному заявлению статуса адвоката предыдущего председателя методсовета А.Д. Глухова А.Д., уточнил обязанности членов совета палаты, распределили «госзаказ» на оказание помощи военнослужащим (он достался коллегии №3). Кроме того, совет признал необходимым создать юридическую консультацию (в отличие от адвокатских контор консультация образуется за счет средств области) в Краснобаковском районе с филиалом в Варнавино и направил предложения Правительству области о размере средств, выделяемых на оплату работающих там адвокатов.

15 марта прошло заседание квалификационной комиссии. Допущены к сдаче экзаменов в следующем месяце 5 претендентов, принят экзамен у 7 претендентов. Не сдавших экзамен или не прошедших тестирование, на этот раз не было.

Рассмотрено 6 дисциплинарных дел, установлены нарушения по трем из них, отложено разбирательство по одному делу, по двум делам комиссия констатировала отсутствие нарушений со стороны адвокатов.

## ■ ВОПРОС:

*В соответствии с ч. 7 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат за счет получаемого вознаграждения осуществляет профессиональные расходы на общие нужды адвокатской палаты, содержание соответствующего адвокатского образования, страхование профессиональной ответственности и иные расходы, связанные с осуществлением адвокатской деятельности.*

*Какие расходы адвоката могут относиться к таким «иным расходам» (например, расходы на сотовую связь, расходы, связанные с использование личного автотранспорта, расходы по проезду и др.) и исключаются ли подобные расходы из налогооблагаемой базы по налогу на доходы физических лиц (так как расходы на общие нужды адвокатской палаты и содержание адвокатского образования НДФЛ не облагаются)? Каким образом должны оформляться подобные расходы, если адвокат осуществляет свою деятельность в коллегии адвокатов?*

Адвокат В.А. Шавин, 2-я коллегия



фото Захара Романова

Ольга Николаевна АНУФРИЕВА,  
член Совета Федеральной  
палаты адвокатов РФ

# ЗАТРАТЫ НУЖНО ПРОВОДИТЬ ЧЕРЕЗ СОГЛАШЕНИЕ С КЛИЕНТОМ

## ■ ОТВЕТ:

Сначала хотелось бы оговориться, что в упомянутой Вами статье Закона об адвокатуре законодатель установил открытый перечень расходов, осуществляемых адвокатом самостоятельно, при этом зафиксировав обязательную связь данных расходов с осуществлением адвокатской деятельности. Однако не стоит забывать о том, что помимо случаев, когда адвокат осуществляет расходы самостоятельно, многие расходы адвоката могут быть компенсированы доверителем. Учет и признание таких расходов в целях налогообложения имеют принципиальные различия.

Что касается компенсации расходов (характер которой должен быть четко подтвержден в отдельном счете или хотя бы в виде отдельной строки в счете), то они должны проходить «транзитом» через адвоката. Это значит, что при формировании налоговой

базы данные средства должны включаться в доход адвоката и одновременно в полном объеме включаться в состав расходов, связанных с выполнением конкретного поручения доверителя. Обращаю внимание, что в данном случае компенсируемые расходы должны учитываться в полном объеме, поскольку презумируется, что доверитель не станет акцептовать адвокату расходы, не связанные с выполнением его поручения. Таким образом получается, что при учете компенсации в целях налогообложения налоговая база адвоката равна нулю. Конечно, логичнее было бы вообще не учитывать данные средства при расчете налоговой базы, однако адвокатское образование не вправе оставить без учета средства, поступающие на его расчетный счет или в кассу.

Что касается расходов, осуществляемых адвокатом за счет вознаграждения, то их условно можно разделить на прямые расходы,

связанные с выполнением конкретного поручения (переводы, пошлины, ксерокопирование, проезд и т.п.), и косвенные расходы, связанные с выполнением поручений нескольких доверителей или с осуществлением адвокатом профессиональной деятельности вообще (к примеру, специальная юридическая литература, специальное программное обеспечение и т.п.).

Для того, чтобы у налогового органа не возникало обоснованного сопротивления против признания тех или иных расходов адвоката профессиональными вычетами, необходимо, чтобы осуществление конкретных расходов отвечало условиям, предусмотренным налоговым законодательством: во-первых, данные расходы должны быть осуществлены фактически; во-вторых, они должны быть документально подтверждены, и, пожалуй, самое главное, должна быть четко доказана связь осуществленных расхо-

дов не столько с самим процессом оказания юридической помощи, сколько с получением вознаграждения. Имеется в виду, что налоговый орган в первую очередь оценивает экономическую обоснованность расходов в каждом отдельно взятом случае.

Конечно, все сказанное имеет одинаково равное значение как для коллегий, так и для бюро и кабинетов. Однако в коллегиях проблема распределения бремени расходов по обслуживанию процесса труда адвокатов между коллегией и самим адвокатом стоит наиболее остро и решается каждой коллегией по-своему. Как правило, в соответствии с принятым общим собранием решением на содержание коллегии закладывается в основном, фонд оплаты труда персонала, аренда помещения, коммунальные и коммуникационные услуги и какой-нибудь минимум общего имущества. А обстановка рабочего места адвоката и обеспечение процесса оказания им юридической помощи ложится на самого адвоката, что он в меру своих возможностей и организует. В данном случае, поскольку не происходит пересечения расходов адвоката с функциональными обязанностями коллегии по осуществлению таких расходов, у налоговых органов не должно возникнуть вопросов по

признанию подтвержденных расходов адвоката, необходимых ему в процессе оказания юридической помощи.

В противном случае доказать обоснованность несения адвокатом расходов, осуществление которых в соответствии с учредительными или внутренними документами входит в задачи коллегии, будет очень сложно. И надо иметь в виду, что, поскольку такие расходы вряд ли будут учтены налоговым агентом, то при желании получить профессиональный вычет адвокату придется доказывать обоснованность таких расходов в конце года налоговому инспектору. А там чья возьмет. Тем более, что в отличие от компенсации признание расходов адвоката профессиональными вычетами означает всего лишь уменьшение фактических расходов на 13% вне зависимости от суммы.

Исходя из всего сказанного, самый простой для адвоката путь – это либо вести гонорарную политику с учетом покрытия своих расходов без их включения в сумму вычетов, либо стараться закладывать такие расходы в расчеты по заключаемому соглашению с доверителем для их компенсации (на бензин, связь, командировки и т.д.). И, разумеется, их документально затем подтверждать, в том числе и доверителю.

## «НИЖЕГОРОДСКИЙ АДВОКАТ» ПРЕДЛАГАЕТ СВОИМ ЧИТАТЕЛЯМ

через редакцию задавать свои вопросы исполнительным органам палаты и другим органам адвокатского самоуправления. Вопросы и полученные ответы будут опубликованы. Автор вопроса имя может не указывать. Надеемся, что вопросы читателей помогут этим органам в их работе, а ответы будут полезно узнать всем.

**Телефон редактора 8-910-398-9041 (Королев Алексей Николаевич)**  
**E-mail: advpalatann@yandex.ru**

Кстати, в соответствии со статьей 4 п. 4. Кодекса профессиональной этики «Если адвокат не уверен в том, как действовать в сложной этической ситуации, он имеет право обратиться в Совет соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации за разъяснением, в котором ему не может быть отказано». Статья 18 п. 3. кодекса предусматривает, что «Адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений настоящего Кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности».

## ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РФ И РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ ОРГАНИЗОВАЛИ СЕМИНАРЫ:

### ■ По программе «Деятельность адвоката в гражданском процессе» (с 05 июня по 09 июня 2006 г.)

На занятиях примет участие член Верховного Суда проф., д.ю.н. Пчелинцева с лекцией о деятельности адвоката в порядке судебного надзора, к.ю.н., доц, адвокат МГКА Н.М.Кипнис с методикой деятельности адвоката-представителя по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации; проф., д.ю.н., адвокат МГКА М.О.Буянова ознакомит с особенностями деятельности адвоката по трудовым спорам; адвокат МОКА, ст. преподаватель кафедры гражданского права МГЮА А.Н.Кичихин познакомит с практикой ведения жилищных споров.

### ■ По программе «Современные возможности использования специальных знаний в деятельности адвоката»

с 17 апреля по 21 апреля 2006 г.  
с 15 мая по 19 мая 2006 г.  
с 19 июня по 23 июня 2006 г.

На курсах примут участие судебные эксперты из института общей и судебной психиатрии им. Сербского, Республиканского криминалистического центра, института полиграфа, лаборатории ДНК, судебной медицины, института судебных экспертиз, гильдии судебных лингвистов и др.

**Стоимость обучения 3000 руб., проживание и проезд в стоимость обучения не включены.**

**Регистрация обучающихся производится по тел. 917-38-80**

**Бронирование номеров в гостинице по тел. 8-916-221-49-54**

**Максим Леонидович**

**Форма обучения – очная.  
Начало занятий в 10.00,  
окончание - 17.00.**

**По окончании обучения  
будут выданы удостоверения  
установленного образца.**

## И ВСЕ-ТАКИ, ПОЧЕМУ НАРУШАЮТСЯ ЗАКОНЫ И ПРАВА АДВОКАТОВ?

**Мы снова и снова, в который раз сталкиваемся с тривиальнейшим вопросом: что первично в нашей стране – закон или инструкция? Кто важнее – гражданин или чиновник?**

Так уж традиционно сложилось, что законы в нашей стране выполнять необязательно, а вот не дай тебе Бог не исполнить ее величество Инструкцию... Я помню, как одного моего знакомого едва не уволили с работы за то, что он, в 1992 году якобы нарушил инструкцию о делопроизводстве, которая была принята в 1951 году. Со дня утверждения Инструкции успели умереть и кануть в Лету законы, на основе которых она разрабатывалась, иным стало мировоззрение людей, другой стала сама страна, да и страны уже той не было, в которой эта Инструкция родилась, уже мало кто помнил, что такая инструкция существует. Для тех кто все же помнил о ней, было очевидно, что Инструкция эта явно противоречит действующим законам... А Инструкция все жила, пылилась где-то на полке и ждала момента, когда политическая конъюнктура позволит вытащить ее на свет божий и она на последок все таки ужалит, в последний раз, пусть даже через 40 лет... В России это явление не уникально. Кому не известна печальная поговорка: «Жалует царь, да не жалует псырь». В статье «Почему нарушаются законы и права адвокатов» я обратил внимание на нарушение Федерального закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» в соответствии с которым адвокат вправе собирать доказательства, ис-

требовать справки и прочие документы, которые не представляют собой государственной или служебной тайны (это регулируется другими федеральными законами).

Подобные правила содержатся и в ряде других федеральных законов: ст. 56-57 ГПК РФ, 64-66, 86 АПК РФ, 25.5 КоАП РФ, ст. 86 УПК РФ. Ни в одном из этих законов нет ни слова о том, что сведения необходимые адвокату для работы, он должен собирать за плату.

Одновременно с опубликованием статьи был опубликован и комментарий регистрационной службы Нижегородской области, автор которого утверждал, что порядок предоставления сведений установлен Федеральным законом от 21.07.1997 г. №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и адвокаты в этом законе, по справедливому замечанию автора комментария, не упомянуты. То, что адвокаты, как лица, имеющие право получать необходимую информацию бесплатно в этом законе не упомянуты – не удивительно. Просто тогда еще не было ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Этот закон появился спустя четыре года – 31 мая 2002г!

Однако существует правило, известное любому юристу, с которым никто не спорит: Федеральные законы применяются всеми долж-



**В.И. Боляк  
Адвокат,  
член  
Президиума  
НКА№3**

ностными лицами и гражданами на всей территории РФ непосредственно!.. И работники регистрационной службы не могут быть исключением из этого правила. Тогда почему они этот закон игнорируют? Комментарий уважаемого руководителя регистрационной службы вызывает множество чисто юридических вопросов. Например: Разве более новый закон не надо исполнять только потому что он новый и в чем-то дополняет законы, принятые ранее? Разве закон об адвокатуре «менее федерален», чем закон о регистрации недвижимости? Разве служба регистрации недвижимости когда-либо наделялась правом толкования федеральных законов, и в частности ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» Разве в ФЗ «Об адвокатской деятельности...» указано, что он не распространяется на отношения, возникающие в сфере регистрации недвижимости?

Таких вопросов можно задать великое множество, но ответ на все будет однозначно отрицательным. Поэтому и задаю я вопрос не о том, сколько и где адвокату надо платить за получение ответов, которые ему необходимы для его профессиональной деятельности. Я хочу получить ответ на вопрос о том, почему, кем и когда позволено нарушать законы, которые не отменены официально и действуют в настоящее время? А если это не позволено, то почему столь легко и безнаказанно можно нарушать законы, устанавливающие право адвоката на законное выполнение своих профессиональных обязанностей? Только потому, что он не прокурор, не судья, не участковый?

Наконец, я ставлю вопрос не о том, легко или трудно платить госпошлину или какие-то сборы.

Я говорю об уважении к законам РФ и одновременно об уважении к профессии адвоката, на которое эта профессия вправе претендовать. В частности автор комментария указывает, что в ФЗ «О регистрации недвижимости» упомянуты только правоохранительные органы, а вот адвокатура не упомянута. Но до сих пор никто не дал ответа на вопрос о том, на каком основании к правоохранительным органам принято относить только органы, наделенные правом преследовать и карать? Заглянув в ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» мы обнаружим, что под адвокатской деятельностью понимается квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе специалистами, получившими статус адвоката, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а так же обеспечения доступа к правосудию.

Если перечисленные функции не являются правоохранительной деятельностью, тогда что же они обозначают? А коль эта деятельность является правоохранительной, поскольку направлена на охранение, защиту прав, свобод, интересов граждан и юридических лиц - то отчего же тогда адвокатура, как законный и официально существующий институт, не воспринимается частью должностных лиц, как орган

правоохранительный? Ведь нигде в действующем законодательстве вы не найдете указания на то, что это - не так. Я могу поднять этот вопрос потому, что знаком с ним не понаслышке.

Свою юридическую деятельность я начинал с адвокатуры. Было это в далеких теперь уже 70-х годах прошлого столетия. Потом мне пришлось работать в качестве народного судьи, члена областного суда, депутата законодательного собрания, руководителя одного из крупнейших районов области, быть членом Президентского Совета по местному самоуправлению, представлять интересы РФ в Совете Европы... И везде я не раз добрым словом вспоминал о той великолепной школе юридического мастерства, которую мне дала нижегородская адвокатура в первые годы после окончания института.

Я всегда с благодарностью вспоминаю тех людей, которые оказали большое влияние на процесс моего формирования как юриста: это адвокаты В.П. Чичварин, С.М. Фогель, Н.Ф. Костин (это имя мало известно, потому что этот человек почти всю жизнь проработал адвокатом Уренского района), Н.Д. Рогачев, судьи В.М. Барышев, В.И. Матасов, члены областного суда И.С. Верещагин, Н.С. Трухин... Я уверен, что и этим людям не пришлось краснеть за меня ни разу, за все эти годы, куда бы меня ни бросала судьба...

У нас чрезвычайно много примеров того, как адвокаты становятся хорошими судьями, прокурорами,

политиками, чиновниками... За примерами далеко ходить не надо: наша коллега Т.Л. Живулина неплохо справляется с обязанностями начальника правового управления аппарата Губернатора Правительства Нижегородской области, адвокат Г.Мирзоев является депутатом ГД РФ, имена таких адвокатов как П.Астахов, А.Кучерена, Г.Падва знает практически вся страна и не только...

Есть немало примеров и обратных – я не раз был свидетелем того как люди, длительное время работавшие в т.н. правоохранительных органах, не могли преодолеть элементарный экзамен на право получения статуса адвоката.

Жизнь постоянно подсказывает нам, что адвокатура – очень неплохая профессиональная школа для любого юриста и одновременно институт, без которого немыслимы ни правосудие, ни какая либо правоохранительная деятельность. Тогда остается без ответа все тот же вопрос, который я задал в заглавии статьи, опубликованной в №2 нашего журнала за 2006 год: почему мы сталкиваемся с пренебрежительным отношением к ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ», будто это некий второстепенный, не самый федеральный закон, почему нарушаются предусмотренные федеральными законами права адвокатов? Ответа я пока что не получил. А очень бы хотелось. И не надо все сводить к тому, легко или трудно уплатить госпошлину или сбор. Не трудно. Только дело совершенно не в этом...



## ■ ОТ РЕДАКЦИИ

РЕДАКЦИЯ ВЫНУЖДЕНА ВЕРНУТЬСЯ к теме, поднятой Вячеславом Ивановичем Боляком в прошлом номере нашего Вестника. Тогда речь шла о судьбе адвокатских запросов о предоставлении информации в официальные (и не очень) учреждения, и проблемах с получением на них ответов. Поводом для обращения В.И. Боляка стала практика выдачи сведений регистрационной службой. Одновременно был опубликован комментарий Главного регистратора Нижегородской области о существующем положении вещей. (Детальнее

см. «Нижегородский адвокат», №2 за 2006 год). Наверное, дальнейшее обсуждение можно было бы свернуть, в виду очевидности, что каждый останется, что называется, «при своих». Но уважаемый в нашем сообществе адвокат настаивает на продолжении разговора. При этом ставит вопрос несколько в иной плоскости – об уважении к адвокатскому статусу со стороны государства и государственных органов.

Выносим эту многогранную тему на обсуждение читательской аудитории

## СЛОВО ЭКСПЕРТУ

В этом номере мы завершаем цикл публикаций о российском пенсионном страховании, автором которых является кандидат юридических наук Людмила Борисовна Обидина.

Предыдущие публикации можно найти в вестнике «Нижегородский адвокат» за № 10 и № 12 за 2005 год. В них доступным языком приводится анализ того, что ожидает адвокатов при выходе на пенсию, исходя из действующей системы пенсионного законодательства.

Обидина Л.Б.  
доцент, к.ю.н.

# ИНВЕСТИРУЕМ В СВОЕ БУДУЩЕЕ

С чего начать формирование своего пенсионного капитала? Наверное, с осознания того, что раньше мы откроем программу накопительного страхования, тем легче она будет реализована и тем больших результатов можно достичь. Думать о пенсии никогда не рано!

Затем надо определиться с выбором страховой компании. По прогнозам экспертов рынок страхования жизни в России в ближайшее время начнет бурно развиваться, чему способствует приход к нам крупнейших европейских, американских страховщиков, предлагающих программы мирового уровня качества, адаптированные к российской действительности.

Выбирая финансового партнера, надо придерживаться следующих советов специалистов, которые выделяют в качестве индикаторов надежности и стабильности:

а. возраст компании, – чем «старше» компания, тем больше ее опыт работы с финансами;

б. размер уставного капитала и, что важно для страховой деятельности – объем страховых резервов (то есть, страхового фонда, из которого производятся выплаты при наступлении страховых случаев);

\* – ДЛЯ СПРАВКИ: в настоящее время компания предлагает 6,5% годовых в валюте по страховым вкладам

в. имена перестраховочных компаний, обеспечивающих качественную облигаторную защиту принимаемых рисков;

г. результаты аудиторских проверок и устанавливаемый по международным стандартам рейтинг финансовой надежности, ежегодно публикуемый в печати;

д. собственно бренд страховой компании, – то есть, ее имя (марка), известность и авторитет.

Выбирая вид страхования, имеет смысл остановиться на все более популярных накопительных программах. Их суть состоит в том, что они объединяют в себе три разных финансовых института:

Во-первых, собственно страховая защита жизни и здоровья человека, которая позволяет уменьшить влияние неблагоприятных случайностей на нашу жизнь и благополучие;

Во-вторых, аналог банковской услуги, ибо, перечисляя ежегодно взносы в течение длительного срока и при сложном проценте увеличения инвестиционного дохода, мы в итоге получаем доход, превышающий фактически вложенные средства\*;

В-третьих, услуги пенсионного фонда, так как путем долгосрочной программы мы самостоятельно

формируем свой индивидуальный пенсионный счет с высокой по отношению к государственному и негосударственным пенсионным фондам доходностью.

Выбор конкретной программы индивидуален и зависит от возраста, состояния здоровья и финансовых возможностей человека. Главное, знать, чего мы хотим, создавая накопления: позаботиться о собственной благополучной старости или, может быть, купить недвижимость, дать хорошее образование детям.

Вот что, например, предлагает одна из авторитетных компаний – «СК Альянс Росно Жизнь».

Необходимые условия для открытия программы: возраст с 18 до 60 лет (пенсионную программу начинать можно с 20 летнего возраста); продолжительность действия программы от 5 до 30 лет (по пенсионной программе от 5 до 45 лет); годовой взнос от \$300 и выше (выбираете сами), порядок оплаты также определяется индивидуально, – возможна рассрочка

**СПРАВКА:** «СК Альянс Росно Жизнь» – «дочка» одной из старейших иуважаемых компаний Allianz AG (немецкий страховой концерн с почти 120-летним опытом работы) и двух российских «родителей» – крупнейшей финансовой корпорации России АФК «Система» и Российского страхового народного общества («Росно»).



# СЛОВО ЭКСПЕРТУ

годового взноса. Программу можно открыть как на себя, так и на другого, дорогого Вам человека.

Поскольку вариантов программ довольно много, остановимся на двух, наиболее популярных у ее клиентов.

**1. Страхование жизни с накоплением.** Например, женщина 30 лет открывает эту программу на 30 лет с годовым взносом \$1000, приобретая при этом гарантированную страховую защиту на сумму более чем \$33 000. При этом она имеет защиту жизни и здоровья от разных рисков, в том числе, при наступлении нетрудоспособности (инвалидность 1, 2 гр.) освобождается от уплаты взносов, хотя программа не прерывается, а продолжается за счет самой страховой компании.

Предположим, Вы являетесь основным (или единственным) кормильцем, и на Вас лежит ответственность за материальное благополучие семьи. И если (не дай Бог) случится что-то непоправимое, то, застраховав себя, Вы будете уверены, что Ваши близкие получат солидную компенсацию. Казалось бы, звучит цинично, — разве заменишь человека деньгами? — но эти средства дадут семье возможность легче пережить те трудности, с которыми столкнется семья, потеряв кормильца.

При дожитии до окончания срока программы человек получает сумму своих взносов плюс инвестиционный доход. В нашем примере это составит более \$53 000. Закончив программу и получив свои накопления, человек может распорядиться ими, как пожелает, а может оставить деньги (всю сумму или часть) в компании и оформить договор ренты, по которому регулярно будет получать денежные выплаты, что станет хорошим подспорьем к небольшой пенсии или зарплате.

**2. Страхование жизни в пользу детей.** Это создание гарантированных накоплений для Вашего ребенка (внука) к определенному возрасту или событию (например, поступление в ВУЗ). Начинать программу можно, как только ребенок родится, а когда ему исполнится год, накопительный полис можно дополнить защитой ребенка от несчастных случаев, что позволит получать немедленную финансовую под-

держку на его лечение, оздоровление в случае травмы или другого неблагополучного события. Уникальность этой программы в том, что, с одной стороны, Вы копите деньги сами себе и сами распорядитесь ими по окончании программы, а с другой, Вы уверены в том, что при любой неблагоприятной ситуации с Вашей жизнью и здоровьем, Ваш ребенок гарантировано получит желаемую сумму накопления к определенному Вами договору страхования сроку, т.к. программу будет продолжать вести сама страховая компания в интересах Вашего ребенка.

Например, Вы — отец 5-летнего ребенка, Вам — 34 года и Вы хотите, чтобы к своему 25-летию Ваша дочь (или сын) получили 1 миллион рублей в подарок от Вас. Для этого мы открываем программу на 20 лет с ежегодным взносом около 30 000 рублей (в месяц это составит примерно 2 500 рублей). При этом и Вы, и Ваш любимый ребенок имеете соответствующую страховую защиту.

Имеются некоторые отличия этих и других программ, которые кому-то могут показаться наиболее привлекательными, а кого-то не заинтересуют. Поэтому, повторяю, выбор накопительной программы очень индивидуален, а услуги, предлагаемые нашим страховщиком, разнообразны и могут варьироваться по желанию клиента и даже меняться, обновляться каждый год по ходу программ. В частности, может увеличиваться или уменьшаться сумма годового взноса, если меняются материальные возможности семьи, а при очень неблагоприятной финансовой ситуации человек может быть освобожден от уплаты взносов на несколько лет, пока поправляются его дела (так называемые «финансовые каникулы»).

Таким образом, главное, что дают нам программы долгосрочного страхования жизни — уверенность в завтрашнем дне и возможность заложить фундамент устойчивого финансового положения.

**Нужную для Вас информацию, совет и помощь Вы можете получить у Вашего автора по тел. +7-905-011-78-72**

## СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ «АЛЬЯНС РОСНО ЖИЗНЬ»

Компания РОСНО предлагает программы по страхованию жизни, которые обеспечат финансовую поддержку в случае утраты кормильца, наступления нетрудоспособности и выходе на пенсию, и позволят уверенно смотреть в будущее Вам и Вашей семье.

**РОСНО предлагает Вам следующие страховые программы:**

■ **Страхование жизни с накоплением** — программа, позволяющая не только застраховать жизнь, но и создать денежные накопления, которые станут финансовым тылом для всей семьи

■ **Страхование жизни на срок** — защита Вашей семьи от риска потери кормильца

■ **Страхование жизни в пользу детей** — создание гарантированных накоплений для Вашего ребенка к определенному возрасту или событию в его жизни

■ **Пенсионное страхование** — создание накоплений для обеспечения достойного уровня жизни после выхода на пенсию

■ **Страхование жизни заемщика** — страхование жизни для принявших решение взять кредит в банке

**Преимущества страхования жизни «Альянс Росно Жизнь»:**

**Страховые ВЗНОСЫ** фиксируются при заключении договора и не изменяются в течение срока действия договора

■ Уплата страховых взносов возможна в рассрочку, начиная с первого года страхования — раз в полугодие, ежеквартально или ежемесячно

■ Все программы предусматривают страховую защиту по риску смерти, начиная с самого начала действия договора

## ЗАКОНЫ И КОММЕНТАРИИ

ОКОНЧАНИЕ.

**Начало в №2 (февраль 2006 г.)**

# **КРУПНЫЙ И ОСОБО КРУПНЫЙ РАЗМЕРЫ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ СТАТЕЙ 228, 2281 И 229 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Наименование	Крупный размер (граммов свыше)	Особо крупный размер (гр. свыше)	Наименование	Крупный размер (граммов свыше)	Особо крупный размер (гр. свыше)
<b>СПИСОК НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ОБОРОТ КОТОРЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗАПРЕЩЕН В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ДОГОВОРАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (СПИСОК I)</b>					
<b>Психотропные вещества</b>					
Дексамфетамин	0,2	1			
Катин (d-норпсевдоэфедрин)	0,2	1			
Катинон (L-альфа-аминопропиофенон)	0,2	1			
Левамфетамин	0,2	1			
Меклоквалон	0,5	2,5			
Метаквалон	1	5			
4-метиламиноекс	0,5	2,5			
Метилфенидат (риталин)	0,2	1			
Изомеры (если таковые определено не исключены) наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке I, в тех случаях, когда существование таких изомеров возможно в рамках данного химического обозначения	крупный и особо крупный размеры, применяемые для соответствующих наркотических средств и психотропных веществ списка I		в списке I, в тех случаях, когда существование таких стереоизомеров возможно в рамках данного химического обозначения		средств и психотропных веществ списка I
Стереоизомеры (если таковые определено не исключены) наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных	крупный и особо крупный размеры, применяемые для соответствующих наркотических		Эфиры сложные и простые наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке I		крупный и особо крупный размеры, применяемые для соответствующих наркотических средств и психотропных веществ списка I
			Соли всех наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке I, если существование таких солей возможно		крупный и особо крупный размеры, применяемые для соответствующих наркотических средств и психотропных веществ списка I
			Все смеси, в состав которых входит хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленное в списке I, независимо от их содержания в смеси		крупный и особо крупный размеры, применяемые для наркотического средства или психотропного вещества списка I, для которого установлены более строгие меры контроля
<b>СПИСОК НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ОБОРОТ КОТОРЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОГРАНИЧЕН И В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ УСТАНАВЛИВАЮТСЯ МЕРЫ КОНТРОЛЯ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ДОГОВОРАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (СПИСОК II)</b>					
<b>Наркотические средства</b>					
p-Аминопропиофенон (PAPP) и его оптические изомеры (антидот против цианидов)	0,5	2,5	Морфин	0,05 5 ампул по 2 мл 0,5-процентного раствора	0,25 25 ампул по 2 мл 0,5-процентного раствора
Альфентанил	0,002	0,15	Омнопон	0,1 10 ампул по 1 мл 1-процентного раствора 5 ампул по 1 мл 2-процентного раствора	1,5 150 ампул по 1 мл 1-процентного раствора 75 ампул по 1 мл 2-процентного раствора
Амфетамин (фенамин) и комбинированные лекарственные препараты, содержащие фенамин (амфетамин)	0,2	1			
Бупренорфин	0,005	0,025	Пентазоцин	2	10
Глютетимид (ноксирон)	1	12,5	Проперидин	0,5	2,5
Декстроморамид	0,01	0,05	Пропирам	0,5	2,5
Декстропропокси芬 (ибупроксирон, проксивон, спазмопроксивон)	0,6	3	Просидол	0,5	2,5
Дигидрокодеин	0,5	2,5	Пиритрамид (дипидолор)	0,1	0,5
Дифеноксилат	0,1	0,5	Реазек	0,025 10 таблеток по 0,0025 10 ампул по 1 мл	0,125 50 таблеток по 0,0025 50 ампул по 1 мл
Кодеин	1	5			
Кодеина фосфат	1	5	Свечи тилидина в разных дозировках	0,5 10 свечей по 0,05 г	2,5 50 свечей по 0,05 г
Кокаин	0,5**	5**			
Кокаина гидрохлорид	0,5**	5**			
Кодеин N-окись	1	5			
Морфин	0,1	0,5			
Морфина гидрохлорид	0,1	0,5			
Морфина сульфат	0,1	0,5	Сомбревин	1	12,5

# ЗАКОНЫ И КОММЕНТАРИИ

Наименование	Крупный размер (граммов свыше)	Особо крупный размер (гр. свыше)	Наименование	Крупный размер (граммов свыше)	Особо крупный размер (гр. свыше)
Суфентанил	0,0002	0,001	Таблетки от кашля. Состав: травы термописса в порошке - 0,01 г (0,02 г), кодеина - 0,02 г (0,01 г), натрия гидрокарбоната - 0,2 г, корня солодки в порошке - 0,2 г	50 (100) таблеток	250 (500) таблеток
Таблетки "Алнагон" (кодеина фосфата 20 мг, кофеина 80 мг, фенобарбитала 20 мг, кислоты ацетилсалициловой 20 мг)	50 таблеток	250 таблеток	Тебаин	0,2	1
Таблетки (кодеина камфосульфоната 0,025 г, сульфагваякала калия 0,1 г, густого экстракта гринделии 0,017 г)	50 таблеток	250 таблеток	Тилидин	0,5	2,5
Таблетки кодеина 0,03 г + парацетамола 0,5 г	50 таблеток	250 таблеток	Тримеперидин (промедол)	0,03	0,15
Таблетки кодеина фосфата 0,015 г + сахара 0,25 г	50 таблеток	250 таблеток	Фентанил	0,002	0,01
Таблетки кодеина 0,01 г, 0,015 г + сахара 0,25 г	50 таблеток	250 таблеток	Этилморфин	0,5	2,5
Таблетки кодеина 0,015 г + натрия гидрокарбоната 0,25 г	50 таблеток	250 таблеток	Эскодол	0,5 10 ампул по 1 мл	2,5 50 ампул по 1 мл
Таблетки "Кодтерпин" (кодеина 0,015 г + натрия гидрокарбоната 0,25 г + терпингидрата 0,25 г)	50 таблеток	250 таблеток	Эстоцин	0,5	2,5
<b>Наркотические средства</b>					
Амобарбитал (барбамил)	1	5	Фентермин	0,5	2,5
Амфепрамон (фепранон, диэтилпропион)	0,5	2,5	Этаминал натрия	0,6	10
Кетамин	0,2	5	Хальцион (триазолам)	0	0,01
Кетамина гидрохлорид (калипсол, кеталар)	0,2	5	Соли всех наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке II, если существование таких солей возможно	крупный и особо крупный размеры, применяемые для соответствующих наркотических средств и психотропных веществ списка II	
Таблетки (барбамила 0,15 г + бромизовала 0,15 г)	10 таблеток	50 таблеток	Фенметразин	0,5	2,5
<b>СПИСОК ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ОБОРОТ КОТОРЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОГРАНИЧЕН И В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ДОПУСКАЕТСЯ ИСКЛЮЧЕНИЕ НЕКОТОРЫХ МЕР КОНТРОЛЯ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ДОГОВОРАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (СПИСОК III)</b>					
Аминорекс	0,5	5	Пентобарбитал	1	5
Апрофен	0,5	2,5	Пипрадрол	0,2	1
Бензфетамин	0,5	2,5	Тарен	0,5	10
Галотан (фторотан)	100	500	Фендиметразин	0,5	2,5
Декстрометорфан	0,5	3	Фенпропорекс	0,5	2,5
Левамфетамин	0,2	1	Ципепрол	0,5	2,5
Лефетамин	0,01	0,05	Этиламфетамин	0,5	2,5
Мазиндол	0,2	1	Соли психотропных веществ, перечисленных в списке III, если существование таких солей возможно	крупный и особо крупный размеры, применяемые для соответствующих психотропных веществ списка III	
Мефенорекс	0,5	2,5			
Натрий оксибутират и другие соли оксимасляной кислоты	10	50			

\* Количество определяется после высушивания до постоянной массы при  $t +110 - 115$  градусов по Цельсию.

\*\* Размеры распространяются на смеси (препараты) указанного наркотического средства или психотропного вещества.

**ПРИМЕЧАНИЕ:** Крупный и особо крупный размеры аналогов наркотических средств и психотропных веществ соответствуют крупному и особо крупному размерам наркотических средств и психотропных веществ, аналогами которых они являются.

# ДОКУМЕНТ НОМЕРА

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентирующий производство следственных действий, давал основание органам предварительного расследования производить обыски, выемки и другие следственные действия в служебных помещениях адвокатов без судебных решений. Зная, что закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» это запрещает, работники следствия ссылались на статью 7 УПК, по которой в случае противоречия какого-либо федерального закона этому Кодексу, применяться должен Кодекс.

Конституционный Суд счел такое положение неправильным. Основываясь на правовой позиции, изложенной еще в Постановлении от 29 июня 2004 года №13-П, он указал, что приоритет Уголовно-процессуального кодекса перед другими законами не является безусловным. Он, в частности, не относится к случаям, когда эти другие законы приняты позже или являются специально предназначенными для регулирования соответствующих отношений.

Кроме того, Конституционный Суд подчеркнул, что в силу статьи 18 Конституции Российской Федерации в случае коллизии между различными законодательными актами применять необходимо тот закон, который предусматривает больший объем гарантий прав и свобод человека и гражданина.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 8 НОЯБРЯ 2005 г. № 439-О ПО ЖАЛОБЕ ГРАЖДАН С.В.БОРОДИНА, В.Н. БУРОБИНА, А.В. БЫКОВСКОГО И ДРУГИХ НА НАРУШЕНИЕ ИХ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ СТАТЬЯМИ 7, 29, 182 И 183 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Г.А. Жилина, М.И. Клеандрова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В. Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других, установил:

1. В связи с расследуемым прокуратурой Западного административного округа города Москвы уголовным делом 29 декабря 2004 года в порядке, установленном статьей 182 УПК Российской Федерации, на основании постановления следователя, предполагавшего, что в помещении адвокатского бюро «Адвокатская фирма «Юстина» изготавляются и хранятся поддельные документы, был произведен обыск на рабочих местах адвокатов, а также изъят ряд документов.

Считая, что обыск в служебном помещении, используемом для адвокатской деятельности, в силу пункта 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» мог быть

произведен только на основании судебного решения, адвокаты обжаловали постановление следователя в Дорогомиловский районный суд города Москвы, который, однако, не усмотрел в действиях следователя нарушений норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и оставил жалобу без удовлетворения. Постановление суда первой инстанции было отменено кассационной инстанцией - судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда в связи с ненадлежаще проведенной проверкой приведенных в жалобе доводов о необходимости применения пункта 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и материал направлен на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. При новом рассмотрении дела Дорогомиловский районный суд города Москвы, сославшись на то, что следственные действия произошли в связи с уголовным делом, возбужденным не в отношении адвокатов, вторично оставил жалобу без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане С.В. Бородин, В.Н. Буробин, А.В. Быковский, В.В. Вакула, В.И. Гвоздяр, В.А. Злобин, А.В. Киселев, М.А. Кривочкин, Д.С. Малюгин, А.В. Неробеев, С.Б. Петров, В.Ю. Плетнев,

# ДОКУМЕНТ НОМЕРА

И.Б. Покусаев, С.В. Старовойтов, С.В. Степин, В.А. Тарасенко, Ю.А. Томашевский, С.Б. Туктамишев, Е.П. Федоров, О.А. Шаманский и Д.А. Шубин - адвокаты, входящие в адвокатское бюро «Адвокатская фирма «Юстина», оспаривают конституционность следующих положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: статьи 7, согласно которой суд, прокурор, органы предварительного расследования не вправе применять федеральный закон, противоречащий Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (часть первая); установив несоответствие федерального закона данному Кодексу, они обязаны принять решение в соответствии с Кодексом (часть вторая); статьи 29, определяющей полномочия суда; статей 182 и 183, устанавливающих основания и порядок производства обыска и выемки.

По мнению заявителей, названные статьи, как не предусматривающие обязательное получение решения суда для производства обыска и выемки в помещениях, используемых для адвокатской деятельности, исключают возможность применения в таких случаях пункта 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ограничивают возможность соблюдения адвокатской тайны и тем самым влекут ущемление гарантированных Конституцией Российской Федерации права на неприкосновенность частной жизни (статья 23, часть 1), права адвоката на занятие избранной деятельностью (статья 37, часть 1) и права каждого на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1).

2. Статья 7 УПК Российской Федерации, которая, как указывают заявители, послужила основанием для не-применения пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» органом предварительного расследования при вынесении постановления о производстве обыска в помещении адвокатского бюро, а судом - при рассмотрении жалобы адвокатов на данное постановление и позволила произвести обыск в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона без судебного решения, ранее уже была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В сохраняющем свою силу Постановлении от 29 июня 2004 года №13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации признал, что федеральный законодатель, кодифицируя нормы, регулирующие производство по уголовным делам, вправе - в целях реализации конституционных принципов правового государства, равенства и единого режима законности, обеспечения государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовной юстиции - установить приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед иными федеральными законами в регулировании уголовно-процессуальных отношений. При этом Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что в случае коллизии законов приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации действует лишь

при условии, что речь идет о правовом регулировании уголовно-процессуальных отношений, поскольку в соответствии со статьей 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 10, 49, 50, 76 (часть 1) и 118 (часть 2) уголовное судопроизводство представляет собой самостоятельную сферу правового регулирования, а юридической формой уголовно-процессуальных отношений является уголовно-процессуальное законодательство как отдельная отрасль в системе законодательства Российской Федерации, и установление новых норм, регулирующих уголовно-процессуальные отношения, по общему правилу, должно быть согласовано с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Из сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в названном Постановлении правовой позиции следует, что приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед другими федеральными законами не является безусловным: он может быть ограничен как установленной Конституцией Российской Федерации (статья 76, часть 3) иерархией федеральных конституционных законов и обычных федеральных законов (к их числу относится и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации), так и правилами о том, что в случае коллизии между различными законами равной юридической силы приоритетными признаются последующий закон и закон, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений.

На необходимость учета особенностей предмета правового регули-►



## Евгений СЕМЕНЯКО, президент Федеральной адвокатской палаты РФ:

– Состоявшееся решение Конституционного Суда России касается принципиального вопроса деятельности защитника – адвокатской тайны, то есть конфиденциальности отношений доверителя и адвоката в рамках выполнения им профессиональных обязанностей

по оказанию юридической помощи. Адвокатское сообщество удовлетворено принятием этого принципиально важного решения. Сделан важный шаг на пути укрепления и развития правового государства, соблюдения прав и свобод российских граждан.

# ДОКУМЕНТ НОМЕРА

рования тех или иных законодательных актов при разрешении возникающих в процессе их применения коллизий с другими законами Конституционный Суд Российской Федерации указывал также в постановлениях от 27 марта 1996 года №8-П по делу о проверке конституционности статей 1 и 21 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», от 27 февраля 2003 года №1-П по делу о проверке конституционности положения части первой статьи 130 УИК Российской Федерации, от 24 апреля 2004 года №9-П по делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов «О федеральном бюджете на 2002 год», «О федеральном бюджете на 2003 год», «О федеральном бюджете на 2004 год».

О безусловном приоритете норм уголовно-процессуального законодательства не может идти речь в спущаях, когда в иных (помимо Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющего общие правила уголовного судопроизводства) законодательных актах устанавливаются дополнительные гарантии прав и законных интересов отдельных категорий лиц, обусловленные в том числе их особым правовым статусом. В силу статьи 18 Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием, разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из

того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии.

Таким образом, статья 7 УПК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу не исключает применение в ходе производства процессуальных действий норм иных - помимо Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - законов, если этими нормами закрепляются гарантии прав и свобод участников соответствующих процессуальных действий, а потому не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителей.

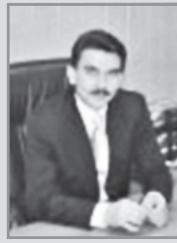
3. Согласно статье 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантировается право на получение квалифицированной юридической помощи. Как одно из наиболее значимых данное право провозглашается в международно-правовых актах (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 5 и 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). Государство, соответственно, обязано не только обеспечить подготовку квалифицированных юридических кадров и определить квалификационные требования в отношении лиц, оказывающих юридическую помощь, на что обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 января 1997 года №2-П по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 УПК РСФСР, но и создать надлежащие условия гражданам для реализации этого конституционного права, а лицам, оказывающим юридическую помощь, в том числе

адвокатам, – для эффективного осуществления их деятельности.

Одним из таких условий является обеспечение конфиденциальности информации, с получением и использованием которой сопряжено оказание юридической помощи, предполагающей по своей природе доверительность в отношениях между адвокатом и клиентом, чему, в частности, служит институт адвокатской тайны, призванный защищать информацию, полученную адвокатом относительно клиента или других лиц в связи с предоставлением юридических услуг. Эта информация подлежит защите и в силу конституционных положений, гарантирующих неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны (статья 23, часть 1, Конституции Российской Федерации) и тем самым исключающих возможность произвольного вмешательства в сферу индивидуальной автономии личности, утверждающих недопустимость разглашения сведений о частной жизни лица без его согласия и обуславливающих обязанность адвокатов и адвокатских образований хранить адвокатскую тайну и обязанность государства обеспечить ее в законодательстве и право-применении.

Ограничения названных конституционных прав, сопряженные с отступлениями от адвокатской тайны, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 14 мая 2003 года №8-П по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах», допустимы лишь при условии их адекватности и соразмерности конституционно значимым ценностям и могут быть оп-

**Виктор БУРОБИН, президент Адвокатской фирма «Юстина», кандидат юридических наук**



– В решении Конституционного Суда выработана абсолютно новая для России правовая позиция, согласно которой при коллизии различных правовых актов должен применяться тот из них, который предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии.

Теперь законодателю предстоит внести в уголовно-процессуальное регулирование соответствующие изменения в части обеспечения адвокатской тайны, выявленные Конституционным Судом при рассмотрении этого дела, а правоприменителям непосредственно руководствоваться этим решением.

# ДОКУМЕНТ НОМЕРА

равданы лишь необходимостью обеспечения указанных в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации целей защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Поскольку адвокатская тайна подлежит обеспечению и защите не только в связи с производством по уголовному делу, но и в связи с реализацией своих полномочий адвокатом, участвующим в качестве представителя в конституционном, гражданском и административном производстве, а также оказывающим гражданам и юридическим лицам консультативную помощь, федеральный законодатель, реализуя свои дисcretionные полномочия, вытекающие из статей 71 (пункты «в», «о»), 72 (пункт «л» части 1) и 76 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, был вправе осуществить соответствующее регулирование не в отраслевом законодательстве, а в специальном законе, каковым является Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Данным Федеральным законом определяется понятие адвокатской тайны и устанавливаются гарантии ее сохранения, в частности в виде превентивного судебного контроля: в силу пункта 3 его статьи 8 проведение следственных действий, включая производство всех видов обыска, в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только по судебному решению, отвечающему, как следует из части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации, требованиям законности, обоснованности и мотивированности, — в нем должны быть указаны конкретный объект обыска и данные, служащие основанием для его проведения, с тем чтобы обыск не приводил к получению информации о тех клиентах, которые не имеют непосредственного отношения к уголовному делу.

4. Статьи 29 и 182 УПК Российской Федерации в части, касающейся оп-

ределения оснований и порядка производства следственных действий, в том числе обыска, в отношении отдельных категорий лиц, включая адвокатов, не содержат указания на обязательность судебного решения в качестве условия производства обыска в служебных помещениях, используемых для адвокатской деятельности, — они закрепляют прямое требование о получении судебного решения только для производства обыска в жилище. Это, однако, не означает, что ими исключается необходимость получения соответствующего судебного решения в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Таким образом, статьи 29 и 182 УПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие гарантированные статьями 23 (часть 1), 37 (часть 1) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации права заявителей. Что касается статьи 183 УПК Российской Федерации, определяющей основания и порядок производства выемки, то каких-либо доказательств ее применения в деле заявителей не представлено, а потому в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» их жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Положения статей 7, 29 и 182 УПК Российской Федерации в их конституционно-правовом истолковании, вытекающем из сохраняющих свою силу решений Конституционного Суда Российской Федерации, и в системном единстве с положениями пункта 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не предполагают возможность

производства обыска в служебном помещении адвоката или адвокатского образования без принятия об этом специального судебного решения.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» выявленный в настоящем Определении конституционно-правовой смысл положений статей 7, 29 и 182 УПК Российской Федерации является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. В части, касающейся проверки конституционности статей 7, 29 и 182 УПК Российской Федерации, признать жалобу граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителями вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

3. В части, касающейся проверки конституционности статьи 183 УПК Российской Федерации, отказать в принятии жалобы граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других к рассмотрению, поскольку в этой части она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В. Зорькин

По просьбе редакции Нижегородского адвоката дать свой комментарий, нижегородский адвокат В.А. Ермохин, специализирующийся на делах о дорожно-транспортных происшествиях, связался с адвокатом Олега Щербинского, осужденного за совершение аварии, в которой погиб губернатор Алтайского края Михаил Евдокимов. Получив приговор по делу Щербинского, Ермохин пришел к выводу о его ошибочности. Между тем, пока верстался номер, Алтайский краевой суд приговор отменил и теперь редакция жаждет узнать, совпали ли доводы нашего автора с теми, что положены в основу определения кассационной инстанции о прекращении дела



Зав адвокатской конторы №3 Нижегородской областной коллегии адвокатов Ермохин В. А.

## О ВЛИЯНИИ СКОРОСТИ ДВИЖЕНИЯ АВТОМОБИЛЯ НА ВНУТРЕННЕЕ УБЕЖДЕНИЕ ПРИ ОЦЕНКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Есть мнение, что хотя и все равны перед законом, но некоторые равнее. Я считаю, что, безусловно, равны все, но отдельные ошибки случаются. В порядке обсуждения хочу поделиться своими соображениями по широко известному уголовному делу, обвинительный приговор по которому, на мой взгляд, и есть одна из тех ошибок, которые кое-где у нас порой имеют место.

Речь идет о гибели в результате дорожно-транспортного происшествия губернатора Алтайского Края Евдокимова. Обвинительный приговор вынесен в отношении гр. Щербинского, осужденного по ст. 264 ч.3 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

Когда я знакомился с приговором, у меня возникло невольное ощуще-

ние, что за его многословностью скрывается внутренняя неуверенность судьи. Вы удивитесь, но по делу, где всего один эпизод столкновения двух автомобилей – объем приговора составляет 57 листов.

По мнению суда, водитель а/м «Тойота» Щербинский нарушил требования п.1.2, 1.3, ч.1 п.1.5, п.8.1, ч.2 п.8.2, ч.1 п.8.6, п.11.3 Правил дорожного движения. При осуществлении маневра влево водитель Щербинский не уступил дорогу и создал помеху для движения а/м «Мерседес-Бенц S420», лишив его водителя Зуева возможности беспрепятственно двигаться в пределах заранее занятой полосы движения при осуществлении маневра обгона и имевшего по отношению к автомобилю

Щербинского приоритет, т.е. право по первоочередное движение в намеченном направлении. И напротив, суд не увидел никаких нарушений Правил со стороны водителя а/м «Мерседес» Зуева, двигавшегося с минимальной скоростью 149 км/ч.

По моему же убеждению, вина Щербинского состоит только в том, что он повстречался на дороге с автомобилем губернатора. Что касается достоверных доказательств нарушения Щербинским Правил дорожного движения – то их в деле нет. А водитель Зуев, по моим подсчетам нарушил требования шести пунктов Правил – п.п. 10.3, 10.1 ч.1, 10.1 ч.2, 11.1, 11.2, 1.4. Именно водитель а/м «Мерседес» и является единственным виновником ДТП.

Превышение водителем Зуевым разрешенной скорости движения 90 км/ч, не менее чем на 59 км/ч. ( $149 - 90 = 59$ ), что явно нарушает требования п. 30.3 ПДД – суд объяснил тем, что водитель Зуев выполняя неотложное служебное задание, поэтому, руководствуясь п.3.1 ПДД мог отступать от требований Правил.

Довод неубедительный. Отступать от требований ПДД водители транспортных средств с включенным проблесковым маячком синего цвета, выполняя неотложное служебное задание, конечно вправе, но только при условии обеспечения безопасности движения. И, кроме того, для получения преимущества перед другими участниками движения водители таких автомашин должны включить еще и специальный звуковой сигнал, а воспользоваться приоритетом они могут, только убедившись, что им уступают дорогу (п.3.1, 3.1 ч.2 ПДД).

Звукового сигнала автомобиль «Мерседес» не имел, безопасность движения не обеспечил и не убедился, что ему уступают дорогу (а ему и не должны были ее уступать). Но самое интересное в приговоре, это какое же неотложное служебное задание выполнял водитель Зуев?

Вынужден цитировать: «достоверно установлен факт, что водитель а/м «Мерседес» Зуев выполнял неотложное служебное задание – перевозил губернатора Алтайского Края Евдокимова из с. В-Обское в с. Полковниково на торжественные мероприятия, посвященные юбилею космонавта Титова... Евдокимов должен был в 11 час. 15 мин. 07.08.05г. выступить с приветственной речью и открыть официальную часть данного праздника». Как говориться – комментарии излиши... А нарушение требований п. 10.3 ПДД – несомненно.

Двигаясь с вышеуказанной скоростью, водитель а/м «Мерседес» Зуев первоначально обогнал а/м «Волга» под управлением водителя Б., двигавшегося со скоростью 80-90 км/ч. Автомобиль «Волга» двигался сзади а/м «Тойота» под управлением Щербинского на расстоянии порядка 240 м. Со слов водителя а/м «Волга» Б., в момент обгона его ав-

томобилями автомобилем «Мерседес» у а/м «Тойота» включился левый указатель поворота. А а/м «Мерседес» обогнав его «Волгу» так и продолжал двигаться по центру дороги, т.е. разделительная полоса была посередине автомашины. Затем а/м «Тойота» начала поворачивать налево на примыкающую дорогу, а а/м «Мерседес» взял еще левее, выехал на встречную полосу, и произошло столкновение.

Из этого следует, что водитель а/м «Мерседес» Зуев обогнав а/м «Волга», в нарушении требований п. 11.4 ПДД не вернулся на свою полосу движения. Нарушил он конечно и требования п. 1.4 ПДД т.к. движение в России правостороннее. Поскольку в момент обгона а/м «Волга», водитель а/м «Тойота» уже включил левый сигнал поворота (в приговоре установлено, что сделал он это за 75-80 м. до перекрестка), то водитель а/м «Мерседес» Зуев пытаясь обогнать «Тойоту» слева нарушил требования п. 11.1 ПДД – «прежде чем начать обгон водитель обязан убедиться, что транспортное средство движущееся впереди не подало сигнал о повороте налево». Соответственно, нарушил Зуев и требования п. 11.2 ПДД – поскольку обгон транспортного средства водителем, которого подан сигнал поворота налево и приступил к выполнению маневра, производится с правой стороны. (Кстати ширина проезжей части в этом месте 13 м. для двух направлений).

Но Зуев еще более усугубил ситуацию тем, что двигаясь по встречной полосе, чтобы обогнать слева а/м «Тойота», в нарушении требований п. 10.1 ч.2 ПДД, в момент возникновения опасности, когда а/м «Тойота» начал совершать левый поворот, не удовлетворился торможением, а изменил траекторию движения поворотом руля влево. Это установлено приговором, это объективно видно из схемы ДТП, из направления следа торможения а/м «Мерседес».

И столкновение произошло в 6 м. влево по ходу движения от горизонтальной линии разметки, на встречной полосе, ближе к левой относительно направления движения автомобилей

границе проезжей части. С учетом ширины встречной полосы движения – 6,5 м., в момент столкновения а/м «Тойота» почти освободил эту полосу, заканчивая левый поворот. И при условии прямолинейного движения а/м «Мерседес» мог избежать столкновения. Первоначально след торможения левых колес а/м «Мерседес» расположен в 2,6 м. от разделительной линии, т.е. от осевой и этот след прямолинейный, т.е. автомобиль двигался в заторможенном состоянии, находясь почти в 4-х метрах от левого края проезжей части. Траектория следа торможения, отклонение его влево от первоначального движения объективно подтверждает вину Зуева в нарушении требований п. 10.1 ч.2 ПДД. То, что он не имел при скорости 149 км/ч, технической возможности избежать столкновения – так это он сам поставил себя в такие условия. А при 90 км/ч, водитель Зуев техническую возможность избежать столкновения имел. Ну, а то обстоятельство, видел Щербинский двигавшийся сзади автомобиль «Мерседес» или нет – не имеет принципиального значения в сложившейся конкретной ситуации. В любом случае никакого приоритета у автомобиля «Мерседес» не было. Так кто же виновник ДТП?

Упомяну еще одно обстоятельство. Суд сделал вывод: «в момент включения Щербинским поворота налево расстояние между а/м «Тойота», а/м «Волга» и обгонявшим его «Мерседесом» составляло около 243 м.». По мнению суда, это говорит о том, что для Щербинского в этот момент «Мерседес» был в зоне видимости, поскольку на расстоянии 243 м. видимости ничто не мешает. И это действительно так.

На самом деле этот вывод свидетельствует в пользу именно Щербинского и очень неприятен для водителя Зуева по причинам много вышеизложенным в этой статье.

Ну, а влияет ли скорость движения автомобиля с «мигалкой» на внутреннее убеждение при оценке доказательств – мы узнаем после заседания кассационной инстанции, когда и сделаем окончательные выводы.





## ОКТЯБРИСТ ЧИКАЛКИН

Аркадий АВЕРЧЕНКО

К октябристу Чикалкину явился околоточный надзиратель и объявил, что предполагавшееся им, Чикалкиным, собрание в городе Битюги с целью сообщения избирателям результатов деятельности его, Чикалкина, в Думе – не может быть разрешено.

– Почему? – спросил изумленный Чикалкин.

– Потому. Неразрешенные собрания воспрещаются!

– Так вы бы и разрешили!

Околоточный снисходительно усмехнулся:

– Как же это можно: разрешить неразрешенное собрание. Это противозаконно.

– Но ведь, если вы разрешите, оно уже перестанет быть неразрешенным, – сказал, подумавши немного, Чикалкин.

– Так-то оно так, – ответил околоточный, еще раз усмехнувшись бесполковости Чикалкина. – Да как же его разрешить, если оно пока что – неразрешенное? Посудите сами.

– Хорошо, – сказал зловеще спокойным тоном Чикалкин. – Мы внесем об этом в Думе запрос.

– Распишитесь, что приняли к сведению, – хладнокровно кивнул

головой околоточный.

Когда октябрист Чикалкин остался один, он долго, взволнованный и возмущенный до глубины души, шагал по комнате...

– Вы умения узнаете, как не разрешать! Ладно!! Запрос надо формулировать так: известно ли... И тому подобное, что администрация города Битюга своими не закономерами... Чикалкин вздохнул и потер бритую щеку.

– Гм. Резковато. За версту кадетом несет... Может, так: известно ли и тому подобное, что ошибочные действия администрации... А что такое ошибочные?

Ошибка – не вина. Тот не ошибается, кто ничего не делает. Да что ж я в самом деле, дурак... Запрос! Запрос! Не буду же я его один вносить. А фракция – вдруг скажет: несвоевременно! Ну, конечно, скажет... Такие штуки всегда несвоевременны. Запрос! Эх, Чикалка! Тебе, брат, нужно просто министру пожаловаться, а ты... Право! Напишу министру этакое официальное письмецо...

Октябрист Чикалкин сел за стол.

– Ваше высокопревосходительство! Сим довожу до вашего сведения, что произвол властей...

Перо Чикалкина застыло в воздухе. В столовой гулко пробило два часа.

– ...что произвол властей...

В столовой гулко пробило половину третьего.

– ...что произвол властей, которые...

Рука онемела. В столовой гулко пробило пять.

– ...что произвол властей, которые...

Стало смеркаться.

– Которые... произвол, котор...

И вдруг Чикалкину ударило в голову:

– А что, если...

Он схватил начатое письмо и изорвал его в клочья.

– Положим... Не может быть... А вдруг!

Октябрист Чикалкин долго ходил по комнате и наконец, всплеснув руками, сказал:

– Ну, конечно! Просто нужно поехать к исправнику и спросить о причине неразрешения. В крайнем случае – припугнуть.

Чикалкин оделся и вышел на улицу.

– Извозчик! К исправнику! Знаешь?

## ГОВОРИМ НЕ ПО-РУССКИ

### АБАНДОН (фр. abandon – отказ, англ. от abandonment)

- а) Отказ от права собственности или права ее использования без принуждения.
- б) Односторонний отказ от долговых требований, при котором одна из сторон отказывается от своих прав, без изъятия своего вклада в общее дело, например, изготовитель продукции не предъявляет долговых требований к посреднику по продаже своего товара, если тот заявляет, что это необходимо для продолжения реализации.
- в) Добровольный отказ от участия в деле и выход из него путем уплаты штрафа.
- г) Истечение срока опциона без его использования.
- д) Самовольный уход с работы в рабочее время без санкции руководства и уважительной причины. Может служить причиной увольнения работника.

### МАРЖА (англ. margin)

Разница между процентными ставками, ставками по кредитам, курсами ценных бумаг, закупочной и продажной ценами товаров и другими показателями, от величины которой зависит прибыль, получаемая компаниями, фирмами, отдельными предпринимателями, покупающими и продающими эти товары, ценные бумаги, финансовые средства и т.д.

### ■ ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКТ

**Во Франции группе солдат, выполняющих расстрел преступников, выдается один карабин с холостыми патронами... чтобы не отягощать совесть солдат.**

— Господи! — с суеверным ужасом сказал извозчик, — да как же не знать-то! Еще позавчарась оны меня обстраховали за езду. Такого, можно сказать, человека, да не знать! Скажут такое.

— Что же он — строгий? — спросил Чикалкин, усаживаясь в пролетку.

— Он-то? Страсть. Он, ваше высокоблагородие, будем прямо говорить — строгий человек. И-и! Порох! Чиновник мне один анафысь сказывал... Ему — слово, а он сейчас ножками туп-туп да головом: в Сибирь, говорит, вас всех!!

Начальство не уважаете!!

— Что ж он — всех так? — дрогнувшим голосом спросил Чикалкин.

— Да уж такие господа... Строгие. Если что — не помилуют.

Октябрист Чикалкин помолчал.

— Ты меня куда везешь-то? — неожиданно спросил он извозчика.

— Дык сказывали — к господину исправнику...

— Дык сказывали! — передразнил его Чикалкин. — А ты слушай ухом, а не брюхом. Кто тебе сказывал? Я тебе, дураку, говорю — вези меня в полицейское управление, а ты к самому исправнику!.. Мало штрафуют вас, чертей. Заворачивай!

— Да, брат, — заговорил Чикалкин, немного успокоившись. — В полицейское управление мне надо. Хе-хе! Чудаки эти извозчики... ему говоришь туда, а он тебя везет сюда. Так-то, брат. А мне в полицейское управление и надо-то было. Собрание, вишь ты, мне не разрешили. Да как же! Я им такое неразрешение покажу! Сейчас же проберу их хорошенъко, выясню, как и что.

Попляшут они у меня! Это уж такая у нас полиция — ей бы только придраться.

Уже... приехали?.. Что так скоро?

— Старался, как лучше.

— Могу я видеть пристава? — спросил Чикалкин, входя. — То есть... господина пристава... можно видеть?

— Пожалуйте.

— Что нужно? — поднялся на встречу Чикалкину грузный мужчина с сердитым лицом и длинными рыжими усами.

— Я хотел бы этого... спросить вас... Могу ли я здесь получить значок для моей собачки на предмет уплаты городского налога?

— Э, черт! — отрывисто вскричал пристав. — Шляются тут по пустякам! В городской управе нужно получать, а не здесь. Герасимов, дубина стоеросовая! Проводи.

## SWOT - анализ

swot-analysis (strengths, weaknesses, opportunities, threats-analysis) — метод маркетингового анализа в виде процедур сбора данных и установления соответствия между внутренними сильными и слабыми свойствами организации, благоприятными и неблагоприятными факторами внешней среды. Этапы SWOT-анализа:

а) Распределение данных исследования маркетинговой деятельности организации в соответствующие разделы: Сильные и Слабые стороны, Возможности и Угрозы.

б) Использование структурированных данных для определения направлений изменения, улучшения положения дел.

## ФАКТОРИНГ (англ. factoring от factor - агент, посредник)

Финансовая операция, услуга, оказываемых банками или фактор-компаниями и заключающаяся в кредитовании оборотного капитала клиентов из малого и среднего бизнеса путем инкассирования их дебеторской задолженности и кредитования клиента с одновременным гарантированием от кредитных и валютных рисков. Фактически, банк или фактор-компания покупают дебиторские счета клиента за наличные с дисконтом, а затем взыскивает долг с фактического покупателя, которому клиент продал товар или предоставил услуги.

**УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!**  
В соответствии с совместным планом  
Научно-исследовательской работы  
Федеральной палаты адвокатов РФ,  
Российской академии адвокатуры  
и кафедры адвокатуры  
и нотариата МГЮА в этом году  
планируется выпуск сборника  
**«СУДЕБНЫХ РЕЧЕЙ АДВОКАТОВ»**

Для воспитания мастерства судебного оратора исключительно важна возможность ознакомления с лучшими образцами судебных речей, это позволяет вникнуть в существо творческого подхода к рождению речи.

В сборнике планируется разместить речи адвокатов по всем категориям дел. Отбор речей будет осуществлять конкурсная комиссия.

К участию приглашаются все адвокаты, а также аспиранты и соискатели, занимающиеся изучением деятельности адвокатуры.

**Объем речи** — до 1 авторского листа (24 страницы).

**Правила оформления:** шрифт Times New Roman, 12, интервал 1,5.

Работы принимаются в печатном варианте (1 экз.) и на электронном носителе.

В материалах должны содержаться сведения о деле — краткая фабула, результаты и год слушания. Кроме этого, необходимо представить сведения об авторе (на отдельной странице):

1. Фамилия, имя, отчество (полностью).
2. Адвокатское образование и стаж работы в адвокатуре, учennуу степень, звание.
3. Индекс и адрес, контактный телефон, электронную почту (для рассылки сборника).

Материалы принимаются до 1 сентября 2006 года.

**Работы присыпать по адресу:** 119002,  
Москва, пер. Сивцев Вражек, 43  
**E-mail:** advpalata@mail.ru

## ■ КАЗУИСТ

**ответь, если сможешь...**

**Иванов и Иванова не являются родственниками и вступают в брак. Чтобы перестать быть однофамильцами, Иванова обращается в органы ЗАГС с заявлением о том, что желает воспользоваться своим правом носить фамилию мужа.**

## ДОЛЖЕН ЛИ ЗАГС УДОВЛЕТВОРИТЬ ЕЕ ЗАЯВЛЕНИЕ?

Уважаемые читатели, присыпайте свои вопросы в палату адвокатов с пометкой «в редакцию».

Авторы оригинальных вопросов будут отмечены

# ПОСЛЕДНЯЯ ПОЛОСА

## РЕЕСТР

Прим. а/к - адвокатская контора. Справку о телефоне и адресе адвокатских контор можно получить по тел. 33-16-22

### ПРИОБРЕЛИ ЧЛЕНСТВО В ПАНО

**МАНСУРОВ ВАЛЕРИЙ НИКОЛАЕВИЧ**  
(направлен в а/к Канавинского района, НОКА)

**ТИМОНИН АЛЕКСЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**  
(направлен в а/к Вознесенского района, НОКА с прохождением четырехнедельной практики в а/к Арзамасского района)

**ШАМИН АЛЕКСЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ**  
(направлен коллегию адвокатов №4)

**МИТРОФАНОВ СЕРГЕЙ ГУРЬЕВИЧ**  
(переводом из АП Краснодарского края – выразил желание осуществлять адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов №6 г.Нижний Новгород)

### ПРЕКРАЩЕН СТАТУС АДВОКАТА

**ГЛУХОВА АЛЕКСАНДРА ДМИТРИЕВИЧА**  
(а/к № 24 НОКА) с 01.03.2006 г.  
на основании его личного заявления  
**ТЕДЕЕВА ТОТРА ДЖАМБОЛОВИЧА**  
(адвокатский кабинет) в дисциплинарном порядке с 01 марта 2006 года

### СТАТУС АДВОКАТА: ВОЗОБНОВЛЕНИЕ И ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ:

Приостановлен статус адвоката  
**МОНАСТЫРСКОЙ ЮЛИИ ВЯЧЕСЛАВОВНЫ**  
(НОКА Областная адвокатская контора)  
с 1 марта 2006 года по 10 ноября  
2007 года, по ходу за ребенком

Возобновлен статус адвоката  
**АВГУСТИНОВИЧ ЛАРИСЫ АНАТОЛЬЕВНЫ**  
с 01.03.2006 г. (а/к № 18 НОКА)

Возобновлен статус адвоката  
**МЕТЕЛЬКОВОЙ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ**  
с 01.03.2006 г. (а/к Семеновского района, НОКА)

Возобновлен статус адвоката  
**ЧУПРОВОЙ ЕЛЕНЫ ВАДИМОВНЫ**  
с 01.03.2006 (адвокатское бюро  
«Котин и партнеры»)

### НАЗНАЧЕНИЯ

**А.Д. ГЛУХОВ** освобожден от обязанностей зав. адвокатской конторой №24. С 01.03.06 года заведующим адвокатской конторой №24 назначен **А.В. КУРИЛОВ**

■ Вестник «Нижегородский адвокат» доставляется в правовые учреждения и крупные юридические фирмы. Журнал рассыпается в адвокатские конторы удаленных районов области.

**Учредитель:** Палата адвокатов Нижегородской области

**Редактор:** А.Королев  
8-910-398-90-41

**Верстка:** А.Варворкин  
**Адрес редакции:** Н.Новгород,  
ул. Б. Покровская, д. 25

**Тел.:** 33-16-22

**E-MAIL:** advpalatann@yandex.ru

### СМЕНИЛИ МЕСТО РАБОТЫ АДВОКАТЫ

адвокат **КОМАРОВ АНДРЕЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ**  
(а/к № 20, НОКА) отчислен из членов коллегии с 01.03.06 года по личному заявлению на кабинет

адвокат **ЮДАНОВ АЛЕКСАНДР ВЯЧЕСЛАВОВИЧ**  
(а/к № 11, НОКА) отчислен из членов коллегии адвокатов с 01.03.06 года по личному заявлению на кабинет

адвокат **БАДЯЕВ СЕРГЕЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ**  
(а/к Ардатовского района, НОКА) отчислен из членов коллегии адвокатов с 01.03.06 года по личному заявлению на кабинет

адвокат **ГУНИН ВАСИЛИЙ ВИКТОРОВИЧ**  
(а/к Арзамасского района, НОКА) отчислен из членов коллегии с 01.03.06 года по личному заявлению на кабинет

Адвокат адвокатской конторы №12  
**ЖАНДЫК ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**  
отчислен из членов коллегии с 01.03.06 года по личному заявлению на кабинет

Адвокат адвокатской конторы №14  
**МЕРКУЛОВ Б.В.**  
отчислен из членов коллегии с 01.03.06 года по личному заявлению на кабинет

адвокат **АВГУСТИНОВИЧ ЛАРИСА АНАТОЛЬЕВНА**  
с 01.03.06 года переведена из а/к №18 в а/к №11, НОКА

адвокат **АЛЕКСЕЕВ АНДРЕЙ ВИКТОРОВИЧ**  
с 01.03.06 года переведен из а/к Сормовского района в а/к Московского района

Адвокат **СОЛОНИЦЫН ПАВЕЛ ЮРЬЕВИЧ**  
с 01.03.06 года переведен из а/к Ленинского района в а/к Автозаводского района

### ПООЩРЕНИЯ

За безупречную и высокопрофессиональную деятельность, активное участие в общественной жизни палаты адвокатов, большой вклад в организацию работы

Методического совета при палате адвокатов Нижегородской области советом ПАНО объявлена благодарность  
**ГЛУХОВУ АЛЕКСАНДРУ ДМИТРИЕВИЧУ**  
(а/к № 24 НОКА)

■ Заинтересованные читатели из Нижнего

Новгорода и близлежащих к нему районов могут получить издание в первую декаду каждого месяца в Нижегородской палате адвокатов по адресу Б. Покровская, 25.

**РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ  
БЕСПЛАТНО**

### РЕЕСТР ОФИСОВ

**ЗАРЕГИСТРИРОВАЛИ  
АДВОКАТСКИЕ КАБИНЕТЫ:**

**МУХИН СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**  
(603142, г. Нижний Новгород,  
ул. Мончегорская, д.3/1, кв.41)

**ЮДАНОВ АЛЕКСАНДР ВЯЧЕСЛАВОВИЧ**  
(603070, г. Нижний Новгород,  
ул. Есенина, д.30, кв.48)

**КОМАРОВ АНДРЕЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ**  
(603139, г. Нижний Новгород,  
ул. Героев Космоса, д. 24, кв.14)

**ЖАНДЫК ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**  
(603109, г. Нижний Новгород,  
ул. Суетинская, 9-73)

**МЕРКУЛОВ БОРИС ВЛАДИМИРОВИЧ**  
(603163, г. Нижний Новгород,  
ул. Бринского, д.1, кв.89)

**БАДЯЕВ СЕРГЕЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ**  
(607130, р.п. Ардатов,  
ул. Тургенева, д. 1)

### ПОЗДРАВЛЕНИЯ

ПО ПРОСЬБЕ КОЛЛЕГ,  
ПОЗДРАВЛЯЕМ  
С ДНЕМ РОЖДЕНИЯ  
И ЮБИЛЕЕМ:

**НЕПОГОДЬЕВУ  
НАДЕЖДУ НИКОЛАЕВНУ**

**ШАЙТАНОВУ**

**ИРИНУ ЮРЬЕВНУ**

**ЧИЧВАРИНУ**

**ТАТЬЯНУ ЮРЬЕВНУ**

**ШУМИЛОВУ**

**НАТАЛЬЮ НИКОЛАЕВНУ**

**АСТАФЬЕВА**

**АЛЕКСАНДРА ИВАНОВИЧА**

**МАХНЕНКО**

**ИРИНУ КОНСТАНТИНОВНУ**

**АНДРИАНОВУ**

**РИМУ ВАСИЛЬЕВНУ**

**СИЗОВУ**

**СВЕТЛАНУ АНАТОЛЬЕВНУ**

**ГОРШУНОВА**

**АНДРЕЯ ЕВГЕНЬЕВИЧА**

**ГАРАНОВУ**

**ИРИНУ ЮРЬЕВНУ**

**ВЕДЕРНИКОВУ**

**ИРИНУ ВИКТОРОВНУ**

**ДУБИНОВСКОГО**

**АЛЕКСЕЯ МАРКОВИЧА**

# В НОВЫХ УСЛОВИЯХ



**Нижегородская коллегия адвокатов №3** начала работать в новых условиях. Президиум коллегии переехал в новое помещение (там же находится офис адвокатов). Коллегия вышла из управленческого кризиса. Ее председатель заседает в совете палаты, сама коллегия осваивает все новые объемы государственного заказа по оказанию юридической помощи. Наконец, в ней работают просто галантные мужчины – в марте на общем собрании коллегии каждая женщина получила букет цветов.



## АДВОКАТСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Этой зимой горнолыжная база в с. Хабарское принимала у себя в гостях адвокатов Нижегородской адвокатской конторы. Вылазка на природу была приурочена ко Дню защитника Отечества. Адвокаты-нижегородцы решили отметить этот день спортивными занятиями на горных лыжах, глинтвейном, жаркое в горшочках и борщом. Во время торжественного обеда каждый из мужчин услышал стихи, сложенные в его честь.

# ВЫСОТА

