



Нижегородский АДВОКАТ

Lex est, quod notamus

Закон есть то, что мы разъясняем

Бюллетень Палаты Адвокатов Нижегородской Области

№ 5 (19) 2004

ТРЕТЬЯ КОЛЛЕГИЯ —

КРИЗИСА БОЛЬШЕ НЕТ

В субботу 15 мая 2004 года в «Доме Ученых» в центре Н.Новгорода прошло общее собрание адвокатов — членов коллегии №3. На повестке дня утверждение новой редакции Устава коллегии и выборы президиума.

Первая попытка решить эти вопросы, предпринятая в феврале этого года, провалилась. Недостающий кворум февральского собрания и раздирающие коллегию противоречия убеждали — налицо самый настоящий кризис. Как все прошло на этот раз и что это значит — читайте начиная со второй странички.



Снимок на обложке:

«После общего собрания надо покурить, осмыслить содеянное и договориться кто кого подвезет...»

В н о м е р е

КРИЗИС МИНОВАЛ

(Результаты общего собрания адвокатов коллегии №3)

стр 2—4

АДВОКАТСКИЙ ОПЫТ

(кабинет Евшения Шорина спорит с практикой нашего областного суда)

стр 5

КОЛОНКА ЭКСПЕРТА

(Первые в России частные эксперты начинают работу. Дополнительная информация)

стр 6

КАК ЛУЧШЕ ОПРОСИТЬ?

(Рекомендации федералов по сбору адвокатами доказательств)

стр 7

ТЫ У МЕНЯ ОДНА...

(Любимая консультация и любимая заведующая собравшихся на юбилей)

стр 10

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ АДВОКАТОВ НИЖЕГОРОДСКОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ №3

Президиум собрания был на редкость малочисленным. Он состоял из назначившего себя председателем собрания В.К. Снегирева и занявшего без лишних церемоний место за столом президиума Н.Д. Рогачева. А чего время—то тянуть? Все ж свои!

УСТАВ ПРИНИМАЛИ В ТРЕХ ЧТЕНИЯХ

То, что кризис остается позади, стало ясно сразу. Это чувствовалось по настроению в зале, которое, на наш взгляд, очень изменилось с прошлых собраний. Люди пришли не «послушать, что им скажут», не просто «потому, что надо». Было заметно, что они пришли для того, чтобы не узнавать, какими будут условия внутри коллегии, а для того, чтобы самим эти условия устанавливать.

существовавшие ранее противоборствующие партии заинтересованы в работе на единый общий результат — будущую жизнь коллегии. Споря о деталях, они только подтверждали это главное свое желание — преодолеть все трудности и двигаться вперед. Этот незаметный по ходу собрания момент и дал понять — внутривополитический кризис остается позади. При этом все



На снимке: Идет обсуждение Устава коллегии

Предложение председателя коллегии В.К. Снегирева принять Устав без обсуждения за основу, оказалось знаковым. Не смотря на то, что позднее, при его постатейном обсуждении были высказаны различные точки зрения, принятие Устава в «первом чтении» в целом за основу убеждало в главном. А именно в том, что все

внешние атрибуты демократии остались на своих местах — и «радикалы», и «умеренные» и выкрики с мест.

На резкое критическое выступление радикально настроенного адвоката Голубева собрание реагировало не только так же резко, но и монолитно. Формальным поводом не узнать

до конца, а что же предлагает Леонид Павлович стал жесткий регламент, предоставляющий не много времени для выступления (поняв, что его слушать не хотят, Голубев в итоге покинул собрание). Если президенту палаты удалось (и не единожды) зачерпнуть времени на выступление полной мерой, то Голубеву это не удалось. Не угадал момент. И спрос на радикальные выступления как — то иссяк, и вываливать все разом не надо было. Ведь поправки потом обсуждали поэтапно. И делали это без надрыва.

Одно из главных изменений — шаг к полной демократизации

ПРЕЗИДИУМ ТЕПЕРЬ НЕ НАЗНАЧАЮТ, А ВЫБИРАЮТ

внутриколлегиальной жизни — было предложено из зала. После недолгого обсуждения пришли к выводу — президиум коллегии теперь будет не утверждаться, как раньше, а избираться. Чтобы соблюсти разумное равновесие, зафиксировали, что правом внесения кандидатур пользуется председатель коллегии, а уж избирать людей из председательского списка или нет — дело собрания. Этим достигается цель создать единую команду (состав президиума все — таки предлагается председателем, ему с ним работать). А право общего собрания — неизбиранием предложенных кандидатур сформировать компромиссный состав президиума, устраивающий и председателя и общество. Предложение выдвигать кандидатуры непосредственно на собрании — не прошло. Ведь вполне возможно, что тогда сформировать исполнительный орган коллегии вообще не удастся. Принятое собранием решение явилось еще и актом доверия своим исполнительным органам.

Отражением прошлых битв и гарантией на будущее явился пункт устава, предусматривающий

Голосуй, а то проиграешь!

На снимке: момент голосования за принятие Устава коллегии



очевидное — право члена коллегии знакомиться с документами коллегии, а также и то, что не во всех коллегиях зафиксировано. Член третьей коллегии получил право присутствовать на заседании президиума по вопросам, которые он поставил перед президиумом за 7 дней до заседания в письменном виде. Эта поправка на деле означает не только право присутствовать на заседании, но предоставляет более важную гарантию — право члена коллегии на обязательное рассмотрение президиумом поставленного им вопроса.

Решался вопрос о том, на какой срок избирать председателя и президиума коллегии. Было два предложения — избирать на 4 или на 2 года. Н.Д. Рогачев поделился опытом областной коллегии. Даже не смотря на то, что коллегия работает стабильно, а председатель коллегии занимает свой пост уже 18 лет, в областной коллегии исполнительный орган избирается на три года. «Исполнительный орган должен

быть готов к тому, что если плохо работаешь — уходи», — сказал Николай Дмитриевич. Поэтому трехлетний срок наиболее оптимален, тогда как двухлетний — явно не достаточен.

Возможно, компромиссное предложение о трехлетнем сроке и прошло бы, если б оно...стало предложением. Вряд ли высказывание было проигнорировано собранием. Скорее сработала парламентская неопытность или лень. Я как можно вежливее, но, тем не менее, вмешиваясь во внутренние дела коллегии посоветовал сидящим рядом адвокатам внести три года как предложение, но они постеснялись. В итоге, оказалось, что мнение о трех годах не может считаться предложением, так как президент — не член третьей коллегии. А из двух предложенных сроков, естественно, верх одержало предложение о четырехлетнем сроке правления. Хотя нужно

(ПРОДОЛЖЕНИЕ НА СТР. 4)

оговориться, что большой заинтересованности в том или ином варианте не было ни у кого.

Женская часть коллектива настойчиво добивалась проведения поправки о том, чтобы на период отпуска взносы в коллегия не взимались. Тут возобладал коллективистский подход, озвученный И.П. Аксеновым. Действительно, в этом случае коллегия лишилась бы в году двенадцатого платежа от адвокатов на свое содержание, потому, что даже те, кто не ходит в отпуск, вынуждены были бы его брать, хотя бы формально, чтобы не платить больше тех, кто меньше работает. Получая взносы всего лишь за 11 месяцев, коллегия платит за аренду и т.п. все 12 месяцев. Поэтому, это предложение, красивое по форме, на деле привело бы лишь к увеличению размера взносов и сложному механизму расчетов на случай отпуска. Не лишним оказалось напоминание о старых

временах, когда порядок освобождения от взносов на время отпуска существовал, но вместе с дополнительными отчислениями адвокатов на тот же отпуск в течение года. В итоге 21 голос «за» не смог протащить социальную поправку.

Коллегия обзавелась обновленным составом президиума.

В него вошли:

Аксенов Илья Петрович
Алексеев Александр Николаевич
Астафьев Александр Иванович
Березина Валерия Прохоровна
Боляк Вячеслав Иванович
Воронцов Михаил Иванович
Гулиев Матлаб Яхья Оглы
Козак Наталья Васильевна
Нескина Татьяна Федоровна
Трунов Иван Кузьмич

В Ревком избраны:

Медведев Владимир Павлович
Перминова Людмила Владимировна
Полынкина Наталья Сергеевна

с чем их и поздравляем!



ОПЛАТА ТРУДА АДВОКАТА

Заведующие адвокатскими конторами НОКА готовятся к получению взысканий. У них затребуют объяснения, почему они не предоставили вовремя сведения о долгах бюджетных организаций перед их конторами.

Вопрос о задолженности правоохранительных органов и судов перед коллегией рассматривался на заседании Президиума НОКА 28 мая 2004 года. В планах Президиума было обратиться в ответственные инстанции, вплоть до Генеральной прокуратуры, но принимать меры без полной информации затруднительно.

Положение с бюджетным финансированием, между тем, не блестящее. По неполным данным долги перед коллегией составляют два с половиной миллиона рублей.

В Балахне в суд за «недоимкой» обратились два адвоката. В Кстово адвокаты отказались выходить по заявкам УВД. Похожая ситуация в Павлово.

Поэтому, равнодушное отношение заведующих к этому вопросу рассердило председателя коллегии, тем более, что письма с просьбой о предоставлении информации направлялись всем.

2 июня 2004 года Нижегородским районным судом удовлетворен иск адвоката В. Стронского. Суммы за его участие в делах по назначению мировых судей взысканы с областного министерства финансов.

Верховный Суд России пользуясь правом законодательной инициативы обратился в Федеральное Собрание с проектом изменений в закон о мировых судьях. Цель обращения — добиться, чтобы за труд адвокатов по назначению мировых судей бюджет все-таки платил.

Одним из масштабных событий, ожидающихся в Н. Новгороде этим летом — установка копии московского памятника Минину и Пожарскому (подарок Церетелли и Лужкова) перед храмом Рождества Иоанна Предтечи.

Остается только напомнить, что и ПАНУ и НОКА уже тем содействовали торжеству, что пожертвовали в прошлом году на восстановление этого храма 60 тысяч рублей.

Два компьютера будут приобретены специально для сдачи экзаменов претендентами на статус адвоката. В них заложат тесты — юридические вопросы с вариантами ответов. Именно они заменят практикуемые сегодня задачи.

Претенденты будут приглашаться на тесты каждый к назначенному времени поочередно в течение всего дня отведенного для экзаменов.

Тот кто не сдаст тест не будет допущен к сдаче теоретической части экзамена. Нововведение ожидается в ближайшие месяцы.

Тесты разработаны Федеральной палатой. Дело пока за приобретением дополнительных компьютеров, да за уточнением формулировок по четырем вопросам теста, которые нашим «спецам» показались сформулированными не совсем корректно.

О П Ы Т

Я ПРОСТО УСОМНИЛСЯ... И РЕШИЛ ВЫЯСНИТЬ ВСЕ ДО КОНЦА



Евгений Николаевич
Шорин

В 2003 году приговором Сормовского районного суда был осужден некий работник охранного агентства за причинение смерти по неосторожности при исполнении служебных обязанностей.

В дело агентство было привлечено в качестве гражданского ответчика и с приговором не согласилось в части гражданского иска.

Для обжалования приговора в порядке надзора агентство обратилось к адвокату Шорину (адвокатский кабинет).

Шорин, Шорин! Ну что Шорин? Конечно составил агентству надзорную жалобу, как сделал бы любой другой адвокат. Жалобу клиент успешно подал и успешно...получил ее назад. С сопроводительным письмом (за подписью консультанта областного суда) такого содержания:

*«Возвращается без рассмотрения
Ваша жалоба...»*

Одновременно сообщаем, что с 1 января 2003 года действует ст.402 УПК РФ, согласно которой право обжалования вступившего в законную силу приговора, определения, постановления суда принадлежит только осужденному, оправданному, их защитникам, законным представителям несовершеннолетних осужденных, потерпевшему, его представителю, а также прокурору. Данный перечень

лиц является исчерпывающим. Вы не относитесь к указанным лицам, в силу изложенного Ваша жалоба в порядке надзора не может быть рассмотрена, и подлежит возврату».

На «нет», как говорится, суда нет. Но Шорин пошел дальше, чем мы привыкли, и один такой суд отыскал. Конституционный. Куда и подал жалобу на неконституционность ст. 402 УПК РФ. В самом деле, что за дела? Приговор в отношении меня устанавливает права и обязанности, а обжаловать его я права не имею?

Недавно ответ КС РФ получен:
«...Что касается утверждения о неконституционности статьи 402 УПК РФ, то должны заметить, что данная норма, устанавливая перечень участников уголовного с у д о п р о и з в о д с т в а ,

уполномоченных обжаловать вступившие в законную силу судебные решения, не исключает возможность принесения такого рода жалоб и другими лицами. Это вытекает из предписаний статей 19, 123 и 125 УПК РФ, согласно которым участник уголовного судопроизводства вправе обжаловать в установленном уголовно – процессуальным законом порядке действия (бездействие) и решения органов дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда в той части, в которой эти действия и решения затрагивают его интересы. Указанные нормы носят общий характер, не предполагают каких-либо исключений и подлежат применению в единстве с оспариваемой нормой.

Такое истолкование конституционного смысла вышеприведенных положений уголовно-процессуального закона согласуется с изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 113, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР правовой позиции, согласно которой ограничение прав и возможностей лиц, не признанных в установленном законом порядке участниками производства по уголовному делу, по обжалованию затрагивающих их права и законные интересы действий и решений были расценены как не соответствующие статьям 46 и 45 Конституции Российской Федерации. Указанное решение Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу».

Конституционный Суд дело рассматривать не стал в виду его ясности. На момент нашей беседы коллега Шорин еще не знал что он будет делать – «вернет» ли он жалобу в областной суд или подаст ее «заною». Тут ведь еще дело в годичном сроке, который на исходе.

А у нас другой вопрос – а как обжаловать действия консультанта суда, если он препятствует рассмотрению жалобы? Сопроводительное – не судебный акт!

Мы следим за событиями, оставайтесь с нами. Не переключайтесь!

Алексей Королев.

В прошлом номере Нижегородского адвоката мы опубликовали информацию об открытии кабинета негосударственной судебно-медицинской экспертизы.

То, что нашу газету все-таки читают, стало ясно по посыпавшимся в Палату звонкам. Оказывается, мы забыли указать адрес Вадима Юрьевича Видутова (справа на снимке), которому и принадлежит этот кабинет. Исправляем эту оплошность.

КАБИНЕТ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
603029, г.Н.Новгород, пр.Ленина, д.34
тел.(8912) 52-02-74.

Предприниматель без образования
юридического лица
ВИДУТОВ ВАДИМ ЮРЬЕВИЧ

(рядом с кинотеатром «Россия», справа)

На сенсацию мы нарвались совершенно случайно. Беседуя с Вадимом Юрьевичем выяснили — он ПЕРВЫЙ негосударственный эксперт в области судебно-медицины!

Лицензию получал в Москве, а потому уверен — по статусу его кабинет может быть приравнен к экспертным учреждениям бюро СМЭ субъекта Российской Федерации, ведь их (как и его) лицензирует, а значит и проверяет соблюдение всех требований, один и тот же орган.

Пролицензировал два направления — освидетельствование телесных и половых состояний,

КОЛОНКА ЭКСПЕРТА



ПЕРВЫЙ ЧАСТНЫЙ СУДМЕДЭКСПЕРТ РОССИИ

— проведение экспертиз по материалам гражданских и уголовных дел.

Для этого доказал наличие у него необходимого оборудования (приоритетного за свой счет и полученного в аренду), а также возможность привлекать других специалистов для проведения комплексных и комиссионных экспертиз. Есть даже договор с московскими специалистами, пролицензовавшими генетику. Расценки на нее нам показались божескими.

Вадим Юрьевич убежден — у негосударственной судебной медицины большое будущее, в которое он открыл дверь. При получении лицензии Видутову пришлось доказывать право

субъектов всех форм собственности заниматься данным видом деятельности. Для этого обращался даже к Министру здравоохранения. Но точку в этом вопросе поставил Верховный суд России.

Мы спросили Вадима Юрьевича как быть с традиционным для нашего правосудия недоверием со стороны правоохранительных органов и суда к негосударственным участникам уголовного процесса? Каково будет отношение к актам и заключениям негосударственного экспертного кабинета? Вполне возможно, что, в частности, адвокатам придется прилагать дополнительные усилия. Например, доказывать легитимность его, Видутова, экспертиз. А если негосударственный эксперт

единственный, кто, например, зафиксировал наличие (и т.д.) телесных повреждений?

Вадим Юрьевич сказал, что готов отстаивать и правомерность своей деятельности и свою репутацию где угодно. Он понимает, насколько важно крепить доверие к частному эксперту. Пока же столкнулся с «саботажем» со стороны правоохранительных и судебных органов. Поставив всех в известность в начале работы, ни одного постановления о назначении экспертизы он не получил.

Зато много обращений от граждан, в свою очередь не доверяющих «традиционной» экспертизе, опасющихся «сращивания» экспертных учреждений и правоохранительных органов.

ДОКУМЕНТ НОМЕРА

Одобрены
Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
(протокол № 5 от 22 апреля 2004 года)

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по реализации прав адвоката, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 53, ч. 3 ст. 86 УПК РФ и п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Действующим уголовно-процессуальным законодательством защитнику обвиняемого (подозреваемого) предоставлены некоторые права по сбору доказательств. В соответствии с пунктом 2 части первой статьи 53 УПК РФ защитнику предоставлено право собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке.

В части 3 статьи 86 УПК РФ дан перечень процессуальных действий, направленных на сбор доказательств в ходе оказания юридической помощи по уголовному делу, которые вправе проводить защитник. Они по существу отличаются от действий, которые осуществляют органы предварительного следствия и суд при сборе доказательств. Таковыми являются: получение предметов, документов и иных сведений (п. 1), опрос лиц с их согласия (п. 2) и истребование справок, характеристик и иных документов от различных органов, объединений и организаций (п. 3). Аналогичные права предоставлены адвокату п.п. 1-3 ч.3 ст. 6 Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон).

При разработке и принятии ныне действующего Уголовно-процессуального кодекса законодатель, закрепив указанные средства сбора доказательств по уголовному делу, не установил процессуальный порядок производства этих действий, что на практике вызывает споры и влечет необоснованные решения об отказе в приобщении собранных адвокатом доказательств к материалам дела со стороны дознавателей, следователей, прокуроров и судов, и оценке их в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Вместе с тем, как показала

практика адвокатской деятельности, рассматриваемые способы сбора доказательств используются адвокатами достаточно широко, в связи с чем возникла необходимость в даче настоящих методических рекомендаций.

В ходе сбора доказательств следует, прежде всего, учитывать требования ст. ст. 74 и 75 УПК РФ, закрепляющих понятие, свойства и виды доказательств. Кроме того, необходимо иметь в виду формы их процессуального закрепления. Поскольку действующим УПК РФ процессуальные документы, которыми бы фиксировались действия и решения адвоката в ходе сбора доказательств, не предусмотрены (постановление, протокол), то таковые должны по форме и содержанию соответствовать требованиям ст. 84 УПК РФ.

Рекомендуемый порядок фиксации действий адвоката по сбору доказательств по уголовному делу и их результатов:
1. **Получение предметов, документов и иных сведений.**

Предметы, имеющие значение для дела, в уголовном судопроизводстве органы предварительного расследования получают путем производства выемки. Адвокату такого полномочия законодательством не предоставлено. Поэтому, в случае необходимости, получение таких предметов рекомендуется осуществлять только на добровольной основе и на основании согласия владельца.

Как представляется, с этой целью адвокату необходимо получить письменное заявление от владельца данного предмета. В заявлении рекомендуется отразить, помимо обязательных реквизитов, следующее: когда и при каких обстоятельствах был получен им данный предмет, его отличительные признаки, в связи с чем он желает передать его адвокату и для каких целей, сделана ли эта выдача добровольно и не применялись ли к нему какие-либо меры принуждения с

целью получения предмета. При необходимости подпись лица, подавшего заявление, рекомендуется нотариально засвидетельствовать.

Процедура добровольной передачи предмета от владельца к адвокату может осуществляться в присутствии граждан в числе не менее двух, которые должны засвидетельствовать факт и результаты добровольной передачи предмета. При необходимости использования специальных познаний при получении или осмотре предмета для участия в данном процессуальном действии может быть приглашен специалист. Данное полномочие установлено п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ. Ход и результаты получения предмета могут фиксироваться с помощью фото-, аудио- и видеотехники. После получения предмета, адвокату в присутствии его владельца и свидетелей, при необходимости с участием специалиста, необходимо детально осмотреть предмет и выявить его характерные приметы и имеющиеся следы.

По окончании данного процессуального действия необходимо составить документ, в котором отразить основания, ход и результаты получения предмета. Представляется, что таким документом может быть **«Протокол получения предмета»**. В нем рекомендуется указать следующие сведения: время и место получения предмета, кто проводил это действие, на основании чего был получен данный предмет, с участием каких лиц производилось получение предмета и его осмотр, какие технические средства применялись при этом, какой предмет был получен, результаты его осмотра, был ли упакован предмет и каким образом, как опечатан предмет. С документом должны быть ознакомлены все участники выдачи и получения предмета, после ознакомления все участникам разъясняется право сделать дополнения и замечания, после чего они подписывают его. К протоколу должны быть приложены

полученный предмет, аудио-, фото- и видеоматериалы, фиксирующие ход и результаты его проведения, о чем делается отметка в самом протоколе.

Рассматривая полномочия адвоката по получению документов и иных сведений, которые могут являться доказательствами по уголовному делу, очевидно, что в данном случае имеется в виду случаи их нахождения в ведении или владении граждан или коммерческих организаций, на которых законодательством не возложена обязанность предоставлять документы или их копии по требованию адвокатов в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ. Процессуальный порядок их получения должен быть таким же, как и получение предметов, о чем изложено выше.

2. Опрос лиц с их согласия.

Следует отметить, что по этому вопросу в различных печатных изданиях имеется значительное количество публикаций.¹

Опрос, как предусмотрено п. 3ч. 3 ст. 86 УПК РФ, производится только с согласия лица, которого возникла необходимость опросить. Сам опрос, как представляется, может быть оформлен в виде ответов на конкретные вопросы, либо в форме

свободного рассказа с постановкой уточняющих вопросов в конце его.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о возможности совершения рассматриваемого действия после допроса этого же лица следователем в качестве свидетеля, потерпевшего, обвиняемого или подозреваемого. Как представляется, такой опрос возможен только в случае, если в ходе их допросов не были выяснены все вопросы, имеющие существенное значение для дела.

Ход и результаты опроса предлагается фиксировать в специальном документе, например, назвав его «Протокол опроса лица с его согласия». В документе должны найти отражение следующие данные: сведения об адвокате, проводившем опрос, с указанием адвокатского образования, адвокатской палаты субъекта РФ, в которых значится этот адвокат, его номер в соответствующем реестре и номер ордера, на основании которого он выполняет поручение по данному делу; фамилия, имя, отчество, дата и место рождения опрашиваемого лица, его место жительства, место работы, должность, домашний и рабочий телефоны, сведения о документах, удостоверяющих его личность, отношение к обвиняемому и

потерпевшему; отметка о согласии на опрос. «Протокол опроса лица с его согласия», как представляется, должен соответствовать требованиям, предъявляемым к протоколу допроса свидетеля (ст.ст. 189-191 УПК РФ).

3. Истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Рассматриваемая норма УПК РФ использовалась и ранее. Однако такое право вне участия в судопроизводстве по уголовному делу осуществлялось в виде направления ходатайства или запроса от имени коллегии адвокатов или юридической консультации, которые подписывались соответствующим руководителем.

Ныне действующим УПК РФ такое право предоставлено непосредственно адвокату. Реализацию этого права рекомендуется осуществлять путем направления в указанные в ст. 86 УПК РФ органы и организации запросов с целью

(ОКОНЧАНИЕ НА СТР. 9)

Адвокатам прибавилась работа. Судя по жалобам, которые поступают от обиженных клиентов на адвокатов в квалификационную комиссию, эти жалобы составляют... сами адвокаты. Не на себя, конечно, а на коллег.

Интересно, они делают это за плату или из любви к искусству? В любом случае, в деле оказания гражданам квалифицированной юридической помощи открыто новое направление.

Депутат Государственной Думы (бывший адвокат) Макаров внес поправку в Налоговый Кодекс о том, что адвокаты, избравшие форму осуществления своей деятельности адвокатский кабинет, будут приравнены по условиям отчетности к индивидуальным предпринимателям.

Если это будет сопряжено с необходимостью платить налоги в полном объеме, установленном для малого бизнеса, можно ожидать массового возврата адвокатов в коллегии.

ПОЗДРАВЛЕНИЯ

Совет ПАНО, Президиум
НОКА поздравляет

*круглыми датами
именинников мая:*

**ГЕРАСИМОВУ
ЖАННУ ЛЬВОВНУ**

**ПОДАЛЯЕВУ
ТАТЬЯНУ ВИТАЛЬЕВНУ**

**ТЮГИНУ
ЛЮДМИЛУ
КОНСТАНТИНОВНУ**

**МУРСЫНИНА
ВАЛЕРИЯ ПАВЛОВИЧА**

**и желает именинникам
здоровья, семейного
благополучия и удачи в
делах!**

Во втором чтении принят нашим Законодательным Собранием Закон Нижегородской области «О государственной поддержке адвокатской деятельности и адвокатуры в Нижегородской области».

Закон предусматривает, что за счет бюджета будут финансироваться юридические консультации в ряде районов области, где сегодня не выдерживается норма 2 адвоката на федерального судью.

Адвокат, направляемый Палатой на работу в консультацию обеспечивается жильем по договору между местной администрацией и адвокатом.

Адвокатское сообщество ожидают непредвиденные расходы. Администрация требует 137 000 рублей на ремонт фасада здания, где размещается ПАНО и НОКА. Скорее всего, избежать платежа не удастся.

Однако никакого увеличения платежей с адвокатов на эти цели не предвидится.

получения, указанных в нем документов. При направлении запроса допустимо использование бланков адвокатского образования, установленного образца. При необходимости они могут быть удостоверены печатью соответствующего адвокатского образования. Запрос с требованием необходимых документов должен быть мотивированным. В Нем также целесообразно указать сроки разрешения его со ссылкой на действующее законодательство о порядке разрешения обращений граждан.

Заслуживает внимания вопрос о порядке приобщения к материалам уголовного дела полученных в порядке п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ предметов, документов, справок и иных сведений.

Рекомендуется для этого направить в органы предварительного расследования либо в суд письменное мотивированное ходатайство, в котором в качестве приложения указать следующие документы: заявление о добровольной выдаче предмета, соответствующие акты получения, сами предметы, документы, справки и иные сведения.

В случае отказа в приеме ходатайства, следует иметь в виду, что оно в соответствии со ст. 120 УПК РФ в любом случае, даже и при отказе в его удовлетворении, подлежит приобщению к материалам уголовного дела, а поскольку полученный предмет, а также справки, документы и иные сведения являются приложением к ходатайству, то они подлежат приобщению к тем же материалам дела.

При подготовке настоящих рекомендаций использованы:

– научно-практический комментарий Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» под ред. Д.Н.Козака, М., «Статут», 2003;

– комментарий к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», под ред. А.В.Гриненко, М., «Кодекс» 2003;

– Паршуткин В.В., «Опрос адвокатом лиц с их согласия», газета «Адвокат», № 11(148), М., 2003.

Приложение: протокол опроса, рекомендованный Советом палаты Нижегородской области.

(Вариант адаптирован для уголовного процесса).

Протокол опроса

г. _____ Опрос начат в _____ ч _____ мин.
(место составления) Опрос окончен в _____ ч _____ мин.

Адвокат _____
(Ф.И.О., наименование адвокатского образования, номер в реестре адвокатов)

в помещении _____ (каком именно)

в соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ, опросил:

1. Фамилия, имя, отчество _____
 2. Дата рождения _____
 3. Место рождения _____
 4. Место жительства и (или) регистрации, телефон _____
 5. Гражданство _____
 6. Образование _____
 7. Семейное положение, состав семьи _____
 8. Место работы или учебы, телефон _____
- Опрашиваемый _____ (подпись)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность опрашиваемого _____

12. Иные данные о личности опрашиваемого _____
Опрашиваемый _____ (подпись)

Иные участвующие лица _____ (Ф.И.О., адрес)
Участвующим лицам объявлено о применении технических средств (каких именно, кем именно)

Мне разъяснено право отказаться свидетельствовать против самого себя, своего – супруга (своей супруги) и других близких родственников, в соответствии со статьей 51 Конституции РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

Меня ознакомили с нормами законодательства: ч. 3 ст. 86 УПК РФ; п. 2 ч. 3 ст. 6 федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которым адвокат имеет право собирать доказательства путем опроса, лиц с их согласия.

Об уголовной ответственности за заведомо ложный донос о совершении преступления по ст. 306 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден__

Опрашиваемый _____ (подпись)

Опрос проводится с моего согласия, добровольно, без какого либо принуждения...

Опрашиваемый _____ (подпись)

По существу заданных вопросов могу показать следующее: _____

(излагаются показания опрашиваемого, а также поставленные перед ним вопросы и ответы на них)

Опрашиваемый _____ (подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании опроса от участвующих лиц (фамилии, инициалы) заявления _____ (поступили, не поступили).

Содержание заявлен__ : _____

Опрашиваемый _____ (подпись)

Иные участвующие лица: _____ (подпись)

_____ (подпись)

Протокол прочитан _____ (лично или вслух адвокатом)

Замечания к протоколу _____ (содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Опрашиваемый _____ (подпись)

Иные участвующие лица: _____ (подпись)

_____ (подпись)

Адвокат _____ (подпись)

«Ну что вы все: «Палата – Президиум, Президиум – Палата»?! Пишите о людях! Чтобы газета была интересной».

А.А. Вергун.

С В Е Т С К А Я Х Р О Н И К А



На улице было пасмурно, местами дождь. Но ощущение от события – курортное. Много людей в белом, фрукты и одна, на генетическом уровне заложенная в каждом россияnine, мелодия...

УТОМЛЕННЫЕ СОЛНЦЕМ

1 апреля 1999 года постановлением Президиума Нижегородской областной коллегии адвокатов была создана юридическая консультация № 16. Консультация создавалась для обеспечения работы Нижегородского областного суда и разместилась в одном с ним здании на ул. Б.Покровская (в «подвальчике», который ранее занимал Президиум НОКА)

После реорганизации консультация стала называться областной адвокатской конторой. Сегодня в ней трудятся почти тридцать адвокатов.

Хор:

Не сразу все устроилось,
Не сразу все построилось,

И наша консультация не сразу создалась.
Здесь стены белоснежные,
Работники прилежные,
Заведущая строгая
и добрая как мать.

Александра, Александра – все здесь связано с тобою,
Стала ты для нас судьбою,
И опорой и душой.
Служишь ты для нас примером,
Мы совсем как пионеры,
Чтобы ты не предложила,
Мы всегда готовы в бой.

Пять лет со дня образования конторы, день рождения заведующей – Александры Алексеевны Фирсовой, «областная» справляла

торжественно. И еще каждый подержал в руках медаль Плевако, которой А.Фирсова была недавно награждена.

А это уже другое награждение – художественный руководитель вечера А.Вергун «вручает» медаль маме «новорожденной» конторы.



(ПРОДОЛЖЕНИЕ НА СТР. 11)

В виду отсутствия на празднестве папеньки (крестного отца?) — Н.Д. Рогачева, Людмилу Владимировну Егорову сочувственно назвали матерью одиночкой. И дали почетную медаль.

Хор:

Сегодня вечером, вечером, вечером
Собрались мы не потому, что делать нечего

На пятилетний юбилей
Мы пригласили всех друзей,
Пусть звон бокалов
Раздается веселей.

Поднимем бокалы за адвокатский труд

Что тернист, но милее всех,
Пусть будет не мало
Побед и радости у нас у всех.

Пусть судьба готовит нам нелегкий наш путь,

Мы трудимся на совесть а ни какнибудь!

Верны мы присяге
И будем верно ей

всегда служить.

«Рулила» праздничным мероприятием Альбина Александровна Вергун. Ей помогала Ольга Кохась.

Вергун убеждена — в областной конторе сложился устойчивый и

дружный коллектив. Для всех нас десять лет эпохи либерального индивидуализма не прошли даром. Вергун и ее помощники (помощницы) сделали все для того, чтобы мероприятий прошло в духе лучших коллективистских традиций. Одна из них — «капустник».

Художественный потенциал конторы велик. От инсценировки (снимок сверху) до вокала.

(Снимок справа)

В областной конторе есть своя прима — Наташа Фроловичева. Не знаем, какой она адвокат, но поет здорово!

Соло:

...Вы наша опора. Вы наша удача. У нас вы такая одна...

Это об Александре Фирсовой. Как она не старалась вернуть разговор в общее русло, праздник все время апеллировал к ней. Слишком много заслуг у этого человека.

Поздравляем ее с днем рождения, а коллектив областной конторы — с юбилеем!



Музыканты были под стать — заслуженные. Рассказываю:

Когда Никита Михалков снимал фильм под рабочим названием «Шаровая молния», он ходил обедать в один из нижегородских ресторанов. Там они (музыканты) выступали. Спросил, могут ли исполнить «Утомленные солнцем» в стиле 30-х годов? Солист Марек (на снимке слева) сказал: «Конечно». Слушала их исполнение вся режиссерская группа. Пошептались — и предложили сниматься в кино, а песню сделали лейтмотивом фильма. После этого и фильм и трио исполнителей (еще скрипка и баян) стали носить название «Утомленные солнцем».

Что было на столе? Коньяк, водка «Вальс бостон», вина Франции, ассорти мясное, рыбное, овощное, жульен грибной, рулетик, второе блюдо: мясо — рыба (по выбору), десерт (пирожные).

Новое помещение в ремонте

На снимке: так выглядела одна из комнат до начала ремонта



Новое помещение Нижегородской областной коллегии будет использоваться для общих нужд Палаты.

Сейчас идет перепланировка — из нескольких комнат делается зал заседаний. В нем будет проходить учеба стажеров и помощников, работать квалификационная комиссия. По необходимости проводятся собрания адвокатских кабинетов и малочисленных адвокатских образований. Это помещение станет также постоянной обителью для

секретаря квалификационной комиссии и кодификатора. Их отселение позволит, наконец, обрести «собственный угол» вице — президенту ПАНО Ю.В.Ануфриевой.

На ремонт предполагается истратить около 350 тысяч рублей, что делает ремонт, с учетом большой площади помещения, вполне экономным.

Бригада, выполняющая работы, сделала так, что в подъезде ПАНО не заметны ни мусор, ни другие признаки реконструкции.

ПООЩЕНИЯ

За долговременную добросовестную работу почетной грамотой Нижегородской областной коллегии адвокатов НАГРАЖДЕНА

**Кисляк
Галина Александровна**

В предыдущем номере «Нижегородского адвоката» была допущена опечатка при написании фамилии вновь получившей статус адвоката Бабуркиной. Редакция приносит Марии Вячеславовне свои извинения.

НАШ РЕЕСТР

Прекращен, по личному заявлению, статус адвоката

Молодцовой
Екатерины Александровны

Алексеевой
Анны Евгеньевны

Кисляк
Галины Александровны

Моргуновой
Натали Николаевны

Насырова
Рафаэля Ревгатовича

Приобрели статус адвоката

Груздева
Ирина Владимировна

Жукова
Ольга Михайловна

Захарычев
Сергей Владимирович

Кулемина
Елена Анатольевна

Юшков
Юрий Иванович

Козлов
Николай Викторович

Исключен из реестра адвокатских образований ПАНО

адвокатский кабинет
Оксаны Павловны
Климиной

Н.Новгород, Костина, 2

(в связи с возвращением адвоката в Нижегородскую областную коллегию).

Учредитель: Палата адвокатов
Нижегородской области

редактор: А.Королев.

подписано в печать: 2 июня
2004 года . Заказ №

распространяется бесплатно

Адрес редакции: Н.Новгород,
ул. Б. Покровская, д. 25
Тел. редакции: 33-16-22

Отпечатано в ЗАО «Нижегородская радиолaborатория». Тираж 350 экземпляров