



Вопросный лист в суде присяжных



ВОПРОСНЫЙ ЛИСТ

по уголовному делу обвинению Егорова Алексея Борисовича,
Павлова Александра Сергеевича в совершении преступления,
предусмотренного п. «ж» ч.2, ст. 105 УК РФ

1. Доказано ли, что 13 июля 2002 года ночью, Киселеву С.А. употреблявшему спиртные напитки в компании своих знакомых Егорова А.Б. и Павлова А.С. по месту жительства последнего: г. Энгс, ул. Правды, д.24, кв. 6, в ходе ссоры был нанесен удар в грудь, причинивший ему проникающее колото-резаное ранение груди с повреждением левого легкого и боковой стенки грудного отдела аорты и осложнившееся гемморагическим шоком, относящееся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, от которого Киселев С.А. скончался на месте происшествия? _____.

«За» _____ «Против» _____.

2. Если на вопрос № 1 дан утвердительный ответ, то доказано ли, что указанный удар ножом Киселеву С.А. нанес Егоров А.Б.?

«За» _____ «Против» _____.

3. Виновен ли Егоров А.Б. в совершении указанного действия?

«За» _____ «Против» _____.

4. Если на вопрос № 3 дан утвердительный ответ, заслуживает ли Егоров А.Б. снисхождения?

«За» _____ «Против» _____.

Конструкция вопросного листа с частным вопросом

1. Доказано ли, что 13 июля 2002 года ночью, Киселеву С.А. употреблявшему спиртные напитки в компании своих знакомых Егорова А.Б. и Павлова А.С. по месту жительства последнего: г. Энск, ул. Правды, д.24, кв. 6, в ходе ссоры был нанесен удар в грудь, причинивший ему проникающее колото-резаное ранение груди с повреждением левого легкого и боковой стенки грудного отдела аорты и осложнившееся гемморагическим шоком, относящееся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, от которого Киселев С.А. скончался на месте происшествия?

_____.

«За» _____ «Против» _____.

2. Если на вопрос № 1 дан утвердительный ответ, то доказано ли, что указанный удар ножом Киселеву С.А. нанес Егоров А.Б.?

_____.

«За» _____ «Против» _____.

4. Виновен ли Егоров А.Б. в совершении указанного действия? _____.

«За» _____ «Против» _____.

5. Если на вопрос № 4 дан утвердительный ответ, то доказано ли указанное действие Егоров А.Б. совершил, защищаясь от нападения?

Конструкция вопросного листа с единым вопросом

1. Виновен ли Егоров А.Б. в том, что 13 июля 2002 года ночью, он употребляя спиртные напитки в компании своих знакомых Киселева С.А. и Павлова по месту жительства последнего: г. Энск, ул. Правды, д.24, кв. 6, в ходе ссоры, нанес Киселеву С.А. удар ножом в грудь, причинивший ему проникающее колото-резаное ранение груди с повреждением левого легкого и боковой стенки грудного отдела аорты и осложнившееся гемморагическим шоком, относящееся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, от которого Киселев С.А. скончался на месте происшествия? _____.

«За» _____ «Против» _____.

2. Если на вопрос № 1 дан утвердительный ответ, заслуживает ли Егоров А.Б. снисхождения? _____.

«За» _____ «Против» _____.

Конструкция вопросного листа с альтернативным вопросом

5. Если на вопрос 2 дан отрицательный ответ, то доказано ли, что действия, указанные в 1 вопросе совершил Алексеев К.А., случайно подскользнувшись, и произвольно нажав на спусковой крючок огнестрельного оружия – ружья «Сайга-20К», без намерения лишить Рубника И.В. жизни?

Ответ:

(да, доказано; нет, не доказано)

Результат голосования:

_____ - за

_____ - против

6. Виновен ли Алексеев К.А. в совершении указанных действий?

Ответ:

(да, виновен; нет, не виновен)

Результат голосования:

_____ - за

_____ - против

Недопустимые вопросы

1) **Вопросы за пределами обвинения**, выдвинутого против подсудимого и поддерживаемого к моменту постановки вопросов прокурором

2) **Вопросы в отношении других лиц**, не являющихся подсудимыми по данному делу

3) **Вопросы об установлении некоторых фактов** не могут быть заданы в силу законодательного запрета либо особой компетенции коллегии присяжных заседателей.

Вопросный лист не должен содержать вопросы:

- о факте предыдущей судимости обвиняемого либо наличии рецидива;
- об обстоятельствах, непосредственно не связанных с обвинением, по поводу которого происходит судебное разбирательство;
- об оценке его должностного положения как “ответственного”, об оценке потерпевшего как “государственного или общественного деятеля” и т. п.;
- об оценке размера ущерба, вреда, размеров похищенного и т. п. (“крупный ущерб”, “значительный вред”);
- об оценке с профессиональных позиций какого-либо обстоятельства или явления (так, присяжных заседателей нельзя спросить, было ли телесное повреждение опасным для жизни и т.п.).

4) **Вопросы, требующие собственно юридической оценки**, не могут задаваться коллегии присяжных заседателей, поскольку разрешение их является прерогативой судьи. Под таковыми понимаются вопросы, разрешение которых невозможно без обращения к юридической норме с учетом принятого на практике ее истолкования.

“...недопустима постановка вопросов с использованием таких юридических терминов, как умышленное убийство или неосторожное убийство, как умышленное убийство с особой жестокостью, умышленное убийство из хулиганских или корыстных побуждений, умышленное убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой, и т.п.”

5) **Вопросы о вероятности виновности подсудимого** в совершении соответствующего деяния.