



**Вступительное заявление
защитника в суде присяжных
Судебное следствие. Прения.**

Критерии эффективного вступительного заявления

- адекватное (вызывающее интерес, устанавливающее коммуникацию с присяжными, запоминающееся) начало (вводная часть) вступительного заявления;
- адекватное (понятное, запоминаемое, логичное, убедительное, полное) изложение позиции и фактов, лежащих в ее основе, которые сторона будет намерена доказывать в процессе;
- четкое изложение порядка исследования доказательств, которые сторона намерена представить;
- удачный финал вступительного заявления (логическое завершение всех мыслей, призыв к присяжным).

Варианты начала вступительного заявления

- **Персонализация стороны защиты**

*Здравствуйтесь, уважаемые присяжные заседатели!
Меня зовут Ф.И.О. и я являюсь защитником
подсудимого Зарубина Сергея Сергеевича.*

Зарубин Сергей Сергеевич, встаньте, пожалуйста.

*Уважаемые присяжные заседатели, запомните,
пожалуйста, моего подзащитного – это Зарубин
Сергей Сергеевич.*

- **Налаживание контакта с присяжными
(комплимент присяжным)**

*Мы благодарим вас, что вы согласились взять на себя
тяжелое судебное бремя и быть честными и
беспристрастными судьями человеческих судеб людей,
представших перед вами в качестве подсудимых. Одним из
которых является наш подзащитный – Александр Игоревич
Строев.*

Варианты начала вступительного заявления

● Активация интереса присяжных

Каждый из вас слышал выражение из русской народной сказки – «Поди туда, не знаю куда, принеси то, не знаю что». Когда я взялся за это дело и ознакомился с процессуальными документами, то я вспомнил именно эту русскую народную сказку.

● Разъяснение сущности миссии защиты

У нас, как у защитников, работа - защищать! Смысл защиты состоит в том, чтобы невиновный человек был оправдан, а виновный - осужден к справедливому наказанию и только за то, что в действительности совершил!

● Критика позиции обвинителя

Защита обращает ваше внимание на то, что заявление прокурора – это не доказательство по делу, это всего лишь его мнение. При этом, данная позиция государственного обвинителя несостоятельна и вы будете иметь возможность лично в этом убедиться, в ходе исследования доказательств.

Адекватное (понятное, запоминающееся, логичное, убедительное, полное) изложение позиции и фактов, лежащих в ее основе, которые сторона будет намерена доказывать в процессе

Техника повторов:

В своем вступительном заявлении к вам, уважаемые присяжные заседатели я хочу, отметить, что наш подзащитный – Сергей Сергеевич Зарубин виновным себя в убийстве Орехова не признал и по нашему глубокому убеждению, за нашей спиной, на скамье подсудимых, сейчас находится невиновный человек, который оказался сам того не желая, заложником ситуации. Сергей Сергеевич Зарубин не убивал К.А. Орехова, он не убийца. Да, действительно, он был в квартире Ореховых, но никакого участия в убийстве К.А. Орехова не принимал.

Запреты, сформировавшиеся на практике, применительно ко вступительному заявлению

- Запрет сообщать присяжным факты, не устанавливаемые ими (и не имеющие отношения к устанавливаемым ими), а также доказательства, не подлежащие исследованию с их участием.
- Запрет раскрывать и оценивать содержание не исследованных доказательств

Председательствующий: Предлагаю защитникам высказать согласованную с подсудимыми позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования доказательств.

Защитник Скрипка: Мой подзащитный [REDACTED] С.В. предъявленное обвинение полностью не признает. Защита намеривается показать, что у обвинения нет доказательств виновности подсудимых. Я могу лишь к вам обратиться и высказать просьбу внимательно слушать и оценивать все с точки зрения здравого смысла. Обвинение сможет вам представить лишь признательные показания моего подзащитного, ничего иного они представить не смогут.

Председательствующий: Адвокат Скрипка, остановитесь, суд прерывает вас. Стороной обвинение еще не заявлено ходатайств об оглашении показаний подсудимых, судом не принято решение об их исследовании, поэтому Вы не можете сейчас предвосхищать ситуацию. Прошу высказать согласованную позицию с подзащитным, как это установлено законом.

Запреты, сформировавшиеся на практике, применительно ко вступительному заявлению

- **Запрет сообщать присяжным сведения о личности подсудимых и потерпевшего, не исследуемые с их участием**
- **Запрет затрагивать сугубо правовые вопросы, разрешение которых не входит в полномочия присяжных, и тактического запрета использовать правовую терминологию**
- **Запрет искажать содержание неисследованных доказательств**
- **Запрет указывать на пробелы следствия и совершения деяний лицами, не являющимися подсудимыми**
- **Запрет искажения роли суда, оскорбления процессуального оппонента и его позиции**

Именно по этой причине прокурор в своем вступительном заявлении солгал суду.

Мы выбрали суд присяжных, мы выбрали Вас, только потому, что искренне считаем, что закон это не суд, закон это не власть...

Четкое изложение порядка исследования доказательств, которые сторона намерена представить

Неправильно!

- *Уважаемые присяжные, сторона обвинения предложила свой порядок исследования представленных им доказательств. Я не буду возражать против представленного порядка. Мне, как стороне защиты, абсолютно всё равно, в каком порядке данные доказательства будут предъявлены, так как я глубоко убеждён, что мой подзащитный Зарубин Сергей не виновен и не совершал данного преступления!*
- *Уважаемый суд, что касается порядка исследования доказательств, то предлагаю начать с представления доказательств стороной обвинения, а затем сторона защиты представит свои доказательства. Первыми предлагаю*
- *допросить свидетелей по уголовному делу, затем исследовать письменные материалы уголовного дела, после чего мой подзащитный даст свои показания*
- *Относительно порядка исследования доказательств, защита считает возможным согласиться с тем порядком, который предложил государственный обвинитель.*

Удачный финал вступительного заявления (логическое завершение всех мыслей, призыв к присяжным)

Финал-призыв:

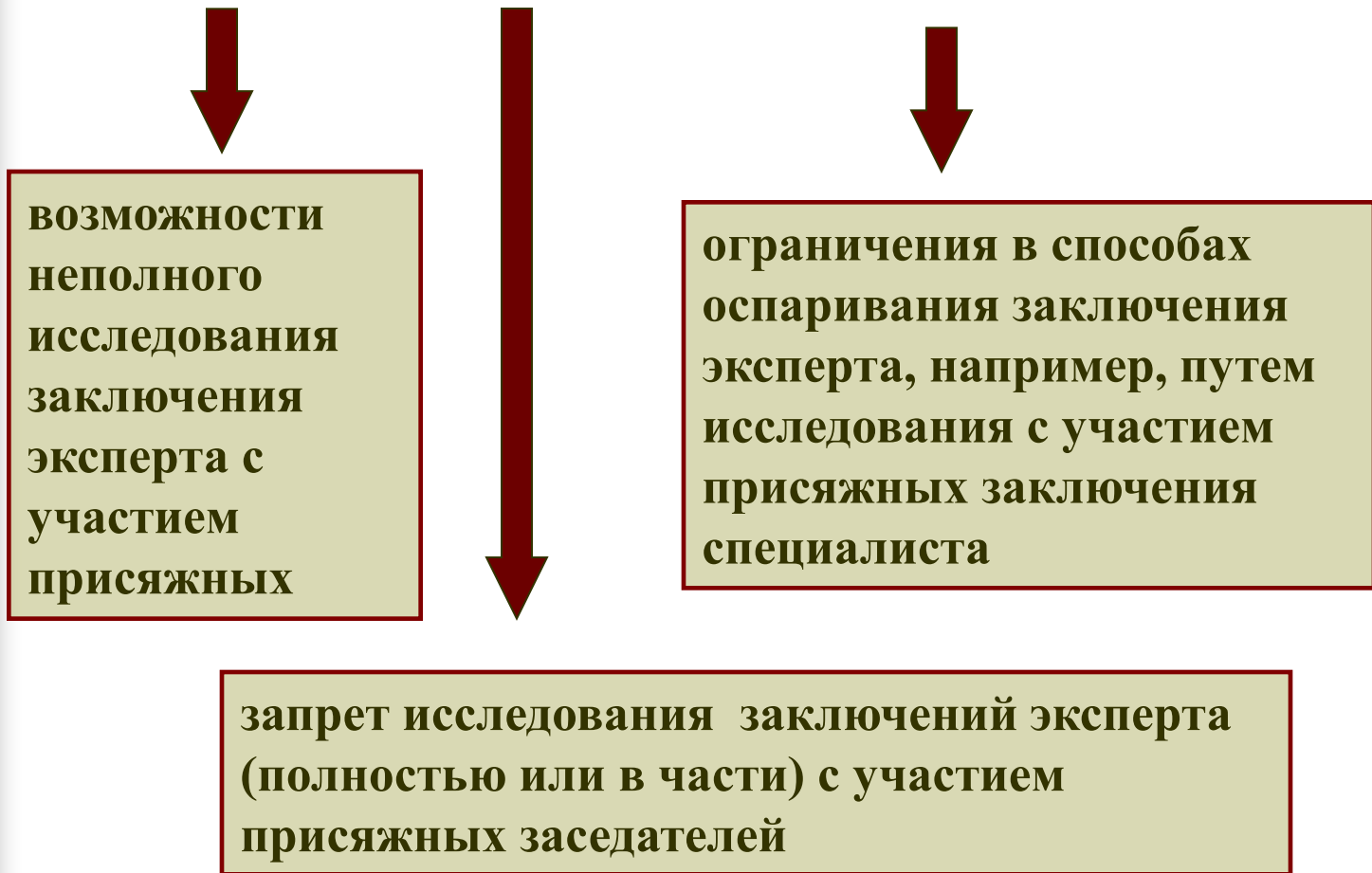
Я понимаю, как трудно поверить в то, что человек, сидящий за решеткой в зале суда, невиновен в том, в чем его обвиняет государство.

Но сейчас я прошу вас оставить все сложившиеся стереотипы и предубеждения, и просто честно и достойно выполнить свой гражданский долг. Благодарю Вас за внимание и надеюсь на вашу объективность!

Вы отвечаете только перед своей совестью, а в вашей беспристрастности мы уверены. Потому что в этом процессе вы являетесь вершиной судебной власти государства.

Мы просим Вас внимательно выслушать доводы сторон, изучить доказательства, учитывая все мелочи и нюансы. Просим Вас опираться только на факты, которые будут излагаться в данном судебном заседании, которые по Вашему мнению заслуживают внимания, а не на предположения, которые могут быть высказаны. Защита Строева А.И. уверена, что Вы, руководствуясь своим жизненным опытом, увидите, что фактов причастности Строева А.И. к убийству нет.

Особенности исследования заключения эксперта в суде присяжных



Особенности исследования «шокирующих» доказательств в суде присяжных (ч. 8 ст. 335 УПК РФ)

«Отказывая в обзрении присяжными заседателями фототаблицы осмотра трупов К. и Т., суд обоснованно указал, что они не могут быть представлены присяжным, так как трупы сфотографированы после их вскрытия и на них не видны повреждения. Кроме того, внешний вид вскрытых трупов может оказать на присяжных эмоциональное воздействие и повлиять на принятие ими объективного решения»

/ Определение СК УД ВС РФ от 01.11.2006 № 41-о06-67СП/

- **концепция «шокирующих доказательств» не распространяется на доказательства, не содержащие изображение или видеозапись**
 - **метод исследования может обеспечить нейтрализацию возможного негативного эмоционального воздействия.**
-

Исследование результатов ОРМ с участием присяжных



могут исследоваться, если они являются допустимыми доказательствами и позволяют установить обстоятельства, оценка доказанности которых относится к компетенции присяжных заседателей



не могут исследоваться, если не «процессуализированы» и касаются только законности собирания доказательств

Запрет комментирования (оценки) доказательств до прений сторон

- Адвокат Д. при допросе потерпевшего К., комментируя показания потерпевшего К., дал им свою конкретную и однозначную оценку, которая сводилась к тому, что показаниям потерпевшего доверять нельзя. При этом адвокат пояснил присяжным заседателям, что исследуемые "действия Ильина наказываются лишением свободы от 8 до 20 лет, а у Ильина в кармане уже 15 лет".
- Адвокат В. при допросе подсудимого Забуняна оценил показания Гуреева и Вознюка, назвав их «неактуальными и неправдивыми»...

Запрет упоминания о незаконных методах расследования

Степень воздействия на присяжных:

- *конкретность таких сведений;*
- *целенаправленность и акцентированность (систематичность) таких суждений;*
- *какая из сторон инициировала такие показания подсудимых (свидетелей и т.п.).*

Из протокола... не усматривается, что подсудимым... целенаправленно и акцентировано описывались какие-либо данные, касающиеся используемых следователем или оперативными работниками милиции незаконных методов воздействия на них. Фактически все высказывания подсудимого... на этот счет ограничивались фразами типа: "Я все соврал, меня Ж. - милиционер напугал. Мне все Ж. подсказывал", "Нет, нас в милиции перепугали", "Да, давал (показания), но я их не подтверждаю. Я их давал вынужденно...", которые, к тому же, произносились в ответ на вопросы государственного обвинителя о том, давали ли эти участники судопроизводства на предварительном следствии признательные показания.

Особенности участия защитника в прениях сторон в суде присяжных



специфические запреты
(ограничения)



требования к содержанию речи
(краткость, визуализация и пр.)



требования к способу произнесения
(визуальный контакт с присяжными,
перемещение по залу, демонстрация
и т.д.)

Специфические запреты (ограничения) на этапе прений сторон

- 1. Запрет упоминать обстоятельства, не устанавливаемые вердиктом**
- 2. Запрет оспаривать допустимость доказательств**
- 3. Запрет оспаривать неполноту следствия**
- 4. Запрет ссылаться на сведения о личности (свидетелей потерпевшего подсудимого)**
- 5. Запрет оскорбления процессуального оппонента, органов расследования, общих негативных характеристик расследования и судебного разбирательства по делу**
- 6. Запрет искажения содержания доказательств и позиций сторон**
- 7. Запрет приводить сведения, которые не исследовались в судебном заседании (в том числе оперировать собственными специальными знаниями)**
- 8. Запрет использовать «методы психодрамы» и чрезмерное эмоциональное воздействие на присяжных**

Запрет искажения содержания доказательств и позиций сторон

- «... в нарушение части третьей ст. 336 УПК РФ защита неоднократно и последовательно доводила до присяжных доказательства, которые не соответствовали действительности. В частности, защитник К. сообщил, что согласно заключению эксперта О. было нанесено три удара, в действительности же эксперт указывал о не менее трех ударах трубой.
- Защитник Ш. указывал недостоверные сведения о том, что ...эксперт не знал о наличии у В. опухоли руки на момент рассматриваемых событий»

Запрет искажения содержания доказательств и позиций сторон (некорректное наименование исследованных доказательств)

«Защитник: Давайте вернемся к анализу ДНК, который замалчивается стороной обвинения. В анализе ДНК используются самые различные происхождения от человека, кровь, слюна, костная ткань, он настолько точен, что во многих странах он принят, как основное доказательство. В США по такому анализу проводят реабилитацию ранее осужденных и так далее. Этот же анализ применяется и у нас в стране. Кобцев сказал, что у нас этот анализ ничего не значит, потому что девочка потела и все смыло...

*Государственный обвинитель: Ваша Честь, разрешите сделать замечание. **Не было у нас никакого ДНК-анализа, о котором говорит защита.***

Председательствующий: была биологическая экспертиза. Вы ее так и называйте - биологическая экспертиза»

*Выступая с репликой, государственный обвинитель заявила присяжных: **«Нет какой-либо экспертизы ДНК, я хочу обратить Ваше внимание, здесь не проводилось экспертиза ДНК...»***

Запрет приводить сведения, которые не исследовались в судебном заседании (в том числе оперировать собственными специальными знаниями)

« Защитник Д.: Начнем с судебно-медицинских экспертиз. Они говорят, что почти у всех в крови был обнаружен карбоксигемоглобин. Что это такое? Это угарный газ, вступивший в соединение с кровью.., гемоглобин присоединяет к себе кислород и направляет его ко всем органам. Если человек дышит угарным газом...

Председательствующий: Защитник Д., суд прерывает Вас. В судебном заседании были допрошены эксперты, исследованы заключения экспертиз, Вы должны руководствоваться их выводами. Вы не являетесь специалистом в области судебной медицины.

Защитник Д.: Если рассматривать трупные явления...то трупные пятна также свидетельствуют, что смерть наступила в утренние часы. Поскольку трупные пятна не перемещаются после 12 часов после наступления смерти...

Председательствующий: Защитник Д., Вы не специалист в соответствующей области и не можете с такой уверенностью говорить об этом»

Виды напутственного слова председательствующего

→ напутственное слово, произносимое после передачи присяжным заседателям вопросного листа и перед удалением их в совещательную комнату для вынесения вердикта (ст. 340 УПК РФ);

→ краткое напутственное слово, произносимое перед присяжными председательствующим после внесения изменений в вопросный лист (ч.3 ст. 344 УПК РФ)

→ повторное напутственное слово, произносимое председательствующим после возобновления судебного следствия (ч.6 ст. 344 УПК РФ)

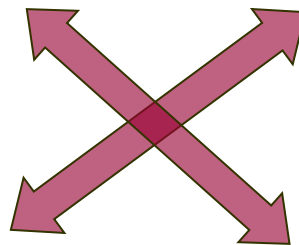
Требования к напутственному слову председательствующего

полнота

объективность

**ясность для
присяжных**

**безошибочность в
разъяснениях закона и
обстоятельств дела**



Неполнота напутственного слова

- *Неполное разъяснение уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый;*
- *Неполнота напоминания доказательств;*
- *Неполнота напутственного слова, вызванная не напоминанием присяжным некоторых, особенно важных доказательств обвинения или защиты;*
- *Неполнота в изложении позиций государственного обвинителя и защиты;*
- *Неполнота напутственного слова, связанная с не напоминанием присяжным заседателям о тех данных, которые не являются доказательствами и не могут учитываться при вынесении вердикта*

Объективность напутственного слова

- судья не высказывает своего мнения по фактам дела, достоверности и достаточности доказательств
- судья не умаляет и не подчеркивает достоинства позиции сторон
- судья в равной степени приводит доказательства представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты
- судья не произносит ничего, что могло бы подорвать у присяжных доверие к стороне защиты или стороне обвинения
- судья не встает на позицию какой-либо из сторон.

→ *«При решении вопроса о снисхождении прошу вас быть объективными и не забывать о тех страданиях, которые перенесли потерпевшие»*

Указание на противоречие в доказательствах – не нарушает запрета оценки доказательств судьей

... То обстоятельство, что председательствующий в напутственном слове обратил внимание присяжных заседателей на противоречивость показаний подсудимого, потерпевшего и свидетелей, свидетельствует о разъяснении им в соответствии с нормами закона правил оценки доказательств и не означает, что им дана оценка доказательствам.

Правильно ли судья разъяснил термин «неустранимые сомнения»?

«При этом лишь неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

А сомнения возникают практически по каждому уголовному делу, но они не должны стать для вас самоцелью. Сомнения могут быть только средством, способствующим вашей убежденности в доказанности или недоказанности события, деяния и виновности подсудимых. Не должно быть сомнений ради сомнений. **Сомнения могут возникать только ради установления истины.** И если они у вас возникнут, то вы должны стараться их разрешить, анализируя, оценивая, осмысливая и сопоставляя представленные вам доказательства, руководствуясь здравым смыслом, жизненным опытом и своей совестью.

Ведь можно, встав утром, сомневаться идет снег или нет, сомневаться какое сегодня число или день недели, и пребывать в этом сомнении, **если не потрудиться выглянуть в окно или заглянуть в календарь»**

*Каким может быть содержание возражений
сторон на напутственное слово
председательствующего?*

- *Возражения, направленные на дополнение напутственного слова*
- *Возражения, направленные на исключение отдельных фрагментов из напутственного слова*
- *Возражения, направленные на исправление отдельных фрагментов напутственного слова*

ВОПРОСНЫЙ ЛИСТ

по уголовному делу обвинению Егорова Алексея Борисовича,
Павлова Александра Сергеевича в совершении преступления,
предусмотренного п. «ж» ч.2, ст. 105 УК РФ

1. Доказано ли, что 13 июля 2002 года ночью, Киселеву С.А. употреблявшему спиртные напитки в компании своих знакомых Егорова А.Б. и Павлова А.С. по месту жительства последнего: г. Энгс, ул. Правды, д.24, кв. 6, в ходе ссоры был нанесен удар в грудь, причинивший ему проникающее колото-резаное ранение груди с повреждением левого легкого и боковой стенки грудного отдела аорты и осложнившееся гемморагическим шоком, относящееся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, от которого Киселев С.А. скончался на месте происшествия? _____.

«За» _____ «Против» _____.

2. Если на вопрос № 1 дан утвердительный ответ, то доказано ли, что указанный удар ножом Киселеву С.А. нанес Егоров А.Б.?

«За» _____ «Против» _____.

3. Виновен ли Егоров А.Б. в совершении указанного действия?

«За» _____ «Против» _____.

4. Если на вопрос № 3 дан утвердительный ответ, заслуживает ли Егоров А.Б. снисхождения?

«За» _____ «Против» _____.

Конструкция вопросного листа с альтернативным вопросом

5. Если на вопрос 2 дан отрицательный ответ, то доказано ли, что действия, указанные в 1 вопросе совершил Алексеев К.А., случайно подскользнувшись, и произвольно нажав на спусковой крючок огнестрельного оружия – ружья «Сайга-20К», без намерения лишить Рубника И.В. жизни?

Ответ:

(да, доказано; нет, не доказано)

Результат голосования:

_____ - за

_____ - против

6. Виновен ли Алексеев К.А. в совершении указанных действий?

Ответ:

(да, виновен; нет, не виновен)

Результат голосования:

_____ - за

_____ - против

Конструкция вопросного листа с единым вопросом

1. Виновен ли Егоров А.Б. в том, что 13 июля 2002 года ночью, он употребляя спиртные напитки в компании своих знакомых Киселева С.А. и Павлова по месту жительства последнего: г. Энск, ул. Правды, д.24, кв. 6, в ходе ссоры, нанес Киселеву С.А. удар ножом в грудь, причинивший ему проникающее колото-резаное ранение груди с повреждением левого легкого и боковой стенки грудного отдела аорты и осложнившееся гемморагическим шоком, относящееся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, от которого Киселев С.А. скончался на месте происшествия? _____.

«За» _____ «Против» _____.

2. Если на вопрос № 1 дан утвердительный ответ, заслуживает ли Егоров А.Б. снисхождения? _____.

«За» _____ «Против» _____.

Конструкция вопросного листа с частным вопросом

1. Доказано ли, что 13 июля 2002 года ночью, Киселеву С.А. употреблявшему спиртные напитки в компании своих знакомых Егорова А.Б. и Павлова А.С. по месту жительства последнего: г. Энск, ул. Правды, д.24, кв. 6, в ходе ссоры был нанесен удар в грудь, причинивший ему проникающее колото-резаное ранение груди с повреждением левого легкого и боковой стенки грудного отдела аорты и осложнившееся гемморагическим шоком, относящееся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, от которого Киселев С.А. скончался на месте происшествия?

_____.

«За» _____ «Против» _____.

2. Если на вопрос № 1 дан утвердительный ответ, то доказано ли, что указанный удар ножом Киселеву С.А. нанес Егоров А.Б.?

_____.

«За» _____ «Против» _____.

4. Виновен ли Егоров А.Б. в совершении указанного действия? _____.

«За» _____ «Против» _____.

5. Если на вопрос № 4 дан утвердительный ответ, то доказано ли указанное действие Егоров А.Б. совершил, защищаясь от нападения?

Недопустимые вопросы

1) **Вопросы за пределами обвинения**, выдвинутого против подсудимого и поддерживаемого к моменту постановки вопросов прокурором

2) **Вопросы в отношении других лиц**, не являющихся подсудимыми по данному делу

3) **Вопросы об установлении некоторых фактов** не могут быть заданы в силу законодательного запрета либо особой компетенции коллегии присяжных заседателей.

Вопросный лист не должен содержать вопросы:

- о факте предыдущей судимости обвиняемого либо наличии рецидива;
- об обстоятельствах, непосредственно не связанных с обвинением, по поводу которого происходит судебное разбирательство;
- об оценке его должностного положения как “ответственного”, об оценке потерпевшего как “государственного или общественного деятеля” и т. п.;
- об оценке размера ущерба, вреда, размеров похищенного и т. п. (“крупный ущерб”, “значительный вред”);
- об оценке с профессиональных позиций какого-либо обстоятельства или явления (так, присяжных заседателей нельзя спросить, было ли телесное повреждение опасным для жизни и т.п.).

4) **Вопросы, требующие собственно юридической оценки**, не могут задаваться коллегии присяжных заседателей, поскольку разрешение их является прерогативой судьи. Под таковыми понимаются вопросы, разрешение которых невозможно без обращения к юридической норме с учетом принятого на практике ее истолкования.

“...недопустима постановка вопросов с использованием таких юридических терминов, как умышленное убийство или неосторожное убийство, как умышленное убийство с особой жестокостью, умышленное убийство из хулиганских или корыстных побуждений, умышленное убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой, и т.п.”

5) **Вопросы о вероятности виновности подсудимого** в совершении соответствующего деяния.