



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дубровиной Любови Викторовны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 4 пункта 1 статьи 7, пунктом 9 статьи 29, подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

27 февраля 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Л.В.Дубровиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.В.Дубровина оспаривает конституционность следующих норм Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года № 214-ФЗ):

подпункта 4 пункта 1 статьи 7, согласно которому адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

пункта 9 статьи 29, предусматривающего, что решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты;

подпункта 5 пункта 3 статьи 31, устанавливающего, что совет адвокатской палаты определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Как следует из представленных материалов, заключением квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области было установлено нарушение адвокатом Л.В.Дубровиной норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката (принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года), выразившееся в том, что она требовала вознаграждение, подлежащее выплате за счет средств федерального бюджета, за действия, которые не направлены на защиту интересов доверителей.

Решением Железнодорожного районного суда города Самары, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, заявительнице было отказано в удовлетворении ее требований о признании незаконным указанного заключения.

Заявительница просит признать оспариваемые законоположения не соответствующими статьям 2, 17, 18, 19 (части 1 и 2), 29 (части 1 и 3), 33, 37 (часть 3), 48 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку они позволяют признавать нарушением законодательства об адвокатской

деятельности и адвокатуре правомерное поведение адвоката, работающего по назначению и действующего на свое усмотрение в интересах доверителя.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем законоположения предписывают адвокату соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката, устанавливают обязательность решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции, для всех членов адвокатской палаты, а также предусматривают определение органами адвокатского самоуправления порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Данные нормы сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, поскольку, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, наделение адвокатских палат (их органов) контрольными и управленческими полномочиями, в том числе полномочиями по принятию обязательных для адвокатов решений по отдельным вопросам адвокатской деятельности, согласуется с особым публично-правовым статусом некоммерческих организаций подобного рода (постановления от 19 мая 1998 года № 15-П и от 19 декабря 2005 года № 12-П) и не выходит за пределы дискреции законодателя.

Разрешение же вопроса о том, были ли основаны на фактических обстоятельствах решения, установившие нарушение заявителем норм профессиональной этики адвоката, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дубровиной Любови Викторовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 556-О