www.advpalata.nnov.ru

№ 09(71) СЕНТЯБРЬ 2008

НИЖЕГОРОДСКИЙ АДВОКАТ

член Совета Федеральной Палаты адвокатов Галина Нилус (стр. 4 -5)

4-5 сентября Нижний Новгород стал местом проведения семинара «Применение Европейской конвенции о защите прав человека на национальном уровне». Этот семинар — один из целого цикла семинаров, который стал возможен благодаря проекту Совета Европы, реализуемому совместно с Центром федеративных отношений и региональной политики и поддержанному Федеральной палатой адвокатов, Российской Академией стр 27

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

(СЕМИНАР В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ)

ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ

Палата адвокатов Нижегородской области откликнулась на призыв президента ФПА Евгения Семеняко и оказала адвокатскому сообществу Южной Осетии материальную помощь, перечислив денежные средства.

В письме ФПА, направленном в адрес адвокатских палат субъектов РФ, говорилось о том, что «адвокатское сообщество Республики Южная Осетия лишилось служебного помещения, их деятельность дезорганизована, а судьба многих адвокатов неизвестна, жилища разрушены». В гуманитарную акцию уже включились адвокаты Республики Северная Осетия (Алания) и других субъектов Южного федерального округа. Они безвозмездно оказывают беженцам из Южной Осетии квалифицированную юридическую помощь, в том числе по подготовке документов для обращения в международные судебные органы.

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ

Министерство юстиции РФ сообщило о создании и начале работы в полном объеме Управлений Министерства юстиции Российской Федерации по субъектам Российской Федерации. Территориальные органы Минюста созданы в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 14.07.2008 № 1079 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 **«**Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации**»**. В рамках предоставленных им полномочий будут осуществляться функции в области государственной регистрации партий, общественных и религиозных объединений, контроля и надзора в сфере адвокатуры и нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния. Юридический адрес Управления минюста по Нижегородской области – Н.Новгород, ул. Варварская, 32.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ

Следственному комитету при Прокуратуре РФ исполнилось один год. В сентябре состоялась пресс-конференция руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области Владимира Стравинскаса, на которой были обнародованы итоги первого года работы управления. В частности, сообщено, что в текущем году в отношении адвокатов и следователей возбуждено по 3 уголовных дела.

15 - ЛЕТИЕ КАМПАНИИ «АПИ»

В сентябре этого года компании **«**АПИ**»** исполнилось 15 лет. **«**За это время компания зарекомендовала себя как надежный партнер в бизнесе, достойный работодатель, хороший друг**»**. – пишет газета **«**Папирус**»**. Редакция **«**Нижегородского адвоката**»** поздравлят коллег с корпоративным юбилеем и желает компании **«**АПИ**»** успехов в ее нелегкой миссии – делать право доступным!

ВИДИМ, НО НЕ СЛЫШИМ!

Президент палаты адвокатов обратил внимание начальника СИЗО на возможные нарушения прав адвокатов при свиданиях с подзащитными.

Начальнику ФГУ ИЗ – 52/1
ГУ ФСИН России по
Нижегородской области
полковнику внутренней службы
Ларину В.Н.

Уважаемый Владимир Николаевич!

18.08.2008 года в палату адвокатов поступила информация от адвокатов – членов палаты о том, что при оказании юридической помощи подозреваемым и обвиняемым в здании ИЗ-52/1 в помещении, предназначенном для встреч адвокатов со своими подзащитными, были замечены камеры видеонаблюдения. При помощи данных камер может происходить фиксирование встреч адвокатов и подзащитных, что является нарушением ст.ст. 47, 53 УПК РФ, а именно иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально.

В целях предотвращения нарушения прав адвокатов и подозреваемых, обвиняемых прошу демонтировать камеры видеонаблюдения в кабинетах защитников.

О принятом решении прошу проинформировать совет палаты.

С уважением,
президент Палаты адвокатов Нижегородской области Н.Д. Рогачев

***

Президенту Палаты адвокатов
Нижегородской области
Н.Д. Рогачеву

Сообщаю Вам, что согласно приказа Министерства Юстиции Российской Федерации № 189 от 14.10.2005 года в ФБУ ИЗ-52/1 ГУФСИН России по Нижегородской области при проведении свиданий адвокатов, защитников с обвиняемыми, подозреваемыми созданы условия исключающие возможность сотрудникам СИЗО слышать разговоры в данных кабинетах, но не исключает возможность визуального контроля за действиями подозреваемых, обвиняемых и защитников.

Начальник ФБУ ИЗ-52/1 ГУФСИН России по Нижегородской области полковник внутренней службы

МЫ НЕ ХОТИМ, ЧТОБЫ ЖАЛОБ БЫЛО БОЛЬШЕ

Чему может способствовать обучение адвокатов на семинарских занятиях по той или иной тематике? Тому, что по данной категории дел может возрасти адвокатская активность, а количество самих дел – увеличится.

С удивлением мы узнали о том, что семинарские занятия, посвященные применению Европейской конвенции о защите прав человека на национальном уровне, призваны не увеличить, а, наоборот, сократить число обращений в Европейский Суд по правам человека. Произойти это должно, по замыслу организаторов семинара, вследствие того, что повысится правовая культура самих правоприменителей. Тогда для того, чтобы Конвенция была применена в делах, рассматриваемых национальными судами, не нужно будет обращаться в Стасбург.

Об этом и не только «Нижегородский адвокат» беседовал с членом Совета Федеральной палаты адвокатов Г.Н.Нилус, посетившей Нижний Новгород в рамках проведения семинара.

– Галина Николаевна, какова предыстория проведения семинара в Нижнем Новгороде?

После того, как 5 мая 1998г. Конвенция о защите прав человека и основных свобод стала составной частью правовой системы России, постановления Европейского Суда по правам человека стали иметь для правоприменителей такое же значение, как и решения российских высших судов – Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного.

Это повлекло за собой практическую необходимость изучения российскими адвокатами решений и постановлений Европейского суда, закрепляющих правовые позиции Суда по конкретным делам и применимых в других, аналогичных по фабуле случаях, а также приобретение специальных квалификационных навыков, позволяющих защищать гарантированные Конвенцией права и основные свободы российских граждан, прежде всего, в национальном судопроизводстве.

Идея проведения обучающих семинаров для российских адвокатов по теме «Применение Европейской конвенции о защите прав человека на национальном уровне» возникла у членов Совета Федеральной палаты адвокатов еще в 2004 году.

Однако реализовать эту идею ФПА РФ смогла только в 2007 году, когда Совет Европы и Европейская Комиссия запустили в декабре 2006 г. при поддержке российских властей, новую совместную программу «Европейская инициатива в области демократии и прав человека» для РФ на период 2007–2009 гг.

Цель программы улучшить защиту прав человека в РФ посредством получения судьями, прокурорами и адвокатами теоретических знаний и практических навыков, а также приведения уже имеющихся знаний и навыков к европейским стандартам в области прав человека. В число российских партнеров программы вовлечены Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, Российская Академия Правосудия, Министерство внутренних дел России и Генеральная прокуратура Российской Федерации.

Федеральная палата адвокатов является главным партнером Совета Европы и Европейского Союза в «адвокатском» компоненте этой программы. Центр федеративных отношений и региональной политики является в свою очередь тем партнером Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, на который возложена роль организатора региональных семинаров для адвокатов.

Компонент программы, имеющий отношение к адвокатам, предполагает организацию 8 семинаров, имеющих своей целью обучить в общей сложности более 300 адвокатов.

Настоящий семинар – седьмой по счету. Аналогичные семинары уже прошли в Красноярске, Казани, Воронеже, Ярославле и Чебоксарах. В конце сентября планируется проведение аналогичного семинара для белгородских адвокатов.

Необходимо отметить, что все семинары для адвокатов объединены одной общей темой – «Применение Европейской конвенции о защите прав человека на национальном уровне».

Тем не менее, для каждого региона меняется основной вопрос семинара.

Для семинара в Нижнем Новгороде основным вопросом для рассмотрения является «Право на свободу и личную неприкосновенность».

– Чем обусловлен выбор такой сложной темы ?

Выбор этой темы обусловлен тем, что в Нижегородской области еще 2001г. создана Нижегородская правозащитная организация, которая в 2005г. вошла в Нижегородский правозащитный союз. Входящие в этот союз правозащитные организации успешно ведут просветительскую и обучающую деятельность, в том числе, по теме «Защита прав и попечение заключенных».

В связи с этим организаторы семинара убеждены, что слушатели семинара подготовлены к восприятию этой сложной, но актуальной для всей России темы.

Помимо этого, мы просили Палату адвокатов Нижегородской области, чтобы на семинаре присутствовали адвокаты, имеющие опыт составления и направления жалоб в Европейский Суд по правам человека, то есть понимающие те практические трудности, которые возникают при изложении обстоятельств дела, формулировании правовой позиции.

ФПА РФ убеждена, что нижегородские адвокаты являются одной из самых подготовленных аудиторий в России, так как в активе нижегородских правозащитников уже имеются:

– Решение Европейского Суда по правам человека от 14 декабря 2004 г. по делу «Матвеев и Матвеева против России» (нарушение ст. 3 Протокола N 7 к Конвенции);

– Постановление Европейского суда по правам человека от 2 июня 2005 г. по делу «Новоселов против России» (нарушение ст.3 Конвенции);

– Решение Европейского Суда по правам человека от 28.09.06 по делу «Лобанов против России», (нарушение п. 1 ст. 5 п. 5 ст. 5 Конвенции);

– Постановление Европейского Суда по правам человека от 26.01.06 по делу «Михеев против России», (нарушения ст. 3 13 Конвенции);

– Постановление Европейского Суда по правам человека от 18.10.2007 по делу «Бабушкин против России» (нарушение ст. 3 Конвенции);

– Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 октября 2007 г. по делу «Коршунов против России» (нарушение п. 3 и 5 статьи 5 Конвенции и п. 1 статьи 6 Конвенции);

– Постановление Европейского Суда по правам человека от 25.10.2007 по делу «Говорушко против России (нарушение п. 3 и 5 статьи 5 Конвенции);

– Постановление Европейского суда по правам человека от 24.01.08 по делу "Маслова и Налбандов против России" (нарушение ст.3 Конвенции);

– Постановление Европейского суда по правам человека от 23 мая 2006 г. по делу «Горбуля против России» (нарушение ст.3 Конвенции).

Помимо этого уже есть решения о приемлемости жалобы «Бузычкин против России» на нарушение ст. 3 и 13 Конвенции.

– Какие практические трудности возникают при проведении семинаров?

Как правило, это принципы толкования Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Проблема заключается в том, что понятия, применяемые в праве и практике Государств — участников Конвенции, часто не совпадают с понятиями Конвенции, которые являются "автономными" и подчинены только толкованию Европейского Суда по правам человека. Иными словами российский юрист нуждается в «ключах» чтения Конвенции, навыках ее толкования применительно к конкретному делу, навыках использования прецедентов, понимании методики и подходов Европейского Суда к анализу фактических обстоятельств дела.

– Для некоторых участников семинара предусмотрен «бонус» – поездка в Лондон?

Я бы не называла это бонусом. Речь идет о проведении в Лондоне одного из семинаров в рамках этого проекта. В Лондоне мы получим возможность работать не только с юристами–аналитиками, занимающимися обработкой жалоб, поступающих из Российской Федерации, но и с английскими адвокатами, которые живут в системе координат прецедентного права, мыслят ею. Вот почему мы решили провести один семинар в Лондоне.

– Что ожидает от проекта Федеральная палата?

Прецедентная практика Европейского Суда по правам человека уже является эффективным инструментом защиты адвокатом прав и законных интересов граждан в национальном уголовном и гражданском судопроизводствах.

ФПА РФ надеется, что реализуемые в рамках этого проекта обучающие программы позволят адвокатам правильно и функционально применять нормы Конвенции, обязательно использовать все средства внутренней защиты, сократить случаи нарушений положений Конвенции со стороны властей Российской Федерации и снизить число жалоб российских граждан в Европейский Суд по правам человека.

– В свете последних событий есть опасность разрушения интеграционных процессов. Не возникнет ли у национальных правоприменителей отторжение норм международного права?

Убеждена, что не возникнет, так как применение конвенционных норм в национальном праве основано на положениях части четвертой статьи 15 Конституции Российской Федерации.

– Есть ли у данного семинара особенности?

Помимо высокой стартовой подготовки слушателей, особенность данного семинара в Нижнем Новгороде заключается в том, что приехавшие для проведения семинара эксперты из Совета Европы Инна Смирнова и Анна Фидельман являются нижегородцами. Убеждена, что это обстоятельство повлияет на эффективность восприятия материала, позволит свободно обмениваться мнениями, сосредоточиться на правовых ситуациях, стандартных для Нижегородской области.

Михаил ФЕДОРОВ, адвокат, писатель

ХРОНИКА ПЕРВАЯ: МИРОВСКИЙ

Опубликовать занимающее существенный для нашего издания объем «Дело поверенных» (читателям представлена только первая хроника из полного цикла) побудила масштабная тема (человек и его время) и художественная сила произведения (поданного в оригинальной художественной форме исповеди). Приятно также внимание к изданию со стороны адвокатов других регионов.

Автором произведения является воронежский адвокат, заведующий консультацией, член Союза Писателей России Михаил Иванович Федоров. Хроники написаны на основе реального «дела Членов Коллегии Защитников», которое вело воронежское НКВД в 30-х годах. Фамилии его фигурантов изменены...

1

Родился я на Херсонщине, ныне Кировоградской области, недалеко от крепости святой Елизаветы, построенной для защиты южных границ России от набегов татар. Край наш плодородный, хлебный. Мой отец владел мельницей. Жили мы в достатке. Когда мне исполнилось восемь лет, я пошел в гимназию. После гимназии поступил в мукомольный техникум. Но окончить техникум не удалось: на Украине наступило двоевластие. Потом одни власти сменяли другие, пока красные после нескольких лет анархии не выгнали белогвардейцев в Крым. Мельницу у отца отобрали. Мне пришлось бросить учебу и пойти работать на мелькомбинат. Здесь мне оторвало правую руку, и я на всю жизнь – не знаю, к лучшему это или нет – остался калекой. Пришлось учиться писать левой рукой. Когда на Украине начался голод, отец отправил моего старшего брата в Ленинград, а меня в Воронеж. Я устроился работать на завод имени Сталина чертежником, вступил в комсомол, и вскоре меня послали на областные шестимесячные юридические курсы.

Я забыл сказать, что я еврей. Юристами мечтали стать многие евреи. При царе их зажимали, заставляли жить в черте оседлости, не допускали до учебы. Великий князь Сергей Александрович, брат Николая II, даже выселил из Москвы двадцать тысяч евреев. И понятно, что евреи особой любви к царским властям не испытывали. Вот почему их так много оказалось среди кадетов, эсеров и большевиков. И вот, когда мне представилась возможность стать правоведом, я, не задумываясь, согласился. Тогда юристы были нужны для судов, для прокуратуры, для адвокатуры. Суды, уничтоженные в первые годы власти большевиков, восстанавливали свою работу.

Так я оказался адвокатом, или, как тогда нас называли, членом коллегии защитников. Я женился, у меня родился сын Леонид. Мне дали комнату в доме в переулке Фрунзе, что под стенами Митрофановского монастыря. В другой комнате жил рабочий завода Сталина Кольцов Василий Иванович с женой, к которым часто приезжал и надолго останавливался у них сын Михаил. Он работал то инструктором в Осоавиахиме, то уезжал в Острогожск, это город в сотне километров от Воронежа, где заведовал магазином на винном заводе, то ездил проводником по железной дороге, то устроился в Липецке директором магазина.

Михаил был членом партии, и я рассчитывал взять у него поручительство для вступления в партию. Я понимал, что без членства в партии мне сделать карьеру не дадут. А я в то время думал, что со временем переееду в Москву, и членство в партии мне пригодится. Ведь сколько евреев оказалось у руля Советской власти: Каменев, Радек, Зиновьев, Каганович, Якир. Желая расположить Михаила к себе, я был с ним слишком откровенен... Искал поручительство для вступления в партию и у своих клиентов. Одним из них был Сухарев Сергей Федорович, который состоял в партии и работал на заводе имени Дзержинского. Я помогал его матери взыскать с ее мужа алименты. Не очень это благородное занятие, но адвокатам постоянно приходится связываться с такими делами.

Сухарев интересовался:

– Вы кто по национальности?

Я отвечал:

– Поляк.

Сухарев угукал и с поручительством медлил. Кольцов выдвинул свои условия. Он попросил дать ему взаймы шесть тысяч рублей на покупку дома. Но таких денег у меня не было, а если бы и были, то я бы посчитал такую цену слишком высокой. Не стоит шести тысяч членство в ВКП(б). Я Кольцову отказал. Он ни с того ни сего бросился на меня с кулаками.

– А, адвокатишка! – орал он и не успокаивался.

Я тогда не знал, что у Кольцова начались неприятности. После того, как он написал заявление на директора винного завода, то был уволен, исключен из партии. И теперь сам добивался восстановления. Я не задавался и другим вопросом, почему он так часто меняет место работы. Почему после

того, как он увольнялся, начинались разбирательства, которые кончались распространенными в то время арестами. Стоило ему уйти из Осоавиахима, там разгромили подпольную типографию. С железной дороги – обнаружили террористическую организацию. При простом сопоставлении фактов я бы мог сделать для себя выводы и прекратить общение. Но...

22 июня 1937 года Кольцов пришел ко мне в юридическую консультацию и попросил:

– Арнольд Яковлевич! Ну, займите хоть 125 рублей.

Мне была известна назойливость Михаила, и я, чтобы только он от меня отстал, сказал:

– Может, сегодня зарплату дадут, и я вам займу.

– Ладушки! – воскликнул Кольцов. – Но как я узнаю об этом?

– В пять часов я буду в сквере, и вы сможете там меня встретить.

Кольцов обрадовался и удалился.

Я и не собирался ему ничего давать, тем более, что потерял надежду получить от него поручительство в партию.

Когда я в пять часов зашел в сквер купить мороженое для сына, то ко мне подскочил Кольцов:

– Ну, как сто двадцать пять рублей?

Я развел руками:

– Нема...

– Не дали зарплату, – прохмыкал Кольцов. – Куда же вы теперь?

– Как куда, домой...

– Я вас провожу.

Мы дошли до улицы Гора Металлистов, которая когда-то называлась Соборной, и там Кольцов вдруг развернулся:

– Ну, пока...

Я обрадовался, что Кольцов от меня отстал и больше ко мне с денежными вопросами никогда обращаться не будет. К нам защитникам, часто липнут. Особенно неприятно, когда это твой сосед или родственник соседей. Отказывать приходилось вежливо.

2

Мой малыш съел мороженое, жена накормила меня супом с пампушками. Я успел отдохнуть на диване и уже собирался ложиться спать, как в дверь постучали. Ко мне в комнату вошли двое военных и среди них старший в кителе с ярким околышем на фуражке. Я различил: сержант госбезопасности.

– Мировский? – спросил сержант.

– А в чем дело? – я поднялся.

– Ознакомьтесь, – он протянул листок с надписью «Ордер на обыск и арест».

– Вы, наверно, что-то спутали, – во мне все затряслось.

– Это вы кому-нибудь другому скажете, – он отодвинул меня в сторону и сказал военным. – Ищите.

В дверях комнаты появились Кольцов Василий Иванович и его жена.

Сын Леня заплакал.

– Полина, забери его, – сказал я жене, поняв, что в подобных случаях лучше не спорить.

Свиньи! Они перевернули все кверху дном. Вытряхнули матрасы и подушки. Залезли в подпол. Забрали мои записные книжки, несколько книг, письма и телеграммы. Кольцовы наблюдали за всем молча.

– Куда вы ведете мужа? – с сыном на руках выскочила за мной Полина.

– Вы что, с нами хотите? – обернулся к ней сержант.

– Полина! – вырвалось у меня.

Жена осталась у калитки дома

Я был не в себе. Меня вели в сторону воронежской Лубянки. Идти было сто метров по переулку Фрунзе и двести метров по площади на улицу Володарского. По бокам двое военных, спереди сержант госбезопасности, который даже протокол обыска писал карандашом. Сзади удалялись дом, жена и сын. В голове крутились разные мысли, и я себя убеждал в том, что произошла какая-то ошибка и не пройдет и несколько часов, как во всем разберутся, и меня отпустят.

Войдя в высокий гранитный подъезд управления НКВД, я содрогнулся: «Какой кругом камень».

Меня ждал начальник отделения лейтенант госбезопасности Карташов. Волосы у лейтенанта были зализаны назад. Лицо тщательно выбрито. Китель без единой пылинки.

– Ну, что, жид, попался? – сказал он.

– Выбирайте выражения! – взорвался я.

– А чего выбирать... Ладно, – изменил он тон. – Как вы, уважаемый защитник, провели сегодняшний день?

– Отвратительно, – сказал я с намеком на свое задержание.

– Не забывайтесь...

– Как провел, в восемь утра встал, в восемь пятьдесят вышел из дома на работу...

И я рассказал весь день.

– Это все, что вы нам можете сказать? – спросил Карташов.

– Все, – недоумевал я.

– У вас будет время подумать.

Я думал, что меня отпустят домой. Но меня повели по длинным высоким коридорам, потом по узкой лестнице спустили во двор, окруженный периметром здания. Подвели к двухэтажке, дверь которой открыл заспанный охранник. И втолкнули в камеру, где на лежаках и на полу шевелились люди... Я понял, что дела мои плохи...

– Эй, ты! – мне показали на охапку соломы в бетонном углу.

Я опустился на солому, не в силах понять происшедшее. Что у меня провели обыск, говорило о многом и вместе с тем ни о чем конкретном. Что меня арестовали, тоже – вроде о многом, а по существу ни о чем. В чем же я проштрафился перед властями? Какие только мысли не приходили мне в голову! Может, узнали, что мой отец до революции владел мельницей? Но всех богатых давно раскулачили. Может, кто-нибудь из моих клиентов заявил на меня, что беру лишний гонорар? Но за это не арестуют. Может, на мне вымещают зло власти – они никогда не любили защитников? Но за нелюбовь не сажают. Может, убили кого-нибудь из важных особ в Воронеже, как в Ленинграде Кирова, и теперь хватают всех подряд? Но молва о громком убийстве разнеслась бы по городу сразу. Может, мой брат сбежал за границу, и теперь хотят выяснить причину побега? Но при допросе ни одним словом не обмолвились о нем. Может, нашли что-то компрометирующее в родне жены? Но почему тогда взяли меня, а не ее....

Всю ночь вопросы не давали покоя.

Когда я снова оказался в кабинете Карташова, там сидел начальник отдела капитан госбезопасности Церпиц-

кий. Такой же щеголь, как Карташов. Его фамилию я узнал позже, когда по тюрьме прокатился слух, что в Дубовку отвезли кого-то их бывших руководителей НКВД. Мы знали, что тех, кого направляли в Дубовку – пригород Воронежа, уже никогда не увидим. Но это случится через несколько месяцев после моего ареста.

Церпицкий подсел ко мне:

– Арнольд Яковлевич! 10 мая произошел взрыв на заводе синтетического каучука. Вы видели взрыв?

– Я видел, как горит завод...

– Вы делились с кем-нибудь своим впечатлениями о пожаре на заводе?

– Что вы?! – я отмел возможные подозрения.

Я вспомнил, как во время пожара сидел с Кольцовым Михаилом в саду, и Кольцов говорил мне: «Не слабо рвануло... Многим шишкам теперь скрутят голову», а я вдруг в порыве откровенности заметил: «Это горит не завод, а советская власть!» Я ведь не испытывал особого расположения к властям, которые лишили мою родню мельницы. Останься у власти царь, я бы жил на Херсонщине припеваючи, а не бегал по судам, высунув язык.

«Уж не это ли их интересует?» – подумал я.

Но об этом разговоре знали только Кольцов и я. И в подтверждение слов замотал головой.

Церпицкий с Карташовым переглянулись, после чего капитан вышел.

– Что ж, посмотрим, что вы после очной ставки скажете, – произнес Карташов, – подсаживаясь к столу.

В двери появился Кольцов Михаил.

«Ах, скот!» – все сразу дошло до меня.

– Вы знакомы? – спросил меня Карташов.

– Живу в одном доме с его отцом, – ответил я.

– А с ним?

– И с ним, когда он приезжает.

– Ну, хорошо. Михаил Васильевич, вам этот гражданин знаком?

– Еще бы...

«Вот почему он таскался за мной весь день, – я вспомнил 22 июня – Чтобы сдать меня... Но зачем?»

Все стало мне понятно, когда Кольцов стал рассказывать:

– С этим типом я знаком с 1931 года. Тогда его вселили в дом, где жил мой отец. Этот тип сразу стал ко мне втираться в доверие и просить у меня поручительство для вступления в члены ВКП(б)... И при этом я от него слышал такое, после чего ему не только нельзя было дать поручительство, а следовало скорее посадить, как врага народа...

«Вот это да... Вот это подонок... Хотя и я, может, не лучше, но эта тварь!»

А эта тварь продолжала:

– В мае этого года, когда мы после взрыва на заводе синтетического каучука сидели в саду и над цехами подымался дым, гражданин Мировский сказал: «Это горит не завод, а советская власть».

Карташов пристально посмотрел на меня.

Я хотел пояснить, что в такой фразе, если она и была, высказал мысль о разгильдяях во власти, допустивших такое, как урок. Но никакого намека на ненависть к советской власти в ней нет.

Мне не дали открыть рот.

– В августе 1936 года, когда я ужинал в кафе вместе с прокурором особого сектора областной прокуратуры Корнеевым, к нам за стол подсел Мировский. И предложил выпить за начало войны в Испании. Он сказал: «Начало мятежа в Испании – это начало войны с СССР».

«Мало ли что я мог брякнуть», – подумал я, пытаясь вспомнить, было ли что-то подобное или нет. Желал сразу же разъяснить, что и из этой фразы не следует ничего предосудительного. Мятеж, как факт, на самом деле мог послужить отправной точкой для развертывания войны с СССР и не более.

– Мы часто ходили с ним на речку купаться, и он говорил, что от голода умерло половина населения Украины...

В моей голове все смешалось: что здесь такого, если это действительно так. Из-за чего я и покинул Украину.

– К Мировскому приезжал человек, которого я потом видел в поезде на Ленинград, и жил у него несколько дней. Человек в меховой шубе. Меховой шапке.

«Он следил за мной! – теперь я понял все. – Но не могу же я сказать, что это был мой брат. А то и его потянут».

– Мировский после отъезда мужчины, что был в меховой шубе, предлагал мне отвезти в Ленинград пакет. Обещал заплатить за это 250 рублей. Я считаю, что таким образом он поддерживал связь с настроенными против советской власти врагами народа в Ленинграде, которые убили Кирова.

«Еще и Кирова мне приплел!» – стучало у меня в висках.

Дослушав Кольцова, лейтенант спросил:

– Вы подтверждаете то, что рассказал Кольцов?

– Нет, – ответил я, тяжело дыша.

Я волновался. Слова возражений путались у меня в голове. Что я мог им объяснить, когда любые мои слова они могли истолковать по-своему.

– Так вы считаете, что Кольцов вас оболгал. Почему он сделал такое?

– Думаю, потому, что...

Я хотел рассказать, что Кольцов требовал у меня большую сумму денег на квартиру, но пришлось бы объяснять, откуда я мог их взять, и выплыли бы мои левые доходы. За такое меня по голове никто бы не погладил. Я запутался и не окончил фразу. Про то, что Кольцов кидался на меня с кулаками за отказ дать деньги, даже не вспомнил.

3

После очной ставки для меня многое стало на свои места. Арестовавшие меня не знали о том, что у моего отца до революции была мельница и что я им по рождению классовый враг, что с клиентов я брал гонорары свыше положенных ставок, что мой брат мог куда-то деться – он тоже не жаловал власть большевиков, ничего компрометирующего не нашли в родне моей жены. Но мне вменяли в вину выражения против Советской власти, ненависть к ней и какую-то мифическую связь с такой же мифической организацией в Ленинграде, покушавшейся на жизнь Кирова. Последнее, мягко сказать, не радовало... Зато я теперь знал, что выдвигается против меня. И обольщаться в своем скором выходе на свободу не приходилось.

Тем временем на допрос к Карташову – об этом, как и о многом другом, я узнал через много лет – вызвали прокурора особого отдела Корнеева.

Карташов спросил:

– Вы знакомы с Кольцовым?

– Знаком.

– Каким образом у вас состоялось знакомство с Кольцовым?

– Он писал жалобы, с которыми мы разбирались.

Отражать последнее в протоколе допроса Карташов не стал и перешел ко мне.

– Вы знаете члена коллегии защитников Мировского Арнольда Яковлевича?

– Нет.

– А был ли такой случай, чтобы вы находились в кафе с Кольцовым, и к вам подсел мужчина и предлагал выпить за успех мятежников в Испании?

– Вы меня за кого принимаете! Я бы такому сразу дал отпор!

– Ну, не горячитесь...

Карташов мог вызвать всех сотрудников кафе, мог надавить на них и многие бы что-нибудь да и сообщили нужное следственным органам, но он этого делать не стал.

Он отличался от других сотрудников НКВД, старавшихся всеми правдами и неправдами выбить нужные показания. Карташов себе такое не позволял. Были с его стороны определенные грубости в отношении арестованных, но это были цветочки по сравнению с тем, что себе позволяли его коллеги. Карташовым были допрошены адвокат Славский Исай Ефимович, который обо мне отозвался весьма лестно, заявил, что ничего антисоветского от меня никогда не слышал, адвокат Кит Моисей Маркович, сообщивший такие же сведения, моя жена Мировская Полина Лазаревна, от которой начальник отделения не услышал ничего, что выражало бы нелюбовь к советской власти. Разве что Сухарев облил меня грязью. Он сказал, что я вмешивался в жизнь его родни, взыскивал с его отца алименты, также скрывал свое еврейское происхождение. Что ж, было такое. Но это отношения к делу не имело.

Мою вину кроме Кольцова никто не подтверждал.

И я виновным себя не признавал.

Думаю, что если бы не грянул гром в самом логове НКВД, меня бы давно осудили. Дело в том, что неожиданно арестовали начальника отдела капитана Церпицкого, сотрудники которого вели мое дело.

К своему несчастью Церпицкий родился в Польше. Хотя еще в 1907 году он с отцом-железнодорожником переехал в Иркутск, потом воевал с белыми в Туркестане, в 1920 году направлен в ЧК, это его не спасло.... В 1933 году в стране начали громить так называемую «польскую шпионскую организацию», и все поляки, жившие в Союзе, невольно попали под подозрение. Выкорчевывали «шпионов» в партийных, советских органах, на заводах и в колхозах. Не миновала волна арестов и сотрудников госбезопасности.

После ареста Церпицкого в его отделе произошли перемены.

Попал под подозрение ближайший друг Церпицкого Карташов.

А мое дело отдали следователю Шинкаренко.

Ох уж этот Шинкаренко!

Полная противоположность Карташову.

Если Карташов был внешне опрятен, всегда побрит, форма на нем выглажена и в обращении с людьми более менее корректен, то Шинкаренко постоянно неряшлив, небрит, форма мятая, от него несло, как из хлева, и в обращении – разнуздан.

Он мне сразу заявил:

– Я лучший следователь... И не было случая, чтобы у меня не заговорил арестованный...

– Но я ничего не скрываю, – ответил я.

– Мне надо не скрывать, а говорить, то, что я требую! – несло из его рта с отвратительным запахом.

– Но это что-то новое...

– Это для вас, паршивых адвокатов, все новое...

«Как не любят защитников», – вновь убедился я.

Но сначала Шинкаренко еще стелил мягко.

– Скажите, куда вы выезжали из Воронежа?

– Как куда?!

– Вопросы здесь задаю я! – рявкнул Шинкаренко.

– В Ленинград.

Шинкаренко улыбнулся.

– А когда?

– В 1932 году...

– Зачем?

– За протезом.

– Где останавливались?

– У брата, – ответил я, теперь надеясь, что показания брата могут помочь мне.

– Как звать брата?

– Лев Яковлевич...

– С кем встречались в Ленинграде?

– Ни с кем.

– Так уж и ни с кем?

«Каков вопрос, таков ответ», – проговорил я про себя.

– Еще в каком году ездили...

– 1936...

Теперь допросы следовали один за другим.

На следующий день Шинкаренко:

– Назовите своих знакомых?

Я задумался и ответил:

– В Воронеже Кольцов Михаил Васильевич...

– Знаем. Еще, – подгонял Шинкаренко.

– ...

– Еще!

– Других знакомых нет ни в Воронеже, ни в другом городе.

– Врете! Мы докажем, что врете!

– Нет, не вру.

– А гражданка Стучилина вам известна?

Я увидел, как Шинкаренко достал мою записную книжку.

– Известна.

– А почему вы сначала наврали следствию?

– Я не врал. Я только что вспомнил.

– Откуда вы знаете гражданку Стучилину?

– При моей поездке в Ленинград я встречался с ней.

– С какой целью?

– Адвокат Косин попросил меня передать ей коробку конфет.

– Где вы встречались со Стучилиной?

– На ее квартире.

– И у вас ничего?

– Что вы имеете в виду?

– Ну, вы же здоровый мужчина, она здоровая женщина... – заржал.

От Шинкаренко снова отвратительно пахнуло.

– Я не здоровый мужчина. Я с протезом, – ответил я.

Шинкаренко заржал еще громче.

– В Воронеже встречались со Стучилиной?

– Видел ее в суде.

– С кем?

– С Косиным.

– Переписывались с ней?

– Нет.

– Врете!

– Не было такого.

– А как объяснить, что вами была получена телеграмма от Стучилиной? – показал срочное сообщение.

«Изъяли при обыске», – подумал я:

– Присылала вызвать меня на переговоры.

– Почему скрыли об этом?! – заорал Шинкаренко.

– Я не считаю это перепиской.

– О чем вы говорили со Стучилиной?

– Она справлялась о здоровье Косина...

4

Я не хотел, чтобы в мое дело впутывали Косина. Нельзя сказать, что мои отношения с Косиным Евгением Яковлевичем всегда были безоблачными. В 1935 году он хотел исключить меня из коллегии, но потом все улеглось. Теперь Косин возглавлял нашу коллегию защитников. Я был очень зависим от него. Он мне давал клиентов, гонорары которых составляли мой заработок. Он помогал мне при ведении дел, давал нужные советы. И я не мог отказать ему ни в чем... Теперь в моей голове крутилось: Косин – Воронеж – Стучилина – Ленинград. Вот она ось, вокруг которой могли развернуться дальнейшие события. Я был Шинкаренко уже не интересен, меня он уже списал в расход. Доказательств против меня было предостаточно: показания Кольцова, связи с Питером...

Я понимал, что Шинкаренко не упустит возможности, чтобы раскрутить ленинградские связи. Это обещало ему не только повышение по службе, но и ордена, какие получили ленинградские чекисты за разгром «троцкистского подполья» после убийства Кирова. Косина вызвали на допрос.

– Известна вам такая гражданка, как Стучилина? – спросил Шинкаренко Косина

– Знакома, – удивился Косин вопросу.

«Хорошо. Кое-что он уже признает», – подумал Шинкаренко и спросил:

– А как вы познакомились с ней?

– На курорте...

«Тварь! По курортам ездит, когда вся трудовая страна выкладывается на строительстве нового общества».

– Что вы еще о ней можете сообщить?

– Разведена.... Живет в Ленинграде... Служит машинисткой...

– Вы посылали к ней кого-нибудь?

– Мировского...

– С каким поручением?

– Передать коробку конфет.

– Из-за пачки конфет?!

– Да...

– И с какой же это стати?

– Внимание мужчины...

– А телеграммы Мировскому? – выложил на стол лист с наклеенными лентами.

– Она искала со мной встречи.

– Зачем?

– Как с мужчиной...

– Так я вам и поверил...

Шинкаренко все было ясно: заговорщики Мировский и Косин устанавливали связь с такими же заговорщиками в Ленинграде. Надо только проявить настойчивость, и тайное станет явным. Так думал следователь и изо дня в день таскал меня в кабинет..

Меня подолгу держали в кабинете Шинкаренко и твердили только одно:

– Почему ездил в Ленинград?.. Что просил у тебя Косин?.. С кем ты встречался?..

Когда я в сотый раз отвечал, что ездил за протезом, передавал коробку конфет, ни с кем не встречался, мне в ответ только смеялись и продолжали повторять спрошенное. Когда же я спрашивал: «Что вам от меня надо?», мне говорили, что все данные – мои слова о пожаре на заводе синтетического каучука, в кафе (хотя они и были опровергнуты прокурором, но я этого не знал), визиты неизвестного мужчины в меховой шубе и шапке (чего стоило связаться с коллегами из Ленинграда и выяснить, приезжал ли брат?), мои поездки в Ленинград говорят о том, что я активный участник антисоветской группы, ставящей перед собой цель свержение Советской власти.

– Но что вам от моих показаний, если они будут лживыми? – спрашивал я.

– Они – самое оно! – радовался Шинкаренко и подносил мне написанный протокол:

– Вот, читай. «Я, Мировский Арнольд Яковлевич вступил в сговор с Косиным... для совершения террористического акта...»

– Ведь Ленин пострадал за революцию! И ты пострадай! – внушал мне Шинкаренко.

«Бред... Все это бред...» – кружило в моей голове.

Шинкаренко потерял терпение.

И приказал меня посадить в «сидку».

– Пока не подпишешь протокол, отсюда не выйдешь!

Я слышал о «сидках», которые применяли сотрудники НКВД. Человека заставляли сидеть сутками, у него отекали ноги, ломило поясницу и суставы, он валился в сторону, его били, он просил еды – не давали ни крошки, просил пить – подносили стакан и твердили:

– Подпиши протокол...

Теперь я это испытывал на себе. Я сидел, просил, чтобы меня отпустили в камеру отдохнуть, но мне в этом отказывали. Я просил пить, передо мной на расстоянии метра ставили стакан с водой, а прикоснуться к нему не позволяли. Одного следователя менял другой.

– Как вы смеете издеваться? – вырывалось из меня.

– У нас не издеваются...

В кабинет приводили других арестованных, которые отвечали на поставленные вопросы, и их кормили на глазах у меня, говоря мне:

– Вот видишь, они взяли все на себя! И едят... А ты сдохнешь с голоду...

Я держался...

Когда на пятый день утром, утомленный беспрерывной сидкой, бессонницей, голодом, я приподнял голову, мне показалось, что в кабинет принесли обед. Я попросил:

– Дайте еды...

Следователь еды не дал.

Я потянулся рукой к миске и задел телефон на столе.

Телефон упал со стола.

Следователь ударил мне по спине.

Я свалился на пол, где валялся телефонный аппарат.

Не чувствовал боли от ударов по бокам, по ногам. Все поплыло перед глазами. Из последних сил я рванулся из кабинета в коридор. Меня сбили. На меня обрушился град ударов сапог...

Меня облили из ведра водой...

Подсунули лист.

Я подписал...

Меня оттащили в камеру и бросили приходить в себя.

5

Выбитые из меня показания ускорили арест Карташова. Его обвинили в том, что он сознательно скрывал преступников, не мог добиться признаний, что получалось у Шинкаренко; что взрыв на заводе синтетического каучука ошибочно трактовал как халатность руководства завода, а надо было усматривать вредительство... Все это и многое другое топило сотрудника НКВД...

Про меня словно забыли...

«Уж не замели ли Шинкаренко с его товарищами?» – спрашивал я себя, когда в окно камеры в тюремном дворе увидел... Косина...

Мне стало тяжело... Я оболгал своего наставника... Я поступил подло... Хотя понимал, что не всякий сумел бы выдержать столь жуткое насилие... Мое сознание не покидало диалог с Косиным. «Эх, что же ты?» – словно упрекал меня Евгений Яковлевич. – «А что я? Вы бы знали, что они со мной делали... Что я перенес перед тем, как подписал...» – «И все равно...» – «А попробуйте вы...» Мое состояние еще более ухудшилось, когда мне стало известно, что вместе с Косиным арестованы еще адвокаты: Мазель, этот семидесятилетний старик, Федин, может, еще и еще. «А их-то за что? Я же о них ничего не говорил». «Это ты не говорил, и это не значит, что никто не говорил, – отвечал мне внутренний голос, – нужно, чтобы только кто-то начал... А там цепочка потянется... У таких, как Шинкаренко, срывов не бывает». Мне порой казалось, что после всего не стоит жить ... И только мысли о сыне еще заставляли глубже вдыхать воздух.

На очередном допросе через месяц я заявил Шинкаренко:

– Все, что написано в протоколе допроса, это ложь... Я ни в какой террористической организации не состоял...

– Следствие располагает неопровержимыми доказательствами о вашем участии в контрреволюционной организации, – даже не удивился моим словам следователь.

– Повторяю, что ни в какой контрреволюционной организации не был.

– Вы ухудшаете свое положение, тем, что запираетесь, – словно он издевался надо мной.

– Худшего положения чем то, в котором я оказался, уже не придумаешь...

– Ваше запирательство ни к чему не приведет! Прекратите запирательство! – играл фразами Шинкаренко.

– Мне прекращать нечего...

Я слабел физически, и до сих пор не могу понять, откуда у меня брались силы сидеть на «сидках» и терпеть.

Говорят, Бога нет. Возможно, это и так. Но то, что может случиться сверхъестественное, я докажу любому. А как иначе объяснить, что однажды в коридоре внутренней тюрьмы я нос к носу столкнулся - с кем бы вы подумали? – с Кольцовым Михаилом. Я подумал, что его ведут на очередную очную ставку со мной. Он, увидев меня, вдруг сделался меньше ростом и опустил голову. И я заметил, как за ним защелкнулись двери камеры.

Ради такого известия стоило жить!

Чтобы увидеть подонка в числе арестантов...

Но я и не предполагал, как повернется моя судьба...

Неожиданно меня вызвали к следователю, и тот дал мне расписаться в постановлении, что я свободен...

Дело по обвинению меня прекратили, как я понял из прочтения постановления, потому, что я вину так и не признал, а Кольцов осужден за совершение преступления. Какого, я толком не понял. И его показания обо мне неверны... Вот только одно поразило: написано было, что Федин, мой коллега адвокат, ранее дававший показания о моей виновности, от показаний отказался... Выходило, что и из Федина выбили показания против меня...

Я хотел спросить:

«А что с Косиным?»

И другими.

Они ведь тоже должны оказаться на свободе... Их посадили из-за меня... Так я считал... А раз меня освободили, то и им предстоит освобождение.

«Что с Шинкаренко?»

Я его давно не видел.

Но решил не играть больше с судьбой и молчал.

Жена Полина оказалась крепкой женщиной. Она верила, что меня выпустят. И держалась, ждала.

Сынишка, увидев меня, воскликнул:

– А мой папа не враг народа!

Даже малыш верил в отца.

Я не держал камня в душе на соседей, чей сын сам оказался за решеткой. Как мне рассказали, он все-таки где-то нашел деньги и купил себе полдома на улице Гора Металлистов. Но Бог шельму метит. В том доме жил Валиков Константин, шесть раз судимый хулиган. И чтобы избавиться от хулигана-соседа, Кольцов подкинул на кухню Константину пакет с листками, изрисованными фашисткой свастикой. И Валикова, как пособника фашистов, забрали... Валикову удалось выпутаться и доказать, что подкинул к нему листки Кольцов...

В коллегии меня встретили без особой радости. Теперь я знал, что кроме Косина, Мазеля и Федина, арестован и Беденский... Коллеги старались со мной меньше общаться – понимали, что других адвокатов забрали не без моего участия. И чем черт не шутит, не заберут ли по моей наводке еще кого. Я же пытался доказать, что мои коллеги скоро окажутся на свободе и так же, как и я, приступят к работе. Но встречи с ними боялся...

Вскоре узнал, что самый пожилой адвокат Мазель умер, а троих других осудили к исправительно-трудовым лагерям на пять лет каждого. Хорошо, что тогда не приветствовалось общение с женами врагов народа и мне не пришлось испытать на себе всю силу их ненависти ко мне. Мое состояние сглаживали известия, следовавши одно за другим, что моих мучителей – сотрудников НКВД Шинкаренко и иже с ним – арестовали, а самых главных – расстреляли. Так им, поломавшим мою судьбу. Поделом.

6

Во время войны я, как инвалид, эвакуировался подальше от линии фронта на Памир и там ездил по кишлакам, выступал защитником в хорогских и кулябских судах. Удивлялся, как в конце девятнадцатого века в этот заповедный край добирались русские офицеры с женами, везли по узким ущельям свой скарб и даже рояли. Когда фашистов разбили, можно было возвращаться назад. Я долго думал, ехать ли мне в Воронеж. Списался с адвокатом Славским, с которым не порывал связь, и выяснил, что в области возрождена работа судов и требуются адвокаты. Из ответа я сделал вывод, что ни Косин, ни Беденский, ни Федин в коллегии не работают. Иначе бы Славский об этом сообщил. Из ветеранов в коллегии остались единицы. Ушедшие в своем большинстве на войну коллеги с фронта не вернулись. Мне и в этом повезло...

В октябре 1945 года я перебрался в Воронеж и приступил к работе в юридической консультации одного из районов Воронежа. Видел, как восстанавливается после оккупации город. Как пленные немцы строят здания. Но переулок Фрунзе и улицу Володарского обходил стороной. Только навел справки и выяснил, что мои бывшие соседи Кольцовы погибли при бомбежке.

Меня обязали заведовать консультацией. Я быстро расширил свою адвокатскую практику. Но прежних клиентов сторонился – мне не нужно было хоть какое-то упоминание о моем прошлом. Когда ко мне за юридической помощью обратилась Ползункова Мария Сергеевна, как я узнал, невестка Сухарева Сергея Федоровича, который не дал мне поручительство для вступления в партию, я сделал все, чтобы отсудить у Сухарева дом и выгнать его на улицу... Я бы все сделал, чтобы стереть в порошок и Кольцова Михаила, но его след простыл.

Не замедлил последовать от Сухарева ответный удар. Меня пригласили в президиум коллегии и показали письмо: Сухарев рассказывал свою жизненную историю, описывал мое прошлое и требовал меня изобличить как недобитого врага народа.

Конечно, врагом народа меня никто не посчитал, но возникли новые вопросы: почему я скрыл, что находился под следствием. И эта маленькая черточка, которую я не указал ни в анкете адвоката, ни в автобиографии, испортила мне дальнейшую жизнь. На аттестации мне только и задавали вопросы: почему, за что и как?

И я скрывал еще более страшные вещи – по чьей вине осуждены трое моих коллег, а один умер, и теперь как огня боялся появления их. Ведь их не расстреляли. И они объявились.

В 1946 году в президиум пришло письмо от Федина, в котором он просил принять его в коллегию.

Сколько мне стоило труда, чтобы ему отказали.

Вернись он, во что превратилось бы мое существование рядом с человеком, которому из-за меня попортили жизнь.

Поступали известия от Беденского из Иркутска, Косина – из Нижнего Тагила... Моя жизнь превратилась в постоянную борьбу. С кем? С тем, кого я же и погубил...

Мне помогал Славский – мой надежный и проверенный друг, и президиум посылал отписки: «Не можем принять. Мест нет»... Но Косин и Беденский жаловались в Москву, и оттуда поступали указания принять...

Только Федин замолчал. Как мне сказали, покончил жизнь самоубийством, получив ответ президиума.

Узнав об этом, я готов был рвать на себе волосы, даже броситься с моста, но выработанное невзгодами упорство жить несмотря ни на что не позволило мне сделать этого. Я продолжал бороться.

Добившись своего, в Воронеж собрался Косин. Но ему, уже купившему билет, послали очередное сообщение «в связи с тем, что вы в указанный срок (ему дали неделю) не явились на работу, сообщаем вам, что вы вновь отчислены из коллегии адвокатов».

Не знаю, как перенес этот удар Косин, но новое указание из столицы все равно восстанавливало его в рядах членов коллегии... Я как смертного часа ждал встречи с Косиным. Что скажет мне он? Что я ему? Что произойдет потом?... Но сердце у Косина сдало. Добравшись до Воронежа, он не смог выйти на работу...

Беденский попытался приступить к работе, но ему создали такие условия, что он сразу попросился на пенсию...

Я снова победил, как когда-то Кольцова, Шинкаренко, воронежскую Лубянку...

Меня при каждом удобном случае тянули на заседание президиума, чтобы выяснить мою политическую зрелость, мой идейный уровень как борца партии – а адвокатов считали именно борцами партии независимо от того, он член партии или нет – хотя я всеми фибрами души ненавидел Советскую власть. Направляли на курсы Университета марксизма-ленинизма, где приходилось читать труды постылых мне классиков, а потом сдавать еще и экзамены. Посчитали проступком то, что я вместо изучения тезисов пленума партии, ухаживал за умирающей женой...

Советская власть исковеркала мою жизнь. Изуродовала молодость. Испортила зрелость. И в старости трепала, как могла... Меня воспитывали сосунки, которые мне годились в дети и внуки. Учили, как мне жить, что читать, какие речи произносить в судах... И я не выдержал... Написал заявление на пенсию...

Не знаю, как бы прожил жизнь другой, окажись он на моем месте, но я себя не ругаю. Что было, то было.

Теперь хожу по улицам, перелистываю последние дни моей жизни, уговариваю внука идти в лесники – в юристах ему делать нечего – и жду судного дня.

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа (выработаны по итогам заседания Совета от 27 февраля 2008 года в г. Чебоксары).

Публикация одобрена методическим советом Палаты адвокатов. Текст приводится по материалам сайта Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа

(Окончание. Начало в №№ 06-08 за 2008 год).

Вопрос 29. В статьях 18, 46, 50 и 51 АПК РФ предусмотрено, что в случаях замены судьи, привлечения к участию в деле другого ответчика, замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика, привлечения к участию в деле третьих лиц, рассмотрение дела производится с самого начала.

Следует ли в указанных случаях возвращаться к стадии подготовки дела к судебному заседанию; принимать отдельное определение о переходе к рассмотрению дела с самого начала; какими нормой или нормами АПК РФ следует руководствоваться, если в нем отсутствует специальная норма, предусматривающая переход из судебного заседания первой инстанции в предварительное судебное заседание; какого содержания должен быть вывод по результатам рассмотрения судом данного вопроса?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

После замены судьи, привлечения к участию в деле другого ответчика, замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика, привлечения к участию в деле третьих лиц повторного прохождения стадии подготовки дела не требуется.

После замены судьи, привлечения к участию в деле другого ответчика, замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика, привлечения к участию в деле третьих лиц рассмотрение дела начинается сначала. При этом речь идет только о возобновлении рассмотрения дела, а не о проведении новой подготовки дела.

В процессуальном смысле арбитражное дело возникает с момента вынесения судьей определения о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу. Производство в суде первой инстанции охватывает стадии, предусмотренные разделом II АПК РФ, в том числе и судебное разбирательство (рассмотрение дела). Следовательно, понятие судебного производства является более широким, чем судебное разбирательство.

Статьи 18 (часть 2), 46 (часть 2), 50 (часть 3) и 51 (часть 4) АПК РФ не содержат указания на то, что после замены судьи, привлечения к участию в деле другого ответчика, замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика, привлечения к участию в деле третьих лиц снова начинается производство по делу.

Таким образом, под рассмотрением дела понимается судебное разбирательство, а не стадия подготовки к судебному разбирательству.

В то же время суд и участники процесса в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела вправе ставить вопрос об исследовании на стадии судебного разбирательства обстоятельств, охватываемых стадией подготовки дела к судебному разбирательству.

Вопрос 30. Применимо ли требование о предоставлении в арбитражный суд письменных доказательств в подлиннике, если стороны не могут представить оригинал документа и в то же время не оспаривают, что содержание в представленной в суд копии документа соответствует его оригиналу (часть 6 статьи 71 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации)? яяКаким образом решается вопрос о судебных расходах, если причиной отказа от иска стало добровольное удовлетворение ответчиком требований истца после обращения в суд?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Копия документа может быть признана допустимым доказательством при отсутствии спора между сторонами по поводу соответствия содержания представленной в суд копии его оригиналу.

Согласно части 6 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Следовательно, отсутствие спора между сторонами по поводу соответствия содержания представленной в суд копии документа его оригиналу исключает применение судом частного правила определения достоверности письменного доказательства, закрепленного в части 6 статьи 71 АПК РФ.

Вопрос 31. В некоторых случаях в суд обращаются истцы (заявители) и свой адрес указывают как «абонентский адрес №». Подлежит ли принятию такое заявление к производству?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

В этом случае заявление следует оставить без движения.

В исковом заявлении должна содержаться полная информация об истце, необходимая для возбуждения и рассмотрения дела по существу.

С учетом этого часть 2 статьи 125 АПК РФ предусматривает требования, предъявляемые к объему тех

сведений, которые должны содержаться в исковом заявлении.

Место нахождения истца относится к тем требованиям, которым в обязательном порядке должно соответствовать содержание заявления, иное влечет оставление заявления без движения. При этом по общему правилу адрес гражданина определяется его местом жительства, адрес юридического лица или его филиала, представительства – местом государственной регистрации.

В любом случае следует исходить из понимания термина «место нахождения» в качестве ясно определенного почтового адреса. Указание же вместо почтового адреса номера абонируемого почтового ящика рассматривается как несоблюдение истцом требований к исковому заявлению, установленных в статье 125 АПК РФ, служащее основанием для оставления иска без движения.

Вопрос 32. Как поступать при получении судом почтового уведомления о вручении, если в нем указано, что оно вручено индивидуальному предпринимателю лично, однако подпись получателя неразборчива и не соответствует имеющейся в деле подписи предпринимателя?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

При наличии сомнений в извещении лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного заседания, суд вправе отложить слушание дела и направить этому лицу судебное извещение повторно.

Лица, участвующие в деле, извещаются обо всех судебных заседаниях и о каждом проводимом отдельном процессуальном действии, даже если в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.

В соответствии с частью 1 и пунктом 2 части 2 статьи 153 АПК РФ разбирательство дела осуществляется в судебном заседании арбитражного суда с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания; судья устанавливает, извещены ли надлежащим образом лица, не явившиеся в судебное заседание.

Следовательно, арбитражный суд вправе перейти к судебному разбирательству или к осуществлению процессуального действия только в случае, если к соответствующему моменту будет располагать сведениями об извещении указанных лиц в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Если в судебном заседании арбитражный суд установит обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела по существу, суд вправе отложить судебное заседание на основании статьи 158 АПК РФ.

Почтовое уведомление о вручении заказного письма индивидуальному предпринимателю, содержащее указание на получение корреспонденции непосредственно самим предпринимателем при наличии подписи, которая не соответствует имеющейся в деле подписи этого лица, является препятствием к проведению судебного заседания без участия индивидуального предпринимателя. В этом случае суд должен повторно уведомить предпринимателя о времени и месте судебного заседания.

Вопрос 33. На стадии принятия судом заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности выясняется, что заявитель пропустил срок на обжалование акта этого органа. Вправе ли судья возвратить это заявление вне судебного заседания в случае от-

каза в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока или же дело подлежит рассмотрению в судебном порядке с принятием судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Возвратить это заявление судья не вправе. Дело подлежит рассмотрению в судебном заседании с выяснением причин пропуска установленного процессуального срока.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

В связи с этим суду надлежит выяснить причины пропуска срока в предварительном судебном заседании или в судебном заседании.

Отсутствие причин к восстановлению срока может служить основанием для отказа в удовлетворении заявления в судебном заседании в суде первой инстанции.

Статья 129 АПК РФ содержит исчерпывающий перечень причин для возврата заявлений и не содержит в качестве такового пропуск срока на обращение в суд, поэтому отказ в возбуждении дела по такому мотиву не допускается.

Вопрос 34. Как следует поступить в случае, если при рассмотрении дела о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности будет установлено, что это лицо к моменту составления протокола об административном правонарушении утратило статус индивидуального предпринимателя?

Вправе ли суд в этом случае руководствоваться (по аналогии) пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 и прекратить производство по делу из-за неподведомственности дела арбитражному суду?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Если лицу вменяется административное правонарушение, допущенное им в процессе предпринимательской деятельности, спор должен рассматривать арбитражный суд.

Учитывая специализацию арбитражных судов (непосредственное применение правил, установленных именно для предпринимателей), а также такие обстоятельства дела, как совершение административного правонарушения в то время, когда у лица ещё имелся статус индивидуального предпринимателя, наиболее правильным является отнесение споров, связанных с рассмотрением вопросов о соблюдении либо нарушении бывшим предпринимателем законодательства, к подведомственности арбитражных судов вне зависимости от наличия у лица соответствующего статуса на момент разрешения дела в суде.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенному в постановлении от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», судьи судов общей юрисдикции не вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, перечисленных в абзаце третьем части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, совершенных... индивидуальными предпринимателями, поскольку эти дела подсудны судьям арбитражных судов... Дела, указанные в абзаце третьем части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, неподсудны судьям судов общей юрисдикции и в том случае, когда... индивидуальный предприниматель, совершивший административное правонарушение... утратил статус индивидуального предпринимателя.

Вопрос 35. Единолично или коллегиально рассматривается вопрос об отсрочке или рассрочке исполнения решения, если судебное решение было вынесено коллегиально с участием арбитражных заседателей?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

При определении состава суда, должного рассматривать заявление об отсрочке или рассрочке исполнения решения, следует руководствоваться частью 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации - дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или этим же составом суда.

Разрешение вопроса о возможности предоставить заинтересованному лицу отсрочку либо рассрочку исполнения судебного акта традиционно рассматривается в качестве самостоятельной и заключительной стадии судебного процесса, поэтому желательно, чтобы в этом принимали участие те же арбитражные заседатели, что и при вынесении решения суда первой инстанции. При невозможности их участия председательствующий в заседании арбитражного суда с учетом мнения сторон обеспечивает участие других арбитражных заседателей.

Вопрос 36. В каком размере подлежит уплате государственная пошлина по искам о признании недействительными решений органов управления хозяйственным обществом (общего собрания, совета директоров)? Правомерно ли утверждение о том, что размер пошлины в таких случаях определяется на основании пункта 3 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку органы управления обществом должны рассматриваться как упомянутые в названном пункте «иные органы»?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Такое утверждение неправомерно.

По искам о признании недействительными решений органов управления хозяйственным обществом (общего собрания, совета директоров) уплачивается государственная пошлина, размер которой (2 000 рублей) установлен в пункте 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации для уплаты госпошлины при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера.

Вопрос 37. Является ли законным прекращение производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ по иску к крестьянскому (фермерскому) хозяйству, созданному в соответствии с Законом РСФСР от 22.11.1990 № 348-1, на том основании, что в ЕГРЮЛ сведения о нем отсутствуют равно, как отсутствует и постановление органа местного самоуправления о его регистрации?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Такой иск подлежит рассмотрению арбитражным судом в соответствии со статьей 27 АПК РФ, поскольку предъявлен к крестьянскому (фермерскому) хозяйству, которое выступает в гражданском обороте как юридическое лицо согласно Закону РСФСР от 22.11.1990, либо как индивидуальный предприниматель по Закону РФ от 11.06.2003.

Вопрос 38. Вправе ли арбитражный суд рассматривать заявления гражданина, являющегося стороной исполнительного производства, возбужденного по исполнительному листу, выданному арбитражным судом, если на стадии исполнительного производства гражданин утратил статус индивидуального предпринимателя?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Вправе. На основании части 2 статьи 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве» 2007 года заявления об оспаривании постановлений либо действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов подаются в арбитражный суд в случае исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом.

Вопрос 39. Относится ли к компетенции арбитражного суда рассмотрение заявления юридического лица о признании недействительным (решения) постановления органа местного самоуправления, по содержанию которого конкретным физическим лицам предоставлены земельные участки для частного строительства?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Дела об оспаривании постановления (решения) органа местного самоуправления о выделении физическому лицу земельного участка для частного строительства подведомственны арбитражному суду при наличии следующих обстоятельств. Заявителем по данному требованию является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, который в качестве основания для обращения в арбитражный суд указал, что оспариваемый ненормативный акт не соответствует закону и препятствует ему в осуществлении предпринимательской или иной экономической деятельности. Заинтересованным лицом (ответчиком) по спору выступает орган, принявший решение. Физическое лицо привлечено в качестве третьего лица.

Вопрос 40. Подлежит ли немедленному исполнению независимо от подачи апелляционной жалобы решение арбитражного суда о признании незаконным отказа в государственной регистрации перехода права собственности и об обязании ответчика осуществить такую государственную регистрацию?

Должен ли на такое исполнение выдаваться исполнительный лист?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Согласно пункту 7 статьи 201 АПК РФ решение арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативного акта, решений и действий государственных органов подлежит немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда. Немедленное исполнение закон не связывает с вступлением в законную силу. Следовательно, решение арбитражного суда об обязании ответчика осуществить государственную регистрацию перехода права собственности подлежит немедленному исполнению независимо от подачи апелляционной жалобы, если иной срок не установлен в судебном акте.

Удовлетворенное арбитражным судом требование имеет организационный, а не имущественный характер, поэтому законом не установлена выдача исполнительного листа на принудительное исполнение такого решения. Основанием для государственной регистрации перехода права собственности с соблюдением определенной законодательством о государственной регистрации процедуры является врученный ответчиком судебный акт, в котором прописано, какие действия и в какой срок заинтересованное лицо должно совершить.

Вопрос 41. Подлежит ли рассмотрению арбитражным судом требование об обязании общества с ограниченной ответственностью либо его участника (участников) внести изменения в учредительные документы общества, касающиеся состава участников общества и размера принадлежащих им долей уставного капитала?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Не подлежит.

Согласно пункту 3 статьи 91 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 4 статьи 12 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» изменение устава общества относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

АДВОКАТСКИЙ РЕЕСТР

ПРИОБРЕЛИ СТАТУС АДВОКАТА:

ЕРШОВ Валерий Сергеевич - включен в списочный состав юридической консультации Краснобаковского района.
ИЛАУ Айри Викторовна - включена в состав областной адвокатской конторы НОКА.
КАРАСЕВ Сергей Вячеславович - направлен на работу в а/к №10 НОКА.
Нестеров Игорь Борисович - направлен на работу в а/к Городецкого района НОКА.
СИНИЦЫН Николай Павлович - направлен на работу в а/к Лукояновского района НОКА.
ТЕРЕШИНА Алена Николаевна - направлена на работу в а/к Нижегородского района НОКА.
САКОВЕЦ Елена Владимировна - направлена на работу в а/к Уренского района НОКА.

ПРЕКРАЩЕН СТАТУС АДВОКАТА:

Владимира Федоровича ШКАДИНА (а/к Вачского района НОКА) – в связи с выходом на пенсию.
Ирины Георгиевны БОНДАРЕНКО (областная адвокатская контора НОКА) - по личному заявлению.
Екатерины Юрьевны БЕЛИКОВОЙ (А/к Приокского района НОКА) - по личному заявлению.

ИЗМЕНЕНИЕ ЧЛЕНСТВА В ПАЛАТЕ АДВОКАТОВ:

Адвокат Александр Константинович Кузьменков, ранее являвшийся членом палаты адвокатов Мурманской области стал членом Палаты адвокатов Нижегородской области и внесен в списочный состав а/к Княгининского района НОКА.

ПРИОСТАНОВЛЕН СТАТУС АДВОКАТА:

Виктории Викторовны ЯГОФАРОВОЙ (а/к г. Дзержинска НОКА) – по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста.
Оксаны Викторовны ПРАВСКОЙ (а/к Приокского района НОКА) – по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста.

СМЕНА МЕСТА РАБОТЫ

Адвокат Дмитрий Юрьевич БОРИСЫЧЕВ переведен из а/к Московского района в а/к № 19 НОКА.
Адвокат Татьяна Николаевна СУДАРЕВА переведена из а/к Б.-Болдинского и включена в состав областной адвокатской конторы НОКА.
Алексей Анатольевич КИРЕЕВ (адвокат НКА №2 «Нижегородский адвокат») перешел на работу в «Консультацию адвокатов №15 г.Н.Новгорода» - филиал НКА № 3.
Адвокат НКА №3 Татьяна Александровна ПОПОВИЧ отчислилась из членов коллегии адвокатов с намерением открыть адвокатский кабинет..

УЧЕТНЫЕ ДАННЫЕ

Адвокату а/к Автозаводского района Ирине Юрьевне ФИЛИППОВОЙ присвоена фамилия «КРЫЛОВА».
Адвокату а/к Арзамасского района Ирине Викторовне ТАТАРНИКОВОЙ присвоена фамилия «КРЫМОВА».
Адвокату а/к № 6 Татьяне Александровне ЛЮБИМОВОЙ присвоена фамилия «РОЗЕНБЕРГ».

НАЗНАЧЕНИЯ:

На время декретного отпуска Натальи Владимировны ВЕДЕРНИКОВОЙ заведующим а/к Шарангского района назначен Сергей Васильевич БАХТИН.
Заведующей а/к Нижегородского района НОКА назначена Мария Михайловна Шарапова.

СТАЖЕРЫ И ПОМОЩНИКИ:

Рузанна Валерьевна Айрапетян зачислена стажером в а/к № 29 НОКА (руководитель адвокат Н.В. Рыкова).
Лариса Сергеевна ЗАЙЦЕВА зачислена стажером в а/к Починковского района (руководитель адвоката Н.В. Напалкова).
Надежда Федоровна СИЛАЕВА зачислена стажером в а/к № 34 НОКА (руководитель адвокат А.М. Кохась)
Людмила Евгеньевна ШЛЯНДИНА зачислена стажером (на неполный рабочий день) в а/к Пильнинского района (руководитель адвокат Ф.А.Татанова).
Татьяна Владимировна РОДИОНОВА, зачислена в стажеры а/к № 21 (руководитель адвокат З.В. Батова).
Сергей Германович РУИН зачислен помощником адвоката Мухиной Ю.В. (адвокатская контора № 11).
Марина Александровна БЕРЕЗИНА зачислена помощником адвоката Красильниковой С.И. (адвокатская контора № 14).
Сергей Александрович КАЗНИН зачислен помощником адвоката Фоминой А.Ю. (адвокатская контора Нижегородского района)
Мария Александровна КУРБАТОВА зачислена помощником адвоката Адейкиной О.В. (адвокатская контора № 14).
Наира Вартановна ХАНОЯН зачислена стажером консультации адвокатов №17 НКА № 3 (адвокат-куратор О.В. Лиситчук Ольга Валерьевна).
Любовь Евстафиевна ГЛАДКИХ зачислена стажером консультации адвокатов №17 НКА № 3 (адвокат-куратор В.И.Боляк).
Александр Петрович ВАСЯГИН зачислен помощником адвоката Н.Ф.Вагапова (Консультация адвокатов №17, НКА № 3).
Екатерина Валерьевна ГОРБУНОВА зачислена стажером консультации адвокатов №6 НКА № 3 (адвокат-куратор Е.В.Белов)
Роман Сергеевич МАМАЕВ зачислен стажером консультации адвокатов № 17 НКА № 3 адвокат-куратор пока не определен.
Инна Юрьевна РОМАНОВА зачислена помощником адвоката А.Г.Кириллова (Консультация адвокатов № 6 г. Дзержинска).

Вячеслав БОЛЯК,
адвокат НКА №3

ПРИНЦИП СТАБИЛЬНОСТИ ПРИГОВОРОВ И РЕШЕНИЙ СУДОВ – ПОЧВА ДЛЯ КОРРУПЦИИ

«Трагикомичность ситуации в том, что мы фактически, не желая того - способствуем росту коррупции».

Адвокат размышляет над тем, не стоит ли кардинально изменить положение дел в судебной системе.

Количество дел, проигранных РФ в Европейском суде по правам человека продолжает расти. Недавно был освобожден от должности наш представитель в ЕСПЧ и в печати эту отставку связали с «чрезмерным обилием выигранных в ЕСПЧ дел против России». Возможно в работе чиновника действительно были недостатки, однако само по себе это обстоятельство не дает ответа на вопрос о том, почему количество решений ЕСПЧ против РФ «чрезмерно обильно». Мне представляется, что причина этого кроется в недостатках российской судебной системы.

Во всем мире принято два критерия оценки качества работы судебной системы: законность и справедливость. В Российской Федерации, еще со времен СССР, для оценки работы судов используется понятие стабильности вынесенных приговоров и решений. При этом законность и справедливость легко могут быть заменены внешне похожим понятием статистической стабильности. Вышестоящие суды, владея статистикой, внимательно следят за тем, чтобы процент стабильности не превышал определенного усредненного показателя по региону. Как только этот показатель приближается к «опасной отметке» – приговоры и решения оставляются вышестоящими судами без изменения даже в том случае, если они незаконны.

Такой подход является неплохой почвой для роста коррупции. В самом деле, что мешает в этом случае районному или мировому судье принять незаконное решение «под интерес», если судья знает, что это решение в любом случае отменено не будет? К тому же он понимает, что уличить его в недобросовестности будет крайне сложно, а может быть и невозможно именно потому, что его решение осталось неизменным после проверки специалистами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций!

Возникает невольная круговая порука, когда коррупционер районного масштаба надежно, хотя и поневоле, покрывается всей мощью судебной системы. При этом статистически работа судов представляется почти идеальной. Хотя реально количество незаконных приговоров и решений может зашкаливать за все допустимые пределы, обеспечивая рост уровеня недоверия к судебной системе и раздражения ее неправедными, но стабильными решениями. В Страсбургском же суде нашего принципа стабильности не придерживаются. Стоит ли наивно удивляться тому, что так много решений, российских судов оказываются несоответствующими как национальному законодательству, так и требованиям Европейской Конвенции по правам человека? По крайней мере, одна из причин того, что РФ несет огромные убытки, кроется совсем не в качестве работы российского чиновника в ЕСПЧ.

Сегодня наша судебная система – единственная структура, которая сама оценивает качество своей работы. Очевидно, что объективная оценка самое себя в этой замкнутой цепи весьма проблематична,

К сожалению о том, насколько эта оценка не соответствует действительности, мы узнаем только из решений суда в Страсбурге, когда уже ничего нельзя ни изменить, ни исправить. Давно назрела необходимость в создании независимого органа, который мог бы взять на себя ответственность по оценке качества приговоров и решений, исходя из общепринятых, общемировых стандартов законности и справедливости. Мне представляется, что орган этот должен быть не общественным, а государственным, т.к. ему должны быть предоставлены определенные властные полномочия, и подчиняться он должен либо Президенту страны как гаранту Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина, либо Парламенту.

«ОБ УЧАСТИИ АДВОКАТОВ – ЧЛЕНОВ ПАЛАТЫ В ПРОЕКТЕ «ОКАЗАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ НА БАЗЕ ПУБЛИЧНЫХ ЦЕНТРОВ ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ (ПЦПИ)» В ГОРОДАХ: Н.НОВГОРОД, ДЗЕРЖИНСК, АРЗАМАС, КСТОВО, ВЫКСА, УРЕНЬ, БОР».

(Решение Совета ПАНО, протокол № 9 от 03.09.2008)

1. В целях реализации на территории Нижегородской области проекта «Оказание юридической помощи гражданам на базе Публичных центров правовой информации (ПЦПИ)» поручить адвокатам – членам палаты оказание юридической помощи гражданам в рамках ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Закона Нижегородской области от 10.10.2003 года № 94-З (с изменениями на 07.03.2008г.) «Об оказании юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Нижегородской области бесплатно»:

1) в г.Н.Новгороде (ул. Варварская, д. 3) – адвокатам Нижегородской коллегии адвокатов № 3 (г. Н.Новгород, пер. Ткачева, д. 9, тел 218-23-41).

2) в г. Арзамасе (Нижегородская область, пгт. Выездное, ул. Гагарина, д. 38) – адвокатам адвокатской конторы Арзамасского района НОКА (Нижегородская область, г.Арзамас, ул.Коммунистов, д. 6, тел. (831-47) 4-05-96).

3) в г. Дзержинске (пр-т Циалковского, д. 21) – адвокатам адвокатского бюро «НормА» (Нижегородская область, г. Дзержинск, пр. Циалковского, д. 69, кв. 20, тел. (831-3) 25-03-02) и адвокатам адвокатской конторы № 27 НОКА (Нижегородская область, г. Дзержинск, пр-т Ленина, д. 26, кв. 19, тел. 831-3) 24-60-17) (координатор работы – зав.адвокатским бюро «НормА»).

4) в г. Кстово (пл. Ленина, д. 2а) – адвокатам адвокатской конторы № 8 НОКА (Нижегородская область, г. Кстово, пл. Мира, д. 5, тел. (831-45) 3-88-50) и адвокатской конторы № 23 НОКА (Нижегородская область, г. Кстово, ул. Театральная, д. 18, тел. (831-45) 2-77-03) (координатор работы – зав.адвокатской конторой № 23).

5) в г. Выксе (м/к Центральный, д. 20) – адвокатам адвокатской конторы Выксунского района НОКА (Нижегородская область, г. Выкса, Красная площадь, д. 1, тел. (831-77) 3-57-44).

6) в г. Урене (ул. Советская, д. 26) – адвокатам адвокатской конторы Уренского района НОКА (Нижегородская область, г. Урень, ул. Ленина, д. 98, тел. (831-54) 2-26-46).

7) в г. Бор (ул. Первомайская, д. 9а) – адвокатам консультации адвокатов № 8 Нижегородской коллегии адвокатов № 3 (Нижегородская область, г. Бор, ул. Ленина, д. 102, тел. (831-59) 2-31-80).

Координацию работы адвокатов в ПЦПИ, составление графиков дежурств адвокатов, направление в палату реестров выполненных адвокатами поручений, возлагается на руководителей адвокатских образований, а в случае выполнения работы двумя адвокатскими образованиями – на руководителя адвокатского образования – координатора работы.

2. Юридическая помощь гражданам оказывается адвокатами каждую четвертую среду месяца в течении 6 часов (с 12.00 – 18.00 часов).

3. Оплата труда адвокатов производится из бюджета области на основании реестров поручений, выполненных адвокатами, и представленных в палату адвокатов Нижегородской области.

4. Учет граждан, обратившихся за юридической помощью и видов оказанной помощи, оформление реестра поручений и перечень документов, которые прилагаются к реестру, определение размера гонорара адвоката производится в соответствии с правилами, установленными решением совета палаты от 01.11.2006 года «О сроках и порядке предоставления в палату адвокатов Нижегородской области реестра поручений, выполненных адвокатами в порядке ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

5. Направить настоящее решение в адвокатские образования, указанные в решении, для исполнения, а также опубликовать решение в вестнике «Нижегородский адвокат» и на сайте палаты.

ПОЗДРАВЛЕНИЯ

Президиум Нижегородской областной коллегии адвокатов поздравляет с юбилеем адвокатов:

Агеева Александра Михайловича
Федюнина Виктора Александровича
Златину Фаину Михайловну

Нижегородская коллегия адвокатов № 6 поздравляет с юбилеем адвоката, члена коллегии

Митрофанова Сергея Гурьевича

Нижегородская коллегия адвокатов № 3 поздравляет с юбилеем адвоката, члена коллегии

Никипелова Сергея Михайловича

ПООЩРЕНИЯ

За долголетнюю добросовестную профессиональную деятельность и активное участие в общественной работе, почетной грамотой Палаты адвокатов награждена заведующая адвокатской конторой № 1 Ольга Николаевна ЛАЗАРЕВА

Почетными грамотами Нижегородской областной коллегии адвокатов за долголетнюю добросовестную профессиональную деятельность и в связи с юбилеем награждены члены НОКА Ф.М. ЗЛАТИНА и В.А. ФЕДЮНИН.

УВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ТРУДНОГО ДЕЛА

Юлия Рабина, адвокат

«Среди тех, кто никогда не сталкивался с проблемами интеллектуальной собственности, бытует мнение, что дело это скучное и сложное. Как следствие – что им заниматься не стоит. Я тоже была убеждена в этом, пока в силу обстоятельств не пришлось заняться этой отраслью права. Как выяснилось, это дело действительно сложное. Но отнюдь не скучное! Что делает процесс увлекательным...»

Изобретения, товарные знаки, промышленные образцы, полезные модели, лицензии, передача технологий, авторское право, домены, ноу-хау, оценка объектов интеллектуальной собственности, торговые секреты и так далее и тому подобное! Казалось бы, полное погружение в эти вопросы не оставляет шанса вникать во что бы то ни было еще. Ан, нет. Если занимаешься интеллектуальным правом, приходится быть иногда химиком и физиком, иногда искусствоведом. И напрасно вы представляете себе этакого «книжного червя» - знания в сфере интеллектуального права востребованы и при противодействии рейдерским атакам, и при процедуре банкротства – то есть в любых, даже самых «модных» сферах правоприменения.

Никуда не деться – старт в этой отрасли права весьма тяжел. Она напоминает темный лес, дебри, в которых никому не хочется блуждать. Законодательства тьма тьмущая, одни международные конвенции чего стоят с их вековыми традициями!!! Просто не знаешь, за что хвататься. Приходится перебирать горы актов международного и национального законодательства. Отечественное ко все еще имеет концептуальную неопределенность. Проще говоря, оно не решило на кого равняться. На американскую систему прецедентов (когда адвокаты не вылезают из процессов) или на континентально-европейский порядок, четкую структуризацию норм ориентированную на то, чтобы предотвратить правонарушение, где не проходит отговорка вроде «я не знал» или «меня не предупредили». И молодость этой отрасли российского права (только в январе 2008 года вступила в силу четвертая часть Гражданского кодекса РФ, объединившая ранее разрозненные, а зачастую и противоречащие друг другу законы и нормативные акты) пока не позволяет судить о том, каким будет окончательный выбор.

Сегодняшняя практика юриста в сфере интеллектуального права не дает ему времени на «раскачку». Если уж клиент имеет потребность в услугах такого профиля – не сомневайтесь, вопросы будут сразу и сложные и комплексные. Не затрагивая проблем законодательного регулирования отдельных видов интеллектуальных прав, попробую описать только мои ощущения от первых столкновений с ними.

Чего стоит, например, обращение иностранной фирмы, желающей прорекламировать свою деятельность на территории Российской Федерации и решившей использовать в целях рекламы некое спортивное мероприятие? Да еще не само мероприятие, а участника - спортсмена, на которого фирма делает «ставку» как на будущего победителя? Фирма желает знать, каковы те риски, вытекающие из невольного нарушения российского законодательства, которые можно допустить в ходе рекламной акции. И если читатель с легкостью назовет спектр возникающих вопросов, ему самое время заняться интеллектуальным правом.

Какие риски могут возникнуть, если клиент предоставит потребителям возможность выиграть билеты на спонсируемое мероприятие? Изменяются ли риски, если он раздаст билеты на мероприятие? Какие риски могут возникнуть, если запустить рекламу, содержащую фотографии спонсируемых атлетов, одетых в командную униформу, причем эта униформа будет содержать торговые марки, связанные с другим спонсором. Какие договоры и с кем клиенту нужно будет заключить?

После того, как выяснилось, что не все права и обязанности прописаны в ГК РФ, понимание всех трудностей связанных с подготовкой правового →

заключения обрушилось на меня как холодный душ. Выяснялось, что наделять субъектов исключительными правами склонен не только ГК РФ. Например, Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» наделил организаторов спортивных мероприятий исключительными правами (прав на что – формулировку расширить из закона). А посему, прежде, чем упоминать мероприятие или использовать его в печатных изданиях, видимо, придется получить письменное разрешение организаторов!

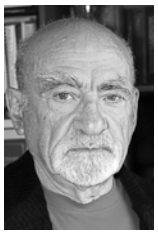
По мере выполнения поручения мы наблюдали, как «риски» повалились на голову буквально с потолка. А каждая ошибка – потенциальное нарушение исключительного права на товарный знак, нарушение законодательства о рекламе, недобросовестная конкуренция...

Кажется, решение найдено. Оно заключается в том, что клиент должен заключить письменное соглашение с организатором мероприятия или просто стать одним из организаторов. Вроде как все исключительные права у него в кармане.

Но как предостеречь клиента от упоминания, демонстрации и другого использования товарного знака, а в некоторых случаях и введение в оборот продукции с чужим товарным знаком, на чем он настаивает? Как не дать ему ввязаться в спор о недобросовестной конкуренции уберечь от нападения на его же собственную репутацию, разъяснив, что использование товара с логотипом марки (например: спортивный костюм), это не использование товарного знака, но в случае если атлет будет указывать, условно, на другой спортивный костюм с другим товарным знаком и говорить, что я победил благодаря им, даже не упоминая никого более, тут и могут возникнуть «трудности перевода» и некоторые вопросы от антимонопольной службы...

Вот и приходится отвечать клиенту, что в принципе-то все, что вы просите, возможно. Но существуют также риски, например, квалификация налоговыми органами предполагаемых вами действий, как лотерея (с вытекающими требованиями ее регистрации и отчетности по окончании проведения). Можно, конечно, дотянуть ситуацию с раздачей билетов до публичного обещания награды или публичного конкурса (У нас, как известно, тянется лучше не у того, кто умнее, а у того, кто находчивее)! Но смысл такой рекламы мне, по крайней мере, не понятен!

Вот так и становятся законодательные дебри абсолютно понятными, и какими-то даже родными.



интелектуальные игры:

ПРЕФЕРАНС

МАСТЕР – КЛАСС АДВОКАТА ИОСИФА ЗИЛЬБЕРКАНТА

Умение комбинировать, анализировать и прогнозировать – неотъемлемые признаки высокоинтелектуальных профессий.

Такая игра как преферанс в полной мере помогает культивировать столь полезные качества. Кроме того, это хороший повод к общению и увлекательный способ досуга.

✓23 октября в 15 часов редакция «Нижегородского адвоката» приглашает читателей больше узнать о такой карточной игре как «Преферанс». В помещении конференц-зала Палаты адвокатов (Б.Покровская, 25) мастер-класс по преферансу проведет адвокат И.Зильберкант. Приглашаются как знающие преферансисты, так и новички. Вход свободный.

ГРАНИ ПРЕФЕРАНСА

Судят за убийство. Судья спрашивает:
- Подсудимый, расскажите, как было дело.
- Ну как... Писали мы пулю, свидетель заказал 7 бубен. Я нес пичку и покойничек - пичку, я трефу и покойничек - трефу...
- Да за это же надо канделябром по башке! - перебивает его судья.
- Я так и сделал... - Вздохнул подсудимый.

†††

Приходит муж рано утром домой, ну жена на него начала орать, где всю ночь шлялся, а он ей в ответ:
- Понимаешь жена, я встретил вчера на улице прекрасную девушку, и я не смог сдержаться уговорил ее и мы пошли с ней в ресторан, и вот я пришел.
- Да опять ты врешь, небось до утра в преферанс играл.

†††

Хозяйка дома, где игра в преферанс затянулась до утра с недовольным видом входит к играющим:
- Господа! Нельзя ли потише в моем доме?
- Не шуми, пожалуйста, дорогая, - робко говорит ей муж. - Видишь, ли этот дом уже не наш.

«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ АДВОКАТАМИ, УЧАСТВУЮЩИМИ В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ТРЕБОВАНИЯМ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, СЛЕДСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА ПРИ ПРОКУРАТУРЕ РФ И СУДА».

(Решение Совета ПАНО, протокол № 9 от 03.09.2008)

1. Утвердить Положение о порядке оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по требованиям органов дознания, предварительного следствия, следственного управления по Нижегородской области Следственного комитета при прокуратуре РФ и суда.

2. Признать утратившим силу решение совета палаты от 08.06.2005г. протокол №7 «О порядке оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по требованиям органов дознания, предварительного следствии, прокуратуры и суда» с изменениями от 11.01.2006г. протокол № 1, от 05.04.2006г. протокол № 4, от 01.10.2006г. протокол № 10, от 04.04.2007г. протокол № 5, от 10.10.2007г. протокол № 11.

3. О принятом решении известить органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суды через руководителей адвокатских образований (филиалов).

4. Направить настоящее решение совета палаты и Положение о порядке оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по требованиям органов дознания, предварительного следствия, следственного управления по Нижегородской области Следственного комитета при прокуратуре РФ и суда в адвокатские образования палаты. Руководителям адвокатских образований ознакомить с указанными документами всех адвокатов и обеспечить их безусловное исполнение, как и исполнение Инструкции «О порядке выдачи ордеров адвокатам, хранения бланков ордеров и корешков использованных ордерских книжек в адвокатских образованиях», утвержденной Советом Федеральной палаты адвокатов РФ 25-26.08.2003 года и решения совета палаты адвокатов от 22.20.2003 года «О порядке применения Инструкции Федеральной палаты».

5. Опубликовать решение совета палаты и Положение о порядке оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по требованиям органов дознания, предварительного следствия, следственного управления по Нижегородской области Следственного комитета при прокуратуре РФ и суда в вестнике «Нижегородский адвокат» и на сайте палаты.

6. Контроль за исполнением установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в уголовном судопроизводстве в порядке ст. 51 УПК РФ, возложить на вице-президента палаты Ануфриеву Ю.В.

ПОЛОЖЕНИЕ

о порядке оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по требованиям органов дознания, предварительного следствия, следственного управления по Нижегородской области Следственного комитета при прокуратуре РФ и суда

В соответствии со ст. 31 п.4 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», учитывая сложившуюся практику и предложения адвокатских образований, поступившие в палату, Совет палаты настоящим положением определяет перечень адвокатских образований (филиалов), на адвокатов которых возлагается обязанность обеспечения органов дознания, предварительного следствия, следственного управления по Нижегородской области Следственного комитета при прокуратуре РФ и суда, а также основные правила работы адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по делам в порядке ст. 51 УПК РФ.

1. Перечень адвокатских образований, на адвокатов которых возлагается обязанность обеспечения органов дознания, предварительного следствия, следственного управления по Нижегородской области Следственного комитета при прокуратуре РФ и суда

1.1. Обеспечение требований органов дознания, органов предварительного следствия, следственного управления по Нижегородской области Следственного комитета при прокуратуре РФ или суда поручается адвокатам следующих адвокатских образований (филиалов):

Адвокатские образования, на адвокатов которых возлагается обязанность обеспечения требований в порядке ст. 51 УПК РФ	**Наименование органа дознания, предварительного следствия, следственного управления по Нижегородской области Следственного комитета при прокуратуре РФ и суда, чьи требования выполняют адвокаты**
Вторая Нижегородская коллегия адвокатов «Нижегородский адвокат» (603002, г. Н.Новгород, ул. Советская, д. 3, тел. 246-32-18)	Дознание Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области (ул. Г.Успенского, 2) Мировые суды судебных участков № 1, 2, 5, 6 Советского района г. Н.Новгорода (ул. 2-я Оранжерейная, 4)

Нижегородская коллегия адвокатов № 3 (603006, г. Н.Новгород, пер. Ткачева, д. 9, тел. 218-23-41, 243-02-68)	Отдел милиции ОАО «ГАЗ» (Комсомольская проходная) Следственный отдел по Канавинскому району СУ по Нижегородской области СК при прокуратуре РФ г.Н.Новгорода (ул. А.Пешкова, 14) 1-й ГОМ Канавинского РУВД (ул. Движенцев, 18) ЛОВД в порту Н.Новгород УФСНК РФ по Нижегородской области (пл. Свободы, 1б) (по поручению заведующего адвокатской конторой № 34 Нижегородской областной коллегии адвокатов) УФСНК РФ по ПФО 1-го департамента ФСНК России (ул. Рождественская, 24) (по поручению заведующего адвокатской конторой № 34 Нижегородской областной коллегии адвокатов) Требования органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда Сокольского района Нижегородской области (по поручению заведующего адвокатской конторой Сокольского района Нижегородской областной коллегии адвокатов)
Консультация адвокатов № 6 Нижегородской коллегии адвокатов № 3 (603000, Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. Гастелло, д. 1, тел. 25-08-49)	Мировые судьи Володарского района Дзержинский межрайонный следственный отдел СУ по Нижегородской области СК при прокуратуре РФ (по поручению заведующего адвокатской конторой г. Дзержинска Нижегородской областной коллегии адвокатов) Линейный отдел милиции на станции г.Дзержинска (по поручению заведующего адвокатской конторой г. Дзержинска Нижегородской областной коллегии адвокатов)
Консультация адвокатов № 4 Нижегородской коллегии адвокатов № 3 (603002, г. Н.Новгород, ул. Канавинская, д. 3-А,тел 246-23-06) *(прим. ред.– кроме адвоката В.Н. Березиной – основание-решение СП ПАНО от 06.08.2008 г.)*	Мировой судья судебного участка № 5 Канавинского района г.Н.Новгорода (пер. Камчатский, 5)
Консультация адвокатов № 20 Нижегородской коллегии адвокатов № 3 (603035, г. Н.Новгород, ул. Чаадаева, д. 10, тел. 276-89-84)	Мировые судьи судебных участков № 4, 6 Московского района (ул. Красных Зорь, 14) г.Н.Новгорода
Нижегородская коллегия адвокатов «Нижегородский юридический центр»(603011, г. Н.Новгород, ул. Октябрьской революции, д.35, тел. 245-35-11, 245-23-83)	Приволжское следственное управление на транспорте Следственного комитета при прокуратуре РФ (ул. Октябрьской революции, 61) Мировые судьи судебных участков № 7 Канавинского района (ул. Путейская, 5)
Нижегородская коллегия адвокатов «Чайка и коллеги» (603057, г. Н.Новгород, ул. Бекетова, д. 14, кв. 7, тел. 412-44-74)	Оказание юридической помощи при экстрадиции
Коллегия адвокатов № 6 (603022, г. Н.Новгород, ул. Пушкина, д. 8, оф. 115, тел. 430-30-56)	Следственное управление 4-го отдела ГУВД Нижегородской области

Адвокатская консультация № 130 Межреспубликанской коллегии адвокатов (603003, г. Н.Новгород, ул. Васенко, д. 4, оф. 9, тел. 270-42-73, 270-43-48)	Военный следственный отдел Следственного комитета при прокуратуре РФ по Мулинскому гарнизону
Адвокатская контора г. Дзержинска Нижегородской областной коллегии адвокатов (606000, Нижегородская область, г. Дзержинск, пр. Дзержинского, д. 7, тел. 26-28-89, 26-55-68)	Дзержинский межрайонный следственный отдел СУ по Нижегородской области СК при прокуратуре РФ г.Н.Новгорода Линейный отдел милиции на станции г.Дзержинска
Примечание: Требования направляются на имя заведующего адвокатской конторой г. Дзержинска НОКА и распределяются им среди адвокатов адвокатской конторы № 27 и консультации адвокатов № 6 г. Дзержинска НКА № 3 путем поочередного включения в еженедельный график дежурств, а также среди адвокатов возглавляемой им конторы.	
Адвокатская контора № 27 Нижегородской областной коллегии адвокатов (606000, Нижегородская область, г. Дзержинск, пр.Ленина, 26/19, тел. 24-60-17)	Дзержинский межрайонный следственный отдел СУ по Нижегородской области СК при прокуратуре РФ г.Н.Новгорода (по поручению заведующего адвокатской конторой г. Дзержинска Нижегородской областной коллегии адвокатов) Линейный отдел милиции на станции г.Дзержинска (по поручению заведующего адвокатской конторой г. Дзержинска Нижегородской областной коллегии адвокатов)
Адвокатская контора № 34 Нижегородской областной коллегии адвокатов (603005, г. Н.Новгород, ул. Пискунова, д.32, тел. 436-60-73)	УФСНК РФ по Нижегородской области (пл.Свободы. д.1б)
Варнавинский филиал Юридической консультации Краснобаковского района (606760, Нижегородская область, пгт. Варнавино, ул. 40 лет Октября, д. 5)	Защита в уголовном судопроизводстве по требованиям органов дознания, предварительного следствия, следственного комитета при прокуратуре и суда Варнавинского района Нижегородской области
Юридическая консультация Краснобаковского района (606710, Нижегородская область, пгт. Кр.Баки, ул. Луговая, 30, тел. 2-11-89)	Защита в уголовном судопроизводстве по требованиям органов дознания, предварительного следствия, следственного комитета при прокуратуре и суда Краснобаковского района Нижегородской области

В остальных случаях защита в уголовном судопроизводстве по требованиям органов дознания, предварительного следствия, следственного управления по Нижегородской области Следственного комитета при прокуратуре РФ и суда в районах и городах Нижегородской области возлагается на территориальные адвокатские конторы Нижегородской областной коллегии адвокатов.

В случае если предъявление обвинения или окончание следствия выполняются в помещении следственного изолятора г. Нижнего Новгорода следователями г.г. Нижнего Новгорода, Дзержинска, Бора, Кстово, Балахны, Богородска, Семенова, то обеспечение защиты по требованиям органа предварительного следствия возлагается на адвоката, участвующего по делу.

Если предъявление обвинения или окончание следствия выполняется в помещении следственного изолятора г. Нижнего Новгорода следователями других районов, то обеспечение защиты по требованиям органов предварительного следствия возлагается на адвокатскую контору Советского района г. Нижнего Новгорода Нижегородской областной коллегии адвокатов (г. Нижний Новгород, ул. Шишкова, д.1, тел. 468-36-77).

1.2. Распределение поручений по требованиям органов дознания, предварительного следствия, следственного управления по Нижегородской области Следственного комитета при прокуратуре РФ и суда между адвокатами, участвующими в уголовном судопроизводстве в порядке ст. 51 УПК РФ, возлагается на руководителей адвокатских образований (филиалов), указанных в настоящем положении. В случае ошибочного направления требования в иное адвокатское образование, его филиал или конкретному адвокату, последние обязаны незамедлительно передать это требование руководителю адвокатского образования (филиала), адвокатам которого поручена данная работа, и уведомить об этом орган, направивший требование.

1.3. При невозможности обеспечения требований органов дознания, предварительного следствия, следственного управления по Нижегородской области Следственного комитета при прокуратуре РФ и суда силами адвокатского об-

разования (филиала), на которое в соответствии с данным решением возложена обязанность обеспечения защиты по требованиям, руководитель этого образования (филиала) вправе привлечь к выполнению поступивших требований любое другое адвокатское образование (филиал), расположенное на территории данного района.

В данном случае требование руководителя адвокатского образования (филиала) обязательно для исполнения руководителями адвокатских образований (филиалов), привлекаемых к выполнению поступивших требований. Если и совместными усилиями выполнение поступивших требований невозможно, требование передается в палату.

1.4. На территории г. Н.Новгорода, в случае если адвокат защищал обвиняемого на предварительном следствии, то этот же адвокат, а в случае его отсутствия - другой адвокат, но того же адвокатского образования (филиала), должен быть назначен для защиты в суде.

2. Правила работы адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по делам в порядке ст. 51 УПК РФ.

В целях соблюдения прав граждан на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированной ст. 48 Конституции РФ, а также в целях соблюдения гарантированного ст. 51 УПК РФ права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого на защиту его адвокатом, избранным им лично или его законным представителем, или с его согласия адвокатом – членом ПАНО при осуществлении защиты по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ следует иметь ввиду следующее.

2.1. Адвокат приступает к выполнению поступившего требования только на основании поручения руководителя адвокатского образования (филиала), уполномоченного настоящим положением на распределение поступающих в порядке ст. 51 УПК РФ требований среди адвокатов, а в его отсутствие – на основании поручения лица, его замещающего.

Исполняя требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, адвокат обязан при вступлении в процесс выяснить, были ли соблюдены права подозреваемого, обвиняемого, в том числе и право свободно выбрать защитника.

2.2. Адвокат, направленный для участия в деле в порядке ст. 51 УПК РФ, обязан получить у подозреваемого, обвиняемого заявление об отсутствии или наличии у него соглашения на осуществление его защиты избранным им адвокатом.

2.3. В случае неявки в ходе предварительного расследования приглашенного по соглашению защитника адвокат, выполняющий поручение в порядке назначения, обязан вступить в дело только при наличии мотивированного постановления органа дознания, следователя о принятии мер по назначению защитника, т.е. замене защитника по соглашению на защитника по назначению в порядке ст.ст. 50, 51 и ч.2 ст. 52 УПК РФ.

2.4. В случаях согласия подозреваемого, обвиняемого на замену избранного им защитника по соглашению на защитника по назначению, такое согласие должно быть оформлено письменным заявлением подозреваемого, обвиняемого с обязательным указанием на добровольность отказа от услуг адвоката по соглашению и отказа пригласить по соглашению другого адвоката. Данное заявление должно быть приобщено к материалам уголовного дела, равно как и заявление подозреваемого, обвиняемого об отказе от защиты адвокатом по назначению.

2.5. Во всех случаях замены защитника адвокат, принявший поручение, обязан связаться с адвокатом, ранее осуществлявшем защиту, для того, чтобы известить коллегу о состоявшейся замене, а также узнать от него все подробности и обстоятельства дела для принятия правильного решения относительно дальнейшей линии защиты.

2.6. Адвокату следует помнить, что лицо, ведущее следствие, или суд вправе назначить подозреваемому, обвиняемому защитника только в том случае, когда явка избранного защитника невозможна в установленные п.п. 3, 4 ст. 50 УПК РФ сроки, а также по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, не имеющего возможности самостоятельно пригласить защитника.

2.7. В случае неявки защитника по соглашению на стадии судебного разбирательства, до истечения пяти суток со дня извещения адвоката о дне слушания, а также при неявке по уважительным причинам (болезнь, занятость в другом процессе, отпуск, профессиональное обучение с отрывом от профессиональной деятельности и др.) адвокат, выполняющий поручение в порядке ст.ст. 50, 51, ч. 2 ст. 52 УПК РФ, обязан заявить ходатайство в письменном виде о нарушении права на защиту обвиняемого, о своем освобождении от участия в судебном заседании и принятии судом мер к вызову в судебное заседание защитника по соглашению. Дальнейшее выполнение защитником поручения в порядке назначения определяется постановлением суда, принявшего решение по заявленному ходатайству.

2.8. Адвокат, принявший в порядке назначения поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу кассационной жалобы на приговор суда.

2.9. Неисполнение либо недобросовестное исполнение адвокатом своих обязанностей по обеспечению защиты в порядке назначения является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности и запрещения участвовать ему по делам в порядке ст. 51 УПК РФ на срок до 1 года с момента вынесения решения об этом советом ПАНО.

2.10. Неисполнение адвокатами и руководителями адвокатских образований (филиалов) настоящего положения является нарушением ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, неисполнением решения совета палаты, принятого в пределах его компетенции, и влечет применение мер дисциплинарного воздействия, вплоть до прекращения статуса адвоката.

КОНСУЛЬТАЦИОННЫЕ ЦЕНТРЫ, ДЕЙСТВУЮЩИЕ В РАМКАХ ПРОЕКТА АССОЦИАЦИИ «СЛУЖЕНИЕ», ПРЕДОСТАВЯТ БЕСПЛАТНЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ ПО МЕДИЦИНСКОМУ ПРАВУ.

Адреса центров: СОС №7 «Северный» ул. Васнецова, д.19, тел: 253-99-03 в четверг и пятницу с 15:00 до 18:00 МСК; СОС м/р «Березовский» Московское шоссе, д.155, тел: 275-48-86. E-mail: sos155@rol.ru в четверг и пятницу с 15:00 до 18:00 МСК; СОС «Усиловский» ул.Усилова, д. 2/2, тел: 432-77-61 во вторник с 15:00 до 18:00 МСК. Также можно задавать вопросы непосредственно юристу на электронный адрес: medicina-i-pravo@yandex.ru или по телефону: (831) 253-99-03 (в четверг и пятницу с 15:00 до 18:00).

Президиум Нижегородской областной коллегии адвокатов с прискорбием извещает о скоропостижной и безвременной кончине адвоката адвокатской конторы № 10 НОКА

МАРУШЕВА
Владимира Михайловича

и выражает соболезнование родным и близким покойного.

Указом Президента РФ от 06.09.2008 N 1316 «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации» в органах внутренних дел будут образованы подразделения по противодействию экстремизму и по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите. А вот спецподразделений по борьбе с организованной преступностью больше не будет.

Указ Президента РФ от 09.09.2008 N 1332 предоставил двум ВУЗам: Московскому государственному университету имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургскому государственному университету право самостоятельно устанавливать образовательные стандарты и требования для реализуемых ими образовательных программ.

Постановлением правительства РФ от 15.08.2008 N 613 «О внесении изменений в постановление правительства РФ от 18.07.1996 г. N 841» с 30 августа 2008 года уточнен Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей. («Российская газета», N 178, 22.08.2008).

ПРЯМАЯ ЛИНИЯ

ВОПРОС:
В какой момент ответчиком может быть подано ходатайство о предоставлении истцом встречного обеспечения - до вынесения судом определения по ходатайству истца об обеспечении иска или также и после принятия обеспечения по иску?

ОТВЕТ:

Как предусмотрено в ч. 1 ст. 94 АПК РФ, арбитражный суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика может потребовать от обратившегося с заявлением об обеспечении иска лица или предложить ему по собственной инициативе предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Согласно ч. 3 ст. 94 АПК РФ о встречном обеспечении арбитражный суд выносит определение не позднее следующего дня после дня поступления в суд заявления об обеспечении иска. В определении указываются размер встречного обеспечения и срок его предоставления, который не может превышать пятнадцати дней со дня вынесения определения.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» если после принятия обеспечительных мер в арбитражный суд поступило ходатайство ответчика об обязании истца (заявителя) предоставить встречное обеспечение в соответствии с частью 1 статьи 94 АПК РФ, арбитражный суд вправе потребовать предоставления встречного обеспечения по правилам, предусмотренным частью 3 названной статьи.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что ходатайство о предоставлении истцом встречного обеспечения может быть подано ответчиком как до вынесения судом определения об обеспечении иска, так и после принятия определения об обеспечении иска.

Отдел анализа и обобщения судебной практики Арбитражного суда Нижегородской области

Уважаемые читатели! Свои вопросы Арбитражному суду присылайте на электронный адрес журнала **nnadvokat@yandex.ru**

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

СЕМИНАР В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ

стр 2 **Правосудия, Министерством внутренних дел России и Генеральной прокуратурой РФ. Тридцать представителей Палаты адвокатов Нижегородской области в течение двух дней Нижегородский обсуждали вопросы применения Европейской конвенции по правам человека при отправлении правосудия в России. Одним из пожеланий организаторов семинара явилось наличие у его участников хотябы минимального опыта по обращению в Европейский суд по правам человека.**

тренеры семинара юристы Европейского Суда по правам человека Инна Смирнова (слева) и Анна Фидельман:

«В Нижнем Новгороде мы нашли заинтересованную и вполне подготовленную аудиторию».

Генеральный директор Центра федеративных отношений и региональной политики Светлана Бастанжиева:

«Мы активно сотрудничаем с судейским сообществом, представители которого охотно занимаются на подобных семинарах. В целом судейское сообщество повернулось лицом к Европейской конвенции по правм человека».

ОТКЛИКИ

Прошедший семинар был для меня интересен не только в профессиональном плане, но и в познавательном. Вдвойне было приятно – ведь лекторы – мои одногруппницы. Прекрасно помню, что Инна и Анна были на высоком счету у преподавателей как иняза, так и юрфака ННГУ.

Юлия Соломина, Нижегородская областная коллегия адвокатов

Интересно изложеный материал дал мне, как слушателю, толкчок к дальгейшему более глубокому изучению вопроса. Применение Европейской конвенции по парвам человека является актуальным не только в уголовном, но и в гражданском процессе.

Марина Ильичева, Нижегородская коллегия адвокатов № 3

УКРУПНЕНИЕ ИЛИ ЛИКВИДАЦИЯ?

4 сентября в Законодательном собрании Нижегородской области состоялось заседание комитета по вопросам государственной власти и местного самоуправления. Предметом обсуждения стал проект федерального закона «О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Нижегородской области». Инициаторами поправок выступили Нижегородский областной суд и управление Судебного департамента при Верховном Суде РФ по Нижегородской области. А региональный парламент должен выступить в качестве субъекта законодательной инициативы на федеральном уровне. Суть предложений – укрупнение юрисдикции отдельных районных (городских) судов на территории Нижегородской области путем создания судебных районов, охватывающих территории нескольких административно-территориальных единиц. Это, по мнению инициаторов законопроекта, позволит равномерно перераспределять нагрузку на судей, что будет способствовать сокращению сроков рассмотрения дел. При этом схему размещения судей в районах обещают не изменять. На заседании проект был подвергнут критике со стороны президента Палаты адвокатов Нижегородской области, уполномоченного по правам человека, ряда депутатов. В итоге проект передан в согласительную комиссию. Опасения понятны: если председатель суда, расписывающий дела судьям, а, возможно, и канцелярия, не будут находится в каждом райне, то не приведет ли это к ограничению доступа граждан к правосудию и удлиннению сроков рассмотрения дел? И главное – когда к новой системе попривыкнут, не возникнет ли соблазна сократить количество мест пребывания судей в разных районах в целях экономии расходов на помещение и коммуналку? Ведь для этого, в отличие от ликвидации полноценного суда не нужно будет вносить изменений в федеральное законодательство.

Нижегородский адвокат ВЕСТНИК ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Учредитель:
Палата адвокатов
Нижегородской области

Главный редактор:
Алексей Королев (8-910-398-90-41)

Верстка:
Владимир Кузнецов

Адрес редакции:
Н.Новгород, ул. Б. Покровская, д. 25

Телефон редакции:
433-39-98, 433-16-22

E-mail: nnadvokat@yandex.ru

Web: www.advpalata.nnov.ru

Отпечатано в типографии
«Пресс-Контур»,
Н.Новгород, ул. Б. Печерская, 2

Мнение редакции может не совпадать
с мнением авторов

Заказ № 55 ***Тираж:*** 600 экз.
РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ БЕСПЛАТНО